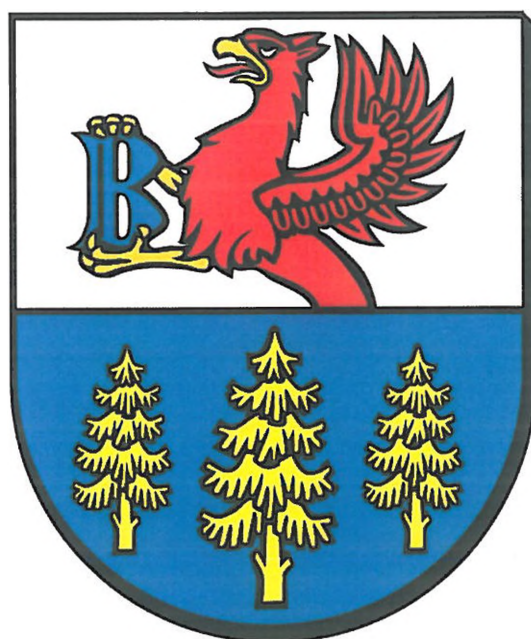


**XXVI SESJA
RADY MIEJSKIEJ W BRUSACH**



Brusy, 29 lipca 2021r.

Brusy, 2021-07-20

Pani i Panowie
Radni Rady Miejskiej
w Brusach

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.) zwołuję **XXVI sesję Rady Miejskiej w Brusach na dzień 29 lipca 2021 r. (czwartek) o godz. 12.00 w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Brusach.**

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z XXV sesji Rady Miejskiej.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Informacja Burmistrza Brus o podejmowanych działaniach.
5. Informacja z działalności komisji stałych Rady Miejskiej.
6. Podjęcie uchwał w sprawach :
 - a) zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (referuje: Wydział Inwestycji i Funduszy Zewnętrznych) str. 1-10
 - b) rozpatrzenia skargi na Burmistrza Brus (referuje: Zastępca Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji) str. 11-19
7. Interpelacje zgłoszone przez radnych wraz z odpowiedziami.
8. Sprawy organizacyjne.
9. Zamknięcie obrad.

Planowany czas zakończenia sesji godz. 14.00

Zawiadomienie stanowi podstawę do udzielenia przez zakład pracy zwolnienia radnym na czas sesji, zgodnie z art. 25 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Przewodniczący Rady
[Podpis]
Zdzisław Łacki

Otrzymują:

1. Radni Rady Miejskiej w Brusach
2. Sołtysi i Przewodniczący Osiedli z terenu gminy Brusy
3. Radni Powiatu Chojnickiego z terenu gminy Brusy
4. Dyrektorzy Wydziałów Urzędu Miejskiego

4. Dyrektorzy Wydziałów Urzędu Miejskiego
5. Dyrektorzy/Kierownicy Jednostek Organizacyjnych
6. Radca Prawny Urzędu Miejskiego
7. Media

UCHWAŁA NR/21

Rady Miejskiej w Brusach
z dnia 2021 roku**w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków**

Na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 9, art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020r. poz. 713 ze zm.), art. 77 i art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 710 ze zm.)

Rada Miejska
uchwala, co następuje:

§ 1

1. Uchwała określa zasady udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

§ 2

1. Z budżetu Gminy Brusy mogą być udzielane dotacje celowe na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków położonym na obszarze Gminy Brusy, jeżeli:
 - 1) obiekt znajduje się w złym stanie technicznym,
 - 2) obiekt posiada istotne znaczenie historyczne, artystyczne lub naukowe.
2. Dotacja celowa na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach może obejmować wyłącznie nakłady określone w art. 77 ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 710 ze zm.).

§ 3

1. Dotacja może być udzielona osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej, posiadającej tytuł prawny do zabytku, wynikający z prawa własności, użytkowania wieczystego, trwałego zarządu, ograniczonego prawa rzeczowego albo stosunku zobowiązaniowego.
2. Dotacja może być udzielona na dofinansowanie nakładów koniecznych na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku, o którym mowa w § 2 ust. 1, które zostaną przeprowadzone w roku złożenia przez wnioskodawcę wniosku o udzielenie dotacji lub w roku następującym po roku złożenia tego wniosku.

§ 4

1. W przypadku, gdy wnioskodawcą jest podmiot prowadzący działalność gospodarczą, w sytuacji kiedy uzyska dofinansowanie, przyznana mu dotacja stanowić będzie pomoc de minimis, a jej udzielenie nastąpić będzie zgodnie z przepisami Rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 roku w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013r.) zwanego dalej „rozporządzeniem KE nr 1407/2013” wówczas wnioskodawca do wniosku o udzielenie dotacji powinien dołączyć zaświadczenia, oświadczenia i informacje, o których mowa w art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz. U. z 2020r. poz. 708 ze zm.).

2. Z postępowania o udzielenie pomocy publicznej w ramach niniejszej uchwały wyłączona jest działalność w rolnictwie i rybołówstwie.

§ 5

1. Dotacja może być udzielona w wysokości 50% nakładów koniecznych na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku, o którym mowa w § 2 ust. 1.
2. Dotacja może być również udzielona w wysokości 100% nakładów koniecznych na wykonanie prac lub robót, o których mowa w § 2 ust. 2 w przypadku:
 - 1) jeżeli stan techniczny zabytku wynikający ze zdarzeń losowych wymaga niezwłocznego podjęcia prac interwencyjnych,
 - 2) jeżeli zabytek posiada wyjątkową wartość historyczną, artystyczną lub naukową, albo wymaga przeprowadzenia złożonych pod względem technologicznym prac konserwatorskich.
3. Łączna wysokość dotacji i innych uzyskanych środków publicznych przeznaczonych na przeprowadzenie prac przy określonym zabytku nie może przekroczyć 100% nakładów koniecznych do wykonania prac.

§ 6

1. Wniosek o udzielenie dotacji powinien zawierać:
 - 1) imię, nazwisko i adres wnioskodawcy lub nazwę, siedzibę i adres jednostki organizacyjnej będącej wnioskodawcą,
 - 2) dokument potwierdzający tytuł prawny do zabytku,
 - 3) decyzję o wpisie zabytku do rejestru zabytków,
 - 4) decyzję właściwego organu ochrony zabytków, zezwalającą na przeprowadzenie prac lub robót budowlanych,
 - 5) pozwolenie na budowę, jeżeli prace lub roboty wymagają uzyskania takiego pozwolenia,
 - 6) harmonogram i kosztorys prac lub robót budowlanych ze wskazaniem źródeł finansowania, w tym także informacja o wysokości środków własnych wnioskodawcy,
 - 7) programem prac, gdy wniosek dotyczy prac przy zabytku ruchomym,
 - 8) informację o wnioskach o udzielenie dotacji skierowanych do innych organów,
 - 9) dokumentację fotograficzną stanu zabytku przed dokonaniem prac lub robót.
2. Wzór wniosku o udzielenie dotacji stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 7

1. Wnioski o dotację składa się w terminie do 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy.
2. Termin, o którym mowa w ust 1 nie ma zastosowania w przypadku ubiegania się o dotację na prace interwencyjne wynikające z zagrożenia zabytku lub zabytek posiada wyjątkową wartość historyczną, artystyczną lub naukową.
3. O dacie złożenia wniosku decyduje data wpływu do Urzędu Miejskiego w Brusach.
4. Złożenie poprawnego pod względem formalnym wniosku o dotację nie jest równoznaczne z jej przyznaniem i nie gwarantuje również przyznania dotacji we wnioskowanej wysokości.

§ 8

1. Dotację przyznaje Rada Miejska w Brusach w uchwale budżetowej, w której określa się:
 - 1) beneficjenta,
 - 2) wykaz prac lub robót budowlanych, na wykonanie których przyznano dotację,
 - 3) kwotę przyznanej dotacji.
2. Uchwała, o której mowa w ust. 1 stanowi podstawę do zawarcia umowy z beneficjentem.
3. Termin wykorzystania dotacji nie dłuższy niż do 30 listopada danego roku budżetowego.

§ 9

W celu rozliczenia dotacji składa się sprawozdanie z wykonania prac lub robót (załącznik nr 2 do niniejszej uchwały).

§10

W przypadku stwierdzenia wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości podmiot, który otrzymał dotację, jest zobowiązany do zwrotu dotacji zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2021r. poz. 305 ze zm.).

§ 11

Traci moc Uchwała Nr XXV/209/21 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 23 czerwca 2021r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

§ 12

1. Uchwała obowiązuje do dnia 31 grudnia 2023 r.
2. Wykonanie Uchwały powierza się Burmistrzowi Brus.

§ 13

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego.

RADCA PRAWNY

mgr Grażyna Felśka
Nr upr. 4086

Uzasadnienie

Rada Miejska zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 710 ze zm.) jest uprawniona do określenia w uchwale zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (j.t. Dz. U. z 2021r. poz. 743), projekt uchwały został zgłoszony Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Ww. organ wniósł zastrzeżenia, które zostały uwzględnione w treści uchwały.

Uchwała Nr XXV/209/21 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 23 czerwca 2021r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków została przesłana w dniu 25 czerwca 2021r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku.

W dniu 15 lipca br. do tut. Urzędu wpłynęła Uchwała nr 100/g311/D/21 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 15 lipca 2021r., które orzekło o nieważności § 5 ust. 2 ww. uchwały. W związku z powyższym niezbędne jest podjęcie nowej uchwały z nowym brzmieniem § 5 ust. 2.

Załącznik nr 1 do uchwały Nr XXVI/.../21
Rady Miejskiej w Brusach
z dnia 29 lipca 2021r.

Burmistrz Brus
ul. Na Zaborach 1
89-632 Brusy

Wniosek

**o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane
przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków**

1. Wnioskodawca:

1) imię i nazwisko/nazwa

.....
2) adres/siedziba wnioskodawcy

.....
3) osoby uprawnione do reprezentowania wnioskodawcy, składania oświadczeń woli
i zaciągania w jego imieniu zobowiązań finansowych (dane osobowe, nr telefonu)

.....
4) numer rachunku bankowego wnioskodawcy

.....
w Banku

2. Dane o zabytku:

1) nazwa zabytku

.....
2) obiekt został wpisany do rejestru zabytków pod numerem

.....
3) dokładny adres zabytku lub miejsce jego przechowywania

.....
.....

4) nieruchomość ujawniona w księdze wieczystej KW nr w Sądzie Rejonowym

w

3. Wskazanie tytułu prawnego wnioskodawcy do zabytku

.....

.....

(własność, użytkowanie wieczyste, dzierżawa, inne)

Określenie zadania przewidzianego do realizacji

.....

.....

.....

.....

.....

4. Ogólny koszt prac objętych wnioskiem

(słownie:.....)

w tym:

a) wkład własny wnioskodawcy:

(słownie:.....)

b) wysokość dotacji z budżetu gminy, o którą ubiega się wnioskodawca:

(słownie:.....)

c) wysokość pozyskanych środków finansowych z innych źródeł:.....

(słownie:

5. Harmonogram prac wraz z kosztorysem i wskazaniem źródeł finansowania (w zł)

L.p.	Rodzaj robót lub prac	Przewidywany okres wykonywania prac	Przewidywany koszt wykonywania prac lub robót	Źródło (źródła) finansowania prac lub robót*
	Ogółem:			

* jeżeli finansowanie danej pozycji następuje z kilku źródeł, należy wskazać kwoty finansowania z każdego źródła oddzielnie

6. Proponowany zakres prac objętych dotacją:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

7. Zakres prac, które będą wykonywane ze środków własnych wnioskodawcy:

.....

.....

.....

.....

8. Terminy realizacji prac:

Planowany termin rozpoczęcia prac:

Planowany termin zakończenia prac:

9. Wnioskodawca ubiega się o dotację na prace objęte wnioskiem u innych podmiotów:

Podmiot, u którego wnioskodawca ubiega się o dotację	Tak / nie	Wysokość wnioskowanej dotacji	Zakres prac
Minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego			
Wojewódzki konserwator zabytków			
Rada powiatu			
Inny podmiot (jaki ?)			

Załączniki:

Lp.	Rodzaj dokumentu **	
1.	Dokument potwierdzający posiadanie przez wnioskodawcę tytułu prawnego do zabytku	
2.	Decyzja o wpisie zabytku do rejestru zabytków	
3.	Decyzję właściwego organu ochrony zabytków, zezwalającą na przeprowadzenie prac lub robót budowlanych	
4.	Pozwolenie na budowę, jeżeli prace wymagają uzyskania takiego pozwolenia	
5.	Kosztorys inwestorski prac lub robót określonych we wniosku	
6.	Program prac, gdy wniosek dotyczy prac przy zabytku ruchomym	
7.	Fotograficzna dokumentacja stanu zabytku przed dokonaniem prac lub robót	

.....
(miejsowość, data)

.....
(podpis)

** Jeżeli wnioskodawca dołącza do wniosku dany dokument w pustym polu przy jego nazwie należy wstawić znak X

Burmistrz Brus
ul. Na Zaborach 1
89-632 Brusy

SPRAWOZDANIE
z wykonania prac, lub robót, na które została udzielona dotacja
zgodnie z umową Nr
z dnia

Sprawozdanie merytoryczne i finansowe z wykonania prac przy zabytku.

1. Opis zrealizowanego zadania

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

2. Sprawozdanie finansowe.

1) Kosztorys ze względu na źródło finansowania

1. Całkowity koszt wykonanych prac	zł (brutto)	
a) w tym koszty pokryte ze środków własnych	zł (brutto)	
b) w tym koszty pokryte z dotacji	zł (brutto)	
c) w tym koszty pokryte ze środków pochodzących z innych źródeł (wskazać źródła)	Nazwa źródła finansowania	Kwota zł (brutto)

2) Zestawienie faktur/rachunków

L.p.	Wystawca dokumentu księgowego	Nr dokumentu księgowego	Data wystawienia dokumentu księgowego	Nazwa wydatku	Kwota w zł (brutto)
Łącznie					

3. Wymagane załączniki do sprawozdania z wykorzystania środków na prace przy obiekcie zabytkowym:

1. kosztorys powykonawczy prac wraz z udokumentowanym obmiarem wykonanych prac lub robót,
2. oryginały (do okazania) rachunków i faktur z dowodami zapłaty, które dotyczą przeprowadzonych prac lub robót (zgodnie z zestawieniem w pkt 2),
3. protokół odbioru przez właściwe służby konserwatorskie przeprowadzonych prac lub robót, o ile sporządzenie takiego protokołu było wymagane przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Gdańsku,
4. dokumentacja fotograficzna.

.....
(podpis Wnioskodawcy)

Oświadczam, że:

1. wszystkie podane w niniejszym sprawozdaniu informacje są zgodne z aktualnym stanem prawnym i faktycznym,
2. zamówienia na dostawy, usługi i roboty budowlane za środki finansowe uzyskane w ramach umowy zostały dokonane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 2019 ze zm.).

.....
(podpis osoby upoważnionej
lub podpisy osób upoważnionych
do składania oświadczeń)

Miejscowość, data:



Uchwała Nr XXVI/.../21
Rady Miejskiej w Brusach
z dnia ... lipca 2021 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Brus

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020r. poz. 713 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735)

Rada Miejska w Brusach uchwała, co następuje:

§ 1

Skargę złożoną dnia 30 czerwca 2021r. na przewlekłe i biurokratyczne oraz nieterminowe rozpatrywanie przez Burmistrza Brus wniosków dotyczących podjęcia działań zmierzających do zwiększenia bezpieczeństwa mieszkańców miejscowości Brusy-Wybudowanie, a także bezpieczeństwa pieszych i zmotoryzowanych użytkowników korzystających z ciągu pieszo-rowerowego oraz drogi gminnej Nr 206024G Kosobudy-Żabno uznaje się za bezzasadną.

§ 2

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi zawiera załącznik do uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej zobowiązując go do poinformowania składającego skargę o sposobie jej rozpatrzenia.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Brusy.

RADCA PRAWNY

mgr Grażyna Felśka
Nr upr. 1088

11

Uzasadnienie:

W dniu 30 czerwca 2021r. za pośrednictwem poczty elektronicznej wpłynęła skarga od Skarżącego na przewlekłe i biurokratyczne oraz nieterminowe rozpatrywanie przez Burmistrza Brus wniosków dotyczących podjęcia działań zmierzających do zwiększenia bezpieczeństwa mieszkańców miejscowości Brusy-Wybudowanie, a także bezpieczeństwa pieszych i zmotoryzowanych użytkowników korzystających z ciągu pieszo-rowerowego oraz drogi gminnej Nr 206024G Kosobudy-Żabno.

Jak wynika z treści art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność burmistrza jest rada gminy. Mając na względzie powyższe rada przystąpiła do rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Zgodnie z § 55 ust 2 Statutu Gminy Brusy, Przewodniczący Rady niezwłocznie przekazał skargę do prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu wydania opinii oraz przygotowania projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 9 lipca 2021 r. ustaliła następujący stan faktyczny :

1. Skarżący we wniosku z dnia 10 sierpnia 2020 r. (data wpływu do Urzędu – 17 sierpnia 2020 r.) zwrócił się do Burmistrza Brus o podjęcie działań zmierzających do zwiększenia bezpieczeństwa w ruchu drogowym na w/w drodze polegających na :
 - a) doprowadzeniu do zmiany organizacji ruchu na w/w odcinku drogi poprzez ograniczenie prędkości do 40 km/h, zamontowanie odpowiedniej ilości progów zwalniających, ustawienie tzw. radarowych wyświetlaczy prędkości oraz wyznaczenie odpowiedniej ilości bezpiecznych przejść dla pieszych;
 - b) wystąpienia do Komendanta Powiatowego Policji w Chojnicach o objęcie w/w odcinka drogi szczególnym nadzorem funkcjonariuszy Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Powiatowej Policji w Chojnicach poprzez zwiększenie częstotliwości patroli, a zwłaszcza w porze porannej i popołudniowej, tj. w godzinach między 5.00 a 8.00 oraz 15.00 a 22.00;
 - c) rozważeniu możliwości przeprowadzania w celach prewencyjnych wspólnych tj. przy udziale funkcjonariuszy Policji oraz inspektorów Inspekcji Transportu Drogowego, kontroli na podstawie art. 129 d ust.1-3 Prawa o ruchu drogowym.
2. Burmistrz Brus pismem z dnia 25 września 2020 r. poinformował, iż w wyniku realizacji inwestycji w latach 2018-2019 droga, o której mowa zyskała nawierzchnię bitumiczną co znacznie poprawiło komfort jazdy na wspomnianej

drodze. Piesi i rowerzyści, przed realizacją inwestycji poruszali się po jezdni, co zwiększało ryzyko wypadku z ich udziałem, dlatego w celu poprawy bezpieczeństwa w ramach budowy drogi na całej jej długości powstał ciąg pieszo-rowerowy, który dodatkowo jest oddzielony pasem zieleni. W obrębie skrzyżowań, na których trzeba zachować szczególną ostrożność znajdują się oświetlone przejścia dla pieszych. Odcinek drogi od skrzyżowania z drogą na Brusy i Kinice znajduje się w terenie zabudowanym, w którym obowiązuje ograniczenie prędkości do 50 km/h w związku z umieszczonymi znakami D-42 „obszar zabudowany”. Poinformował, iż w związku z zastosowaniem rozwiązań prowadzących do zwiększenia bezpieczeństwa na wspomnianej drodze montaż progów zwalniających oraz radarowych wyświetlaczy prędkości nie jest przewidziany.

3. Już 16 września 2020 r. Komenda Powiatowa Policji w Chojnicach poinformowała Burmistrza Brus, iż funkcjonariusze Wydziału Ruchu Drogowego dyslokowani są w wymieniony rejon systematycznie celem zapewnienia bezpieczeństwa w ruchu drogowym, pomiaru prędkości jak również ujawniania innych wykroczeń oraz przestępstw.
4. W związku z zgłaszanym przez Skarżącego łamaniem przepisów ruchu drogowego poprzez przekraczanie dopuszczalnej prędkości na obszarze zabudowanym, Burmistrz Brus 20 października 2020 r. zwrócił się do Komendy Powiatowej Policji w Chojnicach z prośbą o kontynuowanie patroli Wydziału Ruchu Drogowego na ww. odcinku drogi.
5. W dniu 3 listopada 2020 r. Skarżący, nie zgadzając się ze stanowiskiem Burmistrza Brus, przesłał kolejny wniosek, wskazując na fakt niedotrzymania przez Burmistrza Brus terminu zawiadomienia o sposobie załatwienia wniosku oraz podtrzymał postulaty zgłaszane we wniosku z 10 sierpnia 2020 r.
6. W wyniku kolejnego wniosku Skarżącego, Burmistrz Brus postanowił przekazać go Komisji Rozwoju Gospodarczego i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miejskiej w Brusach w celu jego analizy, która stwierdziła, iż w sprawie budowania dodatkowych przejść dla pieszych, progów spowalniających oraz kontroli Inspekcji Transportu Drogowego wniosek jest bezzasadny, a w sprawie miernika prędkości zaproponowano, że sołectwo Brusy-Wybudowanie może rozważyć ten zakup w ramach środków z funduszu sołectkiego.
7. W dniu 19 lutego 2021 r. Burmistrz Brus podtrzymał swoje stanowisko na zgłaszane postulaty w dniu 10 sierpnia 2020 r., powtórzone we wniosku dnia 3 listopada 2020 r., informując dodatkowo, że wniosek w zakresie rozważenia

możliwości przeprowadzenia w celach prewencyjnych wspólnych tj. przy udziale funkcjonariuszy Policji oraz inspektorów Inspekcji Transportu Drogowego, kontroli na podstawie art. 129 d ust. 1-3 Prawa o ruchu drogowym uznaje się za niezasadny. Wspomniana kontrola w stosunku do pojazdów zgodnie z przytoczonym artykułem może dotyczyć: zakresu przestrzegania przepisów o wymiarach, masie lub nacisku osi; powodujących uszkodzenie lub niszczenie drogi; zanieczyszczających lub zaśmiecających drogę

8. 30 marca 2021 r. Skarżący przesłał do wiadomości podziękowanie za dotychczasowe działania na rzecz poprawy stanu bezpieczeństwa w miejscowości Brusy-Wybudowanie, skierowane do Komendanta Powiatowej Policji w Chojnicach, które jak podkreśla Skarżący, przyniosły pozytywny i oczekiwany skutek.
9. 9 kwietnia 2021 r. (wpływ do Urzędu – 12 kwietnia br.) Skarżący przesłał ponownie do Burmistrza Brus wniosek o podjęcie działań zmierzających do zwiększenia bezpieczeństwa mieszkańców miejscowości, przez którą przebiega droga, użytkowników zmotoryzowanych korzystających z drogi oraz ciągu pieszo-rowerowego, a także dzikich i domowych zwierząt, postulując dodatkowo o: wyznaczeniu dwóch dodatkowych przejść dla pieszych w miejscach, gdzie usytuowane są domy po drugiej stronie ciągu pieszo-rowerowego, zamontowaniu odpowiednich znaków informujących o możliwości pojawienia się zagrożenia na drodze w postaci znaków „uwaga dzieci” i „uwaga dzikie i domowe zwierzęta”.
10. 2 czerwca 2021 r. Burmistrz Brus podtrzymał swoje stanowisko w zakresie obowiązującej organizacji ruchu na przedmiotowym odcinku drogi, ponadto poinformował, że na wspomnianym odcinku drogi nie przewiduje się montażu znaków ostrzegawczych : A-17 „Dzieci”, ponieważ znaki takie najczęściej stosuje się w celu ostrzeżenia o miejscu na drodze szczególnie uczęszczanym przez dzieci w związku z występowaniem w pobliżu szkoły, placówki prowadzącej zajęcia z dziećmi, terenów zabaw itp. i A-18b „Zwierzęta dzikie”, które stosuje się w miejscach, w których zwierzęta dziko żyjące często przekraczają drogę np. przy dużych kompleksach leśnych o dużej ilości zwierzyny, ponieważ przy wspomnianej drodze w wyniku nawałnicy drzewostan ucierpiał w znacznym stopniu i nie zaobserwowano występowania znacznej ilości zwierzyny. Dodatkowo poinformował o obowiązującym na terenie gminy Brusy regulaminie utrzymania czystości i porządku, w którym określone zostały zasady utrzymania zwierząt domowych i gospodarskich mające na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi.

11.30 czerwca 2021 r., w związku z brakiem w ocenie Skarżącego podjęcia jakiegokolwiek działania ze strony Burmistrza Brus na rzecz poprawy stanu bezpieczeństwa, wpłynęła do Rady Miejskiej w Brusach skarga na przewlekłe i biurokratyczne oraz nieterminowe rozpatrywanie przez Burmistrza Brus wniosków dotyczących podjęcia działań zmierzających do zwiększenia bezpieczeństwa mieszkańców miejscowości Brusy-Wybudowanie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w oparciu o analizę dostępnych materiałów oraz złożonych wyjaśnień w imieniu Burmistrza Brus przez Sekretarza Gminy uznała jednogłośnie skargę za bezzasadną. Swoją decyzję argumentując następująco:

W myśl art. 227 kodeksu postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Podczas rozpatrywania wniosku nie doszło do zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przez Burmistrza Brus czy pracowników Urzędu Miejskiego w Brusach. Nie doszło do naruszenia praworządności lub interesów Skarżącego. Skarżący w prowadzonej korespondencji wyraża swoje niezadowolenie z treści otrzymywanych odpowiedzi, ponawiając oczekiwania zawarte we wniosku z 10 sierpnia 2020 r. Skarżący nie zauważa i pomija, iż w wyniku realizacji inwestycji w latach 2018-2019 r. „Przebudowa drogi gminnej na trasie Żabno-Kosobudy” wraz z budową kanalizacji deszczowej oraz budową oświetlenia drogowego na terenie gminy Brusy” jest bezpieczniej, poprawił się komfort jazdy, na całej długości powstał ciąg pieszo-rowerowy, który dodatkowo jest oddzielony pasem zieleni, a w obrębie skrzyżowań, na których trzeba zachować szczególną ostrożność znajdują się oświetlone przejścia dla pieszych. Celem zwiększenia bezpieczeństwa na ww. drodze Wydział Ruchu Drogowego Komendy Powiatowej Policji w Chojnicach przeprowadza systematycznie kontrolę prędkości. Skarżący zarzuca Burmistrzowi Brus przewlekłe i biurokratyczne oraz nieterminowe rozpatrywanie wniosków dotyczących podjęcia działań zmierzających do zwiększenia bezpieczeństwa mieszkańców miejscowości Brusy-Wybudowanie. Zgodnie z art. 35 §3a Kodeksu Postępowania Administracyjnego „Załatwienie spraw w postępowaniu uproszczonym powinno nastąpić niezwłocznie, nie później niż w terminie miesiąca od dnia wszczęcia postępowania”. Natomiast art. 35 §3 mówi, iż „Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania”. W orzecznictwie za sprawy, które należy

rozpatrzyć niezwłocznie, uznano przypadki o niskim stopniu skomplikowania, niewymagające przeprowadzenia postępowania dowodowego bądź też takie, w których rozstrzygnięcie może być oparte na notoriach powszechnych lub urzędowych lub danych będących w posiadaniu organu. Należy przez nie rozumieć wszelkie rejestry, spisy urzędowe oraz informacje, jakie są zbierane przez te organy. Nakaz szybkiego działania odnosi się również do spraw, które mogą zostać załatwione w oparciu o materiał dowodowy przedstawiony przez stronę wnioskującą. W innej sytuacji organ ma prawo do załatwienia sprawy w terminie do 2 miesięcy od daty wszczęcia postępowania. Warto podnieść, że ustawodawca nie wskazuje, jakie sprawy należy uznać za szczególnie skomplikowane. Zatem zakwalifikowanie sprawy jako wymagającej prowadzenia dłuższego postępowania wyjaśniającego należy uznać za **dyskrecjonalne uprawnienie** tego organu. Nie jest wymagane również dokonanie jakiegokolwiek czynności formalnej związanej z przedłużeniem terminu podstawowego.

Dodatkowo Komisja stwierdziła, że wszystkie pisma złożone przez Skarżącego dotyczyły podjęcia działań zmierzających do zwiększenia bezpieczeństwa w ruchu drogowym i należy je traktować jako jeden wniosek.

Wniosek rozpoczynający sprawę wpłynął 17 sierpnia 2020 r. a odpowiedzi udzielono 25 września 2020 r., tak więc nie nastąpiła przesłanka przewlekłości czy nieterminowości.

Z uwagi na powyższe okoliczności skargę należy uznać za bezzasadną.

POUCZENIE: zgodnie z art. 239 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego – Rada Miejska w Brusach informuje, że wskutek uznania skargi za bezzasadną, jeśli skarżący ponowi ją bez wskazania nowych okoliczności – wówczas Rada Miejska w Brusach może podtrzymać swoje stanowisko nanosząc odpowiednią adnotację w aktach sprawy – bez zawiadamiania o tym skarżącego.

Biuro Interesanta - Urząd Miejski w Brusach

Od:
Wysłano: środa, 30 czerwca 2021 06:06
Do: rada@brusy.pl; um@brusy.pl; zok@gdansk.uw.gov.pl
Temat: Skarga
Załączniki: skarga z dnia 30 06 2021 do RM w Brusach na Burmistrza Brus.docx-pdf.pdf

URZ. M. BRUSY
Wpłynęło 2021-06-30
Nr 54/2021
Opłata skarżeniowa

Szanowni Państwo.

W związku z brakiem podjęcia jakiegokolwiek działania ze strony Burmistrza Brus na rzecz poprawy stanu bezpieczeństwa na drodze gminnej Nr 206024G, jako mieszkańcy miejscowości Brusy Wybudowanie kierujemy skargę do Rady Miejskiej w Brusach.

Z poważaniem

Brusy, 30 czerwca 2021 r.

Rada Miejska w Brusach
ul. Na Zaborach 1
89-632 Brusy

SKARGA

Mając na uwadze brzmienie art. 227 i art. 229 pkt 3 oraz art. 246 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), zwanego dalej „Kpa”, składam skargę na przewlekłe i biurokratyczne oraz nieterminowe rozpatrywanie przez Burmistrza Brus wniosków dotyczących podjęcia działań zmierzających do zwiększenia bezpieczeństwa mieszkańców miejscowości Brusy-Wybudowanie, a także bezpieczeństwa pieszych i zmotoryzowanych użytkowników korzystających z ciągu pieszo-rowerowego oraz drogi gminnej Nr 206024G Kosobudy – Żabno, złożonych przeze mnie w imieniu mieszkańców nieruchomości zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie ww. drogi gminnej.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 10 sierpnia 2020 r., który do Urzędu Miejskiego w Brusach wpłynął w dniu 17 sierpnia 2020 r., zwróciłem się do Burmistrza Brus, działając w imieniu mieszkańców nieruchomości zlokalizowanych w miejscowości Brusy-Wybudowanie w bezpośrednim sąsiedztwie drogi gminnej Nr 206024G Kosobudy – Żabno, o podjęcie działań zmierzających do zwiększenia ich bezpieczeństwa, a także bezpieczeństwa pieszych i zmotoryzowanych użytkowników korzystających z ciągu pieszo-rowerowego oraz drogi gminnej Nr 206024G Kosobudy – Żabno. Odpowiedzi na ww. wniosek Burmistrz Brus udzielił pismem z dnia 25 września 2020 r., które otrzymałem w dniu 30 września 2020 r. Do tej odpowiedzi odniosłem się następnym wnioskiem, tym razem z dnia 3 listopada 2020 r., na który to wniosek Burmistrz Brus odpowiedział finalnie dopiero pismem z dnia 19 lutego 2021 r., poprzedzonym pismem z dnia 3 grudnia 2020 r. informującym o przekazaniu wniosku Komisji Rozwoju Gospodarczego i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miejskiej w Brusach celem przeanalizowania. W tzw. „międzyczasie” wielokrotnie próbowałem – w bezpośredni oraz pośredni sposób – telefonicznie skontaktować się z Burmistrzem Brus w ww. sprawie. Niestety bezskutecznie. Burmistrz wyraźnie unikał rozmowy na ten temat zwlekając z zajęciem ostatecznego stanowiska. W związku z tym kolejnym wnioskiem, w tym przypadku z dnia 9 kwietnia 2021 r., który do Urzędu Miejskiego w Brusach wpłynął w dniu 12 kwietnia 2021 r., ponownie zwróciłem się do Burmistrza Brus, jako zarządcy ww. drogi, o podjęcie działań mających na celu zwiększenie bezpieczeństwa mieszkańców w przedmiotowej kwestii. Odpowiedzi na ten ostatni wniosek Burmistrz Brus udzielił pismem z dnia 2 czerwca 2021 r.

18

Abstrahując od merytorycznych argumentów Burmistrza Brus uzasadniających Jego negatywne stanowisko w kwestii postulowanych przez mieszkańców zmian w organizacji ruchu na newralgicznym odcinku ww. drogi, z którymi polemizowałem i – co oczywiste – nie zgadzałem się, zarzucam Burmistrzowi Brus rażące nieprzestrzeganie przepisów prawa obowiązujących przy załatwianiu wniosków.

Otóż, w myśl art. 244 § 1 w związku z art. 237 § 1 Kpa, organ właściwy do załatwienia wniosku powinien go załatwić bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca, a tymczasem w przypadku wszystkich trzech wniosków odpowiedzi udzielono znacznie przekraczając ten kodeksowy termin.

Natomiast, zgodnie z art. 245 Kpa, w razie niemożności załatwienia wniosku w terminie określonym w art. 244 właściwy organ obowiązany jest w tym terminie zawiadomić wnioskodawcę o czynnościach podjętych w celu rozpatrzenia wniosku oraz o przewidywanym terminie załatwienia wniosku, czego Burmistrz w żadnym z tych trzech przypadków niestety nie uczynił.

Ponadto w myśl art. 247 w związku z art. 238 § 1 Kpa zawiadomienie o sposobie załatwienia wniosku powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób wniosek został załatwiony, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia wniosku lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, przy czym zawiadomienie o odmownym załatwieniu wniosku powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239. Tymczasem w udzielonych odpowiedziach tych ostatnich elementów ewidentnie zabrakło.

W treści wniosku z dnia 3 listopada 2020 r. zwracałem już uwagę, że co prawda, zgodnie z art. 246 § 1 i 2 Kpa, wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w rozdziale 2 działu VIII Kpa, a także prawo wniesienia skargi w przypadku niezaczerwienia wniosku w terminie określonym w art. 244 albo wskazanym w zawiadomieniu (art. 245), ale przecież nie było moją intencją składanie skargi z ww. przyczyn, a załatwienie sprawy. Nie wykluczałem wtedy jednak ostatecznie skorzystania z prawa wniesienia skargi w ww. trybie w przypadku dalszego lekceważenia problemu oraz naruszania przepisów Kpa obowiązujących w tym zakresie, co też teraz niniejszym czynię.

W przypadku pojawienia się potrzeby przedstawienia dodatkowych informacji w tej sprawie bądź złożenia wyjaśnień lub udzielenia odpowiedzi na pytania pozostaję do dyspozycji Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Brusach.

Otrzymują do wiadomości:

1. Burmistrz Brus
2. Wojewoda Pomorski

Lubnia, 08.06.2021

Michał Szczepański
Marcin Cysewski
Radni Rady Miejskiej w Brusach

URZĄD MIEJSKI
w BRUSACH

Wpłynęło 2021-06-10

Nr 8227 / 2021

Opłata skarbowo

Do
Burmistrza Brus
Witolda Ossowskiego
Za pośrednictwem
Przewodniczącego
Rady Miejskiej w Brusach
Zbigniewa Łackiego

INTERPELACJA

Jako radni Rady Miejskiej w Brusach, zwracamy się z prośbą o zabezpieczenie środków w projekcie budżetu na rok 2022 na zaprojektowanie budowy drogi gminnej Lubnia- Kosobudy. Stanu faktycznego i potrzeby budowy tej drogi nie będziemy opisywać, ponieważ jest Burmistrzowi dobrze znana.

Michał Szczepański
Marcin Cysewski

20



Brusy, 2021-06-14

GP.7234.34.2021

Panowie
Michał Szczepański
Marcin Cysewski
Radni Rady Miejskiej w Brusach

Dotyczy: interpelacji zarejestrowanej pod nr OPR.0003.6.2021 z dnia 8 czerwca 2021 r. w sprawie zabezpieczenia środków w projekcie budżetu na 2022 r. na zaprojektowanie budowy drogi gminnej Lubnia - Kosobudy.

W odpowiedzi na prośbę Panów Radnych informuję, że została dokonana analiza zakresu i kosztu prac projektowych dla budowy drogi Lubnia - Kosobudy oraz czasu niezbędnego do ich przeprowadzenia.

Przedmiotowa droga ma długość ok. 5,5 km. obecny pas drogowy jest wąski (6,5 – 7,8 m), co uniemożliwia umieszczenie w nim jezdni o szer. 6,0 m, jednostronnej ścieżki rowerowej, jednostronnego pobocza oraz rowów, do których będą oprowadzanie wody deszczowe. Konieczne będzie wykonanie podziałów gruntów prywatnych i przejęcie ich pod poszerzenie pasa drogowego na prawie całej długości drogi.

Powyzszych rozwiązań nie przewiduje dokumentacja projektowa, która została opracowana na zlecenie Powiatu Chojnickiego dla odcinka drogi Małe Glišno – Lubnia. Zamierzeniem powiatu była budowa jezdni o szerokości 4 m bez ścieżki rowerowej. Takie rozwiązania nie były zgodne z ówczesnymi wymogami Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016-2019, dlatego Powiat nie uzyskał dofinansowania na realizację tej inwestycji.

Przyjmując nowe założenia projektowe, które uwzględniają aktualne wymogi Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, zwróciłem się do kilku projektantów z prośbą o wstępne oszacowanie kosztu wykonania i uzgodnienia dokumentacji oraz niezbędnych prac geodezyjnych związanych z podziałami. Z wycen, które wpłynęły wynika, że koszt opracowania dokumentacji wyniesie ok. **350.000,00 zł**, a czas jej realizacji od 1,5 roku do 2 lat. Do tego należy doliczyć koszty odszkodowań za grunty przejęte pod poszerzenie pasa drogowego, które Gmina Brusy będzie musiała wypłacić w krótkim czasie po uzyskaniu decyzji ZRID. Są to kwoty rzędu 1mln złotych.

Wobec tego, że jest to kosztowna i kilkuletnia inwestycja, możliwość jej realizacji zostanie rozważona przy konstruowaniu projektu budżetu na 2022 r. przy uwzględnieniu konieczności dokończenia i wykonania szeregu innych zadań inwestycyjnych.

BURMISTRZ

dr inż. Witold Ossowski