

Bianco BB / BF / KG / POL / GP / OPR / Sekretar

13.07.2022

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W GDAŃSKU  
80-853 GDAŃSK  
GDAŃSK  
UL. WAŁY JAGIELLOŃSKIE 36

GDAŃSK, 2022-07-13

<b>URZĄD MIEJSKI w BRUSACH</b>	
Wpłynęło	2022 -07- 13
Nr	AM 48.1 (2022) 019
Oplata skarbową	.....

URZĄD MIEJSKI W  
BRUSACH  
BRUSY  
BRUSY  
UL. NA ZABORACH 1

**ZAWIADOMIENIE**

Wystąpienie pokontrolne

W załączeniu oryginał wystąpienia pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku skierowany do Burmistrza Miasta.

Załączniki:

1. [WK\\_0804\\_3\\_6\\_K\\_1\\_2022\\_oryginał.pdf](#)

Dokument nie zawiera podpisu  
Podpis elektroniczny



**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA  
W GDAŃSKU**

WK/0804/3/6/K/1/2022

Gdańsk, dnia 12 lipca 2022 r.

**Pan  
Witold Ossowski  
Burmistrz Brus**

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. *o regionalnych izbach obrachunkowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2137 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. *w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania* (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 19 stycznia 2022 r. do dnia 31 maja 2022 r. kontrolę kompleksową miasta i gminy Brusy.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 31 maja 2022 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Burmistrzowi.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2018 - 2021 oraz inne okresy w miarę potrzeby – zgodnie z postanowieniami art. 5 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Miejskiej i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

**Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:**

1. przypadki nieprawidłowości dotyczących poboru podatków lokalnych, a mianowicie:
  - a) dokonanie przypisów zobowiązań podatkowych 19 podatnikom podatku od nieruchomości przed doręczeniem decyzji ustalających zobowiązanie podatkowe na łączną kwotę 65.043 zł, z tego w 2020 r. wobec 7 podatników – w łącznej kwocie 10.967 zł i w 2021 r. wobec 12 podatników – w łącznej kwocie 54.076 zł, czym naruszono art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.) w zw. z § 2 ust. 1 pkt 10 oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. *w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla*

---

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk  
tel.: 58 301-86-45, fax: 58 346-25-15  
NIP 583-21-22-408 REGON 190134954  
✉ gdansk@rio.gov.pl www.bip.gdansk.rio.gov.pl

*organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego* (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) – str. 42 - 44 protokołu kontroli.

Zgodnie z treścią art. 21 § 1 pkt 2 ww. ustawy zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego ustalającej wysokość tego zobowiązania.

Stosownie natomiast do brzmienia § 2 ust. 1 pkt 10 oraz § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia przypis oznacza zobowiązanie podatkowe stanowiące obciążenie konta podatnika, a do udokumentowania przypisów lub odpisów służą decyzje;

- b) niepodjęcie wystarczających czynności sprawdzających wobec podatnika podatku od nieruchomości, który w złożonej informacji podatkowej podał błędne dane (czynnościami sprawdzającymi objęto 60 podatników podatku od nieruchomości), co spowodowało zawyżenie kwoty podatku na 2020 r. o 214 zł (w informacji podatkowej zadeklarowano podatek w kwocie 3.012 zł, w wydanej decyzji wysokość podatku określono w wysokości 4.579 zł, natomiast prawidłowo ustalona kwota podatku winna wynieść 4.365 zł), czym naruszono art. 272 pkt 2 i 3 w zw. z art. 274 § 1 *ustawy Ordynacja podatkowa* – str. 42 - 43 protokołu.

Stosownie do treści art. 272 pkt 2 i 3 tej ustawy organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu:

- stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji,
- ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Zgodnie natomiast z art. 274 § 1 ww. ustawy w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki, bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień:

- koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku albo kwoty nadwyżki podatku do przeniesienia lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 5000 zł;
- zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji poddaje się w wątpliwość.

Stosownie zaś do art. 3 pkt 5 *ustawy Ordynacja podatkowa* ilekroć w ustawie jest mowa o deklaracjach – rozumie się przez to również zeznania, wykazy, zestawienia, sprawozdania oraz informacje, do których składania obowiązani są, na podstawie przepisów prawa podatkowego, podatnicy, płatnicy i inkasenci.

2. Przyznanie i wypłacenie w maju 2021 r. nagród Zastępcy Burmistrza oraz Skarbnikowi Gminy w wysokościach po 710 zł oraz w październiku 2021 r. nagrody Zastępcy Burmistrza w wysokości 4.200 zł bez wskazania, że nagrody te przyznano za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej, czym naruszono art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. *o pracownikach samorządowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 530) – str. 91 - 92 protokołu.

Zgodnie z treścią wskazanego przepisu przesłankami do nagradzania pracowników zajmujących w urzędach gmin stanowiska na podstawie powołania [(tj. zastępcy wójta, burmistrza, prezydenta miasta), skarbnika gminy (powiatu, województwa)] mogą być wyłącznie szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej.

Ponadto w trakcie kontroli ustalono, że w badanym okresie organ stanowiący gminy nie podjął uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek procentowych opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, który może nastąpić:

- w wyniku wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej – art. 146 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o gospodarce nieruchomościami* (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 z późn. zm.),
- w wyniku podziału nieruchomości dokonanego na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego, który wniósł opłaty roczne za cały okres użytkowania tego prawa – art. 98a ust. 1 ww. ustawy,
- w wyniku wydzielenia nieruchomości na skutek ich scalenia i podziału – art. 107 ust. 1 ww. ustawy,

czego wymagają wskazane przepisy *ustawy o gospodarce nieruchomościami* – str. 64 protokołu.

Zgodnie z art. 146 ust. 2 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* wysokość opłaty adiacenckiej wynosi nie więcej niż 50% różnicy między wartością, jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej a wartością, jaką nieruchomość ma po ich wybudowaniu [wyjątek zawarty w art. 146 ust. 2a ww. ustawy – przewiduje do 75% wzrostu wartości nieruchomości położonych na obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji, o której mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 r. *o rewitalizacji* (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 485)]. Wysokość ww. stawek procentowych opłaty adiacenckiej ustala rada gminy w drodze uchwały.

W myśl art. 98a ust. 1 ww. ustawy wysokość opłaty adiacenckiej wynosi nie więcej niż 30% różnicy wartości nieruchomości między wartością, jaką nieruchomość miała przed podziałem, a jaką ma po jego dokonaniu.

Zgodnie natomiast z art. 107 ust. 1 ww. ustawy osoby, które otrzymały nowe nieruchomości wydzielone w wyniku scalenia i podziału, są zobowiązane do wniesienia na rzecz gminy opłat adiacenckich w wysokości do 50% wzrostu wartości tych nieruchomości, w stosunku do wartości nieruchomości dotychczas posiadanych. Przy ustalaniu wartości dotychczas posiadanych nieruchomości nie uwzględnia się wartości urządzeń, drzew i krzewów, o których mowa w art. 106 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli zostało za nie wypłacone odszkodowanie.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że ustalenie stawki procentowej opłaty adiacenckiej stanowi obowiązek rady gminy, bowiem dopiero na jej podstawie wójt (burmistrz, prezydent miasta) w drodze decyzji ustala i określa wysokość opłaty adiacenckiej, stanowiącej dochód gminy. Brak stosownej uchwały prowadzi do nieuprawnionej rezygnacji ze źródła dochodów danej jednostki samorządu terytorialnego (*vide*: J. Jaworski, A. Prusaczyk, A. Tułodziecki, M. Wolanin *Ustawa o gospodarce nieruchomościami. Komentarz*, wyd. C. H. Beck 2015 r., Legalis; por. również: wyrok WSA w Gliwicach z dnia 28 lutego 2007 r. sygn. II SA/GL 654/06, wyrok NSA Ośrodek Zamiejscowy w Katowicach z 25.07.2000 r. sygn. II SA/KA 2952/98, wyrok NSA z dnia 14 stycznia 2003 r. sygn. I SA 2293/02).

Stosownie zaś do brzmienia art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) przygotowanie projektów uchwał rady gminy należy do zadań wójta (burmistrza/prezydenta miasta).

Podając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. dokonywanie przypisów zobowiązań podatkowych oraz prowadzenie czynności sprawdzających zgodnie z postanowieniami *ustawy Ordynacja podatkowa*,
2. przyznawanie nagród pracownikom zatrudnionym na podstawie powołania zgodnie z przepisami *ustawy o pracownikach samorządowych*.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez Luiza  
Budner - Iwanicka RIO w  
Gdańsku  
Data: 2022.07.12 15:25:17 CEST

**Luiza Budner – Iwanicka**

Prezes

Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Gdańsku

Do wiadomości:

Pan Zbigniew Łacki – Przewodniczący Rady Miejskiej w Brusach.