

Brumo BB

31.05.2022

URZĄD MIEJSKI  
w BRUSACH

Wpłynęło 2022-05-31

Nr 10052 / 2022

Opłata skarbową



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA  
W GDAŃSKU

## PROTOKÓŁ

kontroli gospodarki finansowej i zamówień publicznych Gminy Brusy, przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Brusach w okresie od dnia 19 stycznia 2022 roku do dnia 31 maja 2022 roku.

## ZAKRES KONTROLI – SPIS TREŚCI:

<b>I. USTALENIA OGÓLNO – ORGANIZACYJNE.....</b>	<b>3</b>
1.1. Dane ogólne .....	3
1.2. Kierownictwo jednostki .....	6
1.3. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne .....	7
1.4. System kontroli zarządczej .....	11
1.5. Kontrole zewnętrzne .....	18
<b>II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ .....</b>	<b>20</b>
2.1. Gospodarka pieniężna i rozrachunki .....	20
2.2. Stan i kompletność urządzeń księgowych budżetu i urzędu .....	26
2.3. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna .....	27
2.4. Inwentaryzacja .....	29
<b>III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO .....</b>	<b>32</b>
<b>A. DOCHODY BUDŻETOWE.....</b>	<b>32</b>
3.1. Dochody z tytułu subwencji, udziałów gminy w dochodach budżetu państwa, z tytułu dotacji oraz dochody klasyfikowane jako otrzymane środki .....	32
3.2. Dochody z tytułu podatków i opłat lokalnych .....	37
3.3. Dochody z majątku .....	70
3.4. Inne dochody .....	86
<b>B. WYDATKI BUDŻETOWE.....</b>	<b>86</b>
3.5. Wydatki bieżące .....	87
3.6. Wydatki majątkowe .....	120
3.7. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji .....	150
3.8. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu .....	168
3.9. Gospodarka odpadami komunalnymi .....	176
<b>IV. GOSPODARKA MIENIEM.....</b>	<b>184</b>
4.1. Gospodarka mieniem komunalnym .....	184
4.2. Inwentaryzacja roczna rzeczowych składników majątku .....	190
<b>V. ROZLICZENIA JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI .....</b>	<b>194</b>
5.1. Rozliczenia z jednostkami budżetowymi .....	194
5.2. Rozliczenia z samorządowymi zakładami budżetowymi .....	198
5.3. Rozliczenia rachunków dochodów .....	198
5.4. Samorządowe osoby prawne .....	199



# I. USTALENIA OGÓLNO – ORGANIZACYJNE

## 1.1. Dane ogólne

- 1) Tematyka kontroli: Kompleksowa kontrola gospodarki finansowej i zamówień publicznych.
- 2) Kontrolujący: Mieczysław Beńko – starszy inspektor kontroli finansowej;  
Waldemar Staszewski – inspektor kontroli finansowej,  
działający na podstawie upoważnień nr 11/22 i nr 12/22 z dnia 4.01.2022 r., wydanych przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku.
- 3) Okres objęty kontrolą: Lata 2018-2021 i w miarę potrzeb inne okresy.
- 4) Termin przeprowadzenia kontroli: Kontrola przeprowadzona w okresie od dnia 19 stycznia 2022 r. do dnia 31 maja 2022 r.
- 5) Nazwa i adres jednostki kontrolowanej: Urząd Miejski w Brusach  
ul. Na Zaborach 1  
89-632 Brusy.
- 6) Użyte w niniejszym protokole skrótkowe określenia oznaczają:
- gmina → Gminę Brusy;
  - burmistrz → Burmistrza Brus;
  - urząd miejski → Urząd Miejski w Brusach.

### 1.1.1. Wykaz jednostek organizacyjnych

- 1) W okresie objętym kontrolą zadania gminy realizowały jednostki organizacyjne wymienione w tabeli:

L.p.	Nazwa jednostki organizacyjnej gminy	Adres jednostki
1	2	3
<b>Jednostki budżetowe</b>		
1.	Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Brusach	ul. Na Zaborach 1; 89-632 Brusy;
2.	Gminny Zarząd Oświaty w Brusach	ul. Armii Krajowej 1; 89-632 Brusy;
3.	Szkoła Podstawowa Nr 1 im. Jana Pawła II w Brusach	ul. Ogrodowa 2, 89-632 Brusy;
4.	Szkoła Podstawowa Nr 2 w Brusach	ul. Ogrodowa 2, 89-632 Brusy;

lior

5.	Szkoła Podstawowa w Czapiewicach	
6.	Szkoła Podstawowa im. Bł. Ks. Józefa Jankowskiego w Czyczkowach	Czapiewice 22, 89-632 Brusy; Czyczkowy, ul. Główna 46; 89-632 Brusy;
7.	Szkoła Podstawowa im. Księdza Kanonika Bolesława Śledzia w Kosobudach	Kosobudy, ul. Szkolna 20; 89-632 Brusy;
8.	Szkoła Podstawowa im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Leśnie	ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 15; 89-634 Leśno,
9.	Szkoła Podstawowa im. Tajnej Organizacji Wojskowej „Gryf Pomorski” w Lubni	Lubnia, ul. Szkolna 13; 89-632 Brusy;
10.	Szkoła Podstawowa w Męcikale	
11.	Szkoła Podstawowa im. Stanisława Sikorskiego w Wielkich Chełmach	Męcikał, ul. Szkolna 7; 89-632 Brusy; Wielkie Chełmy 35; 89-632 Brusy;
12.	Szkoła Podstawowa w Zalesiu	Zalesie, ul. Gdańska 26; 89-632 Brusy;
13.	Przedszkole Nr 1 w Brusach	ul. Ogrodowa 2; 89-632 Brusy;
14.	Żłobek Samorządowy w Brusach (od dnia 1.02.2020 r.)	ul. Armii Krajowej 2; 89-632 Brusy;
15.	Środowiskowy Dom Samopomocy w Brusach (od dnia 1.12.2020 r.)	ul. Szkolna 1; 89-632 Brusy.
<b>Samorządowe zakłady budżetowe</b>		
1.	Zakład Gospodarki Komunalnej w Brusach	ul. Bolta 10; 89-632 Brusy.

- 2) Wymieniony w tabeli Samorządowy Żłobek w Brusach utworzono w kontrolowanym czterolecu, z dniem 1.02.2020 r., na mocy uchwały Nr XI/95/19 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie utworzenia Samorządowego Żłobka w Brusach (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 2 stycznia 2020 r., poz. 45), zmienionej uchwałą Nr XXV/212/21 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 23 czerwca 2021 r. (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 13.07.2021 r., poz. 2703).  
Z uchwały o utworzeniu Żłobka wynikało, że miał on funkcjonować w formie jednostki budżetowej. Ustrój Żłobka określono w statucie załączonym do uchwały.  
Uchwałą z 2021 roku zmieniono zapisy w statucie Żłobka, odnoszące się do odpłatności za pobyt dziecka w Żłobku i wyżywienia oraz do praw rodziców dziecka objętego opieką Żłobka.
- 3) W kontrolowanym okresie utworzono również jednostkę organizacyjną pn. Środowiskowy Dom Samopomocy w Brusach. Utworzenia dokonano uchwałą Nr XIX/174/20 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 20 listopada 2020 r. w sprawie utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy w Brusach.  
Z ww. uchwały wynikało m.in., że utworzenie jednostki nastąpiło z dniem 1.12.2020 r. Jednostka ta miała działać w formie jednostki budżetowej, a jej ustrój określono w statucie załączonym do uchwały.
- 4) Wymienione w tabeli gminne jednostki budżetowe, za wyjątkiem Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brusach oraz Środowiskowego Domu Samopomocy w Brusach, obsługiwane są przez Gminny Zarząd Oświaty w Brusach.  
Obsługa jest realizowana na podstawie uchwały Nr XIII/135/16 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 14 września 2016 r. w sprawie zapewnienia wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej jednostkom organizacyjnym Gminy Brusy, zmienionej uchwałami organu stanowiącego gminy: Nr XXII/218/17 z dnia 29 września 2017 r. oraz Nr XII/110/19 z dnia 20 grudnia 2019 r. o zmianie uchwały Nr XIII/135/16 (...).

- Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Brusach oraz Środowiskowy Dom Samopomocy w Brusach prowadzą własną księgowość.
- 5) Na terenie kontrolowanej gminy działa jedna samorządowa instytucja kultury – Centrum Kultury i Biblioteki im. Jana Karnowskiego, z siedzibę w Brusach, przy ul. Dworcowej 18.
  - 6) Kontrolowana gmina nie utworzyła podmiotu leczniczego w trybie przepisów art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 711).
  - 7) W kontrolowanym czteroleciu na terenie gminy nie działała żadna jednoosobowa spółka gminy (spółka komunalna).
  - 8) W okresie objętym kontrolą gmina była współnikiem w dwóch spółkach prawa handlowego, tj. w Zakładzie Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór Spółka z o.o. w Nowym Dworze oraz w Pomorskim Regionalnym Funduszu Poręczeń Kredytowych Spółka z o.o. w Gdańsku.
- W obu tych spółkach gmina posiada udziały stanowiące mniej niż 10% kapitału zakładowego spółki.

#### 1.1.2. Uczestnictwo w związkach komunalnych

- 1) Na podstawie „Wykazu związków międzygminnych – stan na dzień 31 grudnia 2021 r.”, opublikowanego na internetowej stronie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji ustalono, że w kontrolowanym okresie gmina była uczestnikiem związku międzygminnego pn. „Związek Gmin Dorzecza Brdy z siedzibą w Bydgoszczy”. Związek ten, zarejestrowany w dniu 7.06.1994 r., wymieniono w pozycji 119 przywołanego wykazu.
- 2) W 2021 roku urząd miejski nie realizował wydatków z tytułu składek na rzecz tego Związku.

#### 1.1.3. Wykaz jednostek pomocniczych

- 1) Aktualnie na terenie kontrolowanej jednostki samorządu terytorialnego funkcjonuje 25 jednostek pomocniczych gminy. Są to:
  - 2 osiedla na terenie miasta Brusy – Osiedle Nr 1 i Osiedle Nr 2;
  - 23 sołectwa na terenach wiejskich gminy: Brusy-Jaglie; Brusy-Wybudowanie; Czapiewice; Czarniż; Czarnowo; Czyczkowy; Gacnik; Głowczewice; Huta; Kinice; Kosobudy; Leśno; Lubnia; Małe Chełmy; Małe Gliśno; Męcikał; Orlik; Przymuszewo; Rolbik; Skoszewo; Wielkie Chełmy; Zalesie oraz Żabno.
- 2) Ustrój jednostek pomocniczych gminy określają statuty przyjęte uchwałami Rady Miejskiej w Brusach (od Nr X/74/11 do Nr X/98/11) z dnia 29 grudnia 2011 r.



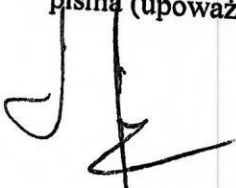

Teksty jednolite statutów tych jednostek, przyjęte obwieszczeniami od Nr I/20 do Nr XXV/20 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 20 lutego 2020 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały (tu numery 25 uchwał z dnia 29.12.2011 r.), opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 2 czerwca 2020 r., pod pozycjami: od 2533 do 3536; od 254 do 2550; od 2559 do 5564 oraz od 2586 do 2590. Od dnia publikacji tekstów jednolitych statutów jednostek pomocniczych gminy do końca okresu objętego kontrolą statuty nie były zmieniane.

## 1.2. Kierownictwo jednostki

- 1) Burmistrzem Brus od dnia 26.11.2006 roku jest pan Witold Ossowski, na kadencję 2018-2023 wybrany w wyborach powszechnych w dniu 21 października 2018 r.
- 2) Zastępcą burmistrza od 2007 roku jest pan Krzysztof Gierszewski, powołany na to stanowisko zarządzeniem Nr 68/07 Burmistrza Brus z dnia 3 lipca 2007 r. w sprawie powołania Zastępcy Burmistrza, a następnie zarządzeniem Nr 1/10 Burmistrza Brus z dnia 3 grudnia 2010 r. w sprawie powołania Zastępcy Burmistrza.
- 3) Sekretarzem gminy od dnia 8.02.2007 roku jest pani Mariola Rodzeń, zatrudniona na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy.
- 4) Skarbnikiem gminy od 2001 roku jest pani Ewa Trzebiatowska-Gryglewska, powołana na to stanowisko uchwałą Nr XXV-248/01 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 24 kwietnia 2001 r. w sprawie powołania skarbnika gminy. Pani Ewa Trzebiatowska-Gryglewska, pełniąca również funkcję głównego księgowego urzędu miejskiego oraz dyrektora Wydziału Budżetu i Finansów

W dniu 27.04.2022 r. do kontrolowanej jednostki wpłynęło pismo wyżej wymienionej z dnia 25.04.2022 r. zawierające wniosek o rozwiązanie umowy o pracę, z zachowaniem okresu wypowiedzenia, w związku z przejściem na emeryturę.

- 5) Zastępcą skarbnika gminy od dnia 18.08.2014 r. jest pani Katarzyna Kłodzińska, zatrudniona na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy.
- 6) W trakcie kontroli, w okresie od dnia 25.04.2022 r. do dnia 20.05.2022 r., tj. w czasie nieobecności w pracy zarówno pani Ewy Trzebiatowskiej-Gryglewskiej – skarbnik gminy, jak i pani Katarzyny Kłodzińskiej – zastępcy skarbnika, osobą upoważnioną m.in. do wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych z planem finansowym oraz kontrasygnowania czynności prawnych i umów skutkujących powstaniem zobowiązań finansowych gminy, był pan Artur Rogożyński – główny specjalista ds. VAT. Powyższe ustalono na podstawie pisma (upoważnienia) nr OPR.0052.68.2022 Burmistrza Brus z dnia 25.04.2022 r.





### 1.3. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne

#### 1.3.1. Statut jednostki samorządu terytorialnego

- 1) Ustrój kontrolowanej jednostki samorządu terytorialnego określa *Statut Gminy Brusy* przyjęty uchwałą Nr XXXII/287/18 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 18 października 2018 r. w sprawie Statutu Gminy Brusy (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z 2018 r., poz. 4164), z późniejszymi zmianami.
- 2) Ustalono, że po zmianach wprowadzonych uchwałą Nr II/17/18 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 29 listopada 2018 r. o zmianie uchwały w sprawie Statutu Gminy Brusy (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z 2018 r., poz. 5189) oraz po rozstrzygnięciu nadzorczym PN-II.4131.63.2018.MM Wojewody Pomorskiego z dnia 28 listopada 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z 2018 r., poz. 4825) ogłoszono tekst jednolity uchwały z dnia 18.10.2018 r. – dokonano tego obwieszczeniem Nr I/19 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 17 maja 2019 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XXXII/287/18 (...), opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 10 lipca 2019 r., pod poz. 3305.
- 3) Od publikacji jednolitego tekstu *Statutu Gminy Brusy* do końca okresu objętego kontrolą organ stanowiący gminy przyjął jedną uchwałę zmieniającą podstawowy akt ustrojowy gminy – uchwałę Nr XXX/236/21 z dnia 30 listopada 2021 r. o zmianie uchwały w sprawie Statutu Gminy Brusy (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 15 grudnia 2021 r., poz. 4888).

#### 1.3.2. Regulamin organizacyjny urzędu

- 1) Od dnia 1.10.2021 roku do końca okresu objętego kontrolą zakres działania urzędu miejskiego, jego zadania, organizację oraz zasady funkcjonowania określał *Regulamin Organizacyjny Urzędu Miejskiego w Brusach*, wprowadzony do stosowania zarządzeniem Nr 156/21 Burmistrza Brus z dnia 28 września 2021 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Brusach.
- 2) W 2021 roku, przed wejściem w życie ww. *Regulaminu*, powyższa tematyka uregulowana była w regulaminach organizacyjnych urzędu miejskiego wprowadzonych do stosowania:
  - zarządzeniem Nr 727/18 Burmistrza Brus z dnia 24 maja 2018 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Brusach – regulamin ten obowiązywał do dnia 30.06.2021 r.;
  - zarządzeniem Nr 91/21 Burmistrza Brus z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Brusach – regulamin obowiązywał w okresie od dnia 1.07.2021 r. do dnia 30.09.2021 r.







- 3) Na podstawie *Regulaminu Organizacyjnego* obowiązującego w końcu 2021 roku oraz załączonego do niego schematu organizacyjnego urzędu miejskiego, ustalono m.in., że:
- pion finansowy urzędu miejskiego stanowił Wydział Budżetu i Finansów, kierowany przez skarbnika gminy;
  - w strukturze organizacyjnej urzędu miejskiego występowało szereg samodzielnych stanowisk, a wśród nich: stanowisko ds. kontroli; stanowisko ds. audytu wewnętrznego; stanowisko ds. zamówień publicznych oraz stanowisko komendanta gminnego ochrony przeciwpożarowej;
  - do zadań zastępcy burmistrza należało m.in. kierowanie Wydziałem Gospodarki Komunalnej oraz nadzorowanie samodzielnego stanowiska ds. zamówień publicznych.
- 4) Od dnia 1.04.2022 r. w jednostce obowiązuje Regulamin Organizacyjny Urzędu Miejskiego w Brusach, wprowadzony do stosowania zarządzeniem Nr 51/22 Burmistrza Brus z dnia 1 kwietnia 2022 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Brusach.
- Przywołany Regulamin zmienił dotychczasową strukturę organizacyjną urzędu miejskiego – od dnia 1.04.2022 r. w kontrolowanej jednostce funkcjonuje Wydział Podatków i Opłat Lokalnych, który przejął część zadań z Wydziału Budżetu i Finansów.

### 1.3.3. Dokumentacja opisująca przyjęte zasady (politykę) rachunkowości

- 1) W ostatnim roku kontrolowanego okresu w urzędzie miejskim obowiązywały zasady rachunkowości określone w załączniku nr 1 do zarządzenia Nr 151/21 Burmistrza Brus z dnia 14 września 2021 r. w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Brusach.
- Z § 5 ww. zarządzenia wynikało, że weszło ono w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od dnia 1.01.2021 r.
- Powyższym zarządzeniem uchylono zarządzenie Nr 181/20 Burmistrza Brus z dnia 23 listopada 2020 r. w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Brusach. Według zapisu w § 1 tego zarządzenia określone nim zasady rachunkowości miały obowiązywać od dnia 1.01.2021 r.
- 2) Przywołany na wstępie załącznik nr 1 do zarządzenia kierownika jednostki z dnia 14.09.2021 r. zawierał uregulowania wewnętrzne pogrupowane w następujące rozdziały (części):
- *I. Zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych* – w tej części określono: miejsce prowadzenia ksiąg rachunkowych; rok obrotowy i okresy sprawozdawcze; technikę prowadzenia ksiąg rachunkowych; zasady prowadzenia księgowości projektów





- współfinansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, jak też metody i terminy inwentaryzowania składników majątkowych;
- *II. Obowiązujące metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenie wyniku finansowego* – tutaj zawarto uregulowania z zakresu wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenia wyniku finansowego jednostki;
  - *III. Sposoby prowadzenia ksiąg rachunkowych* – w tej części zawarto wykazy kont rachunkowych bilansowych i pozabilansowych dla jednostki (urzędu miejskiego) oraz dla budżetu gminy (organu finansowego), jak też opisy tych kont. Ponadto zawarto uregulowania związane z rozliczeniem VAT w ramach centralizacji;
  - *IV. Metody i terminy inwentaryzacji składników majątkowych* – w tym rozdziale zawarto zapis mówiący, że tę tematykę reguluje „Instrukcja inwentaryzacyjna”, wprowadzona do stosowania zarządzeniem Nr 535/10 Burmistrza Brus z dnia 1 lipca 2010 r.;
  - *V. System ochrony danych w jednostce* – zawarto ogólne uregulowania z zakresu ochrony zbiorów ksiąg rachunkowych, przechowywania zbiorów oraz udostępniania danych i dokumentów.
- 3) Tematykę obiegu i kontroli dokumentów księgowych od dnia 1.07.2010 r. reguluje *Instrukcja kontroli i obiegu dokumentów księgowych*, wprowadzona do stosowania zarządzeniem Nr 534/10 Burmistrza Brus z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie zasad kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim w Brusach.
- 4) W 2021 roku tematykę wspólnego rozliczania podatku od towarów i usług (VAT) przez gminne jednostki budżetowe oraz samorządowy zakład budżetowy uregulowało zarządzenie Nr 164/20 Burmistrza Brus z dnia 30 października 2020 r. w sprawie centralizacji rozliczeń podatku od towarów i usług w Gminie Brusy, zmienione zarządzeniem Nr 138/21 Burmistrza Brus z dnia 1 września 2021 r. w sprawie zmiany zarządzenia Nr 164/20 (...).
- W zarządzeniu oraz załączniku do zarządzenia określono m.in. wykaz jednostek organizacyjnych gminy objętych centralizacją rozliczeń VAT; obowiązki pracownika urzędu miejskiego zajmującego stanowisko ds. rozliczeń podatku VAT; obowiązki kierowników jednostek organizacyjnych objętych centralizacją; wymogi dotyczące wystawianych faktur VAT; konta w ewidencji budżetu gminy do rozliczeń VAT. Zarządzeniem zmieniającym z dnia 1.09.2021 r. zaktualizowano wykaz jednostek objętych centralizacją rozliczeń VAT – wykaz uzupełniono o Środowiskowy Dom Samopomocy w Brusach, utworzony z dniem 1.12.2020 r.
- 5) Wszystkie jednostki organizacyjne gminy objęte centralizacją rozliczeń VAT zobowiązano do stosowania, od dnia 1.11.2019 r., mechanizmu podzielonej płatności, o którym mowa w art. 108a ustawy o podatku od towarów i usług.





Obowiązek powyższy nałożono zarządzeniem Nr 215/19 Burmistrza Brus z dnia 25 października 2019 r. w sprawie wprowadzenia obowiązku stosowania mechanizmu podzielonej płatności (split payment) w Gminie Brusy.

Obowiązujące w kontrolowanym okresie szczegółowe uregulowania wewnętrzne będą przywoływane, w miarę potrzeb, przy omawianiu poszczególnych zagadnień wchodzących w zakres kontroli.

#### 1.3.4. Umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym

W latach 2018-2021 kontrolowana gmina nie zawierała i nie realizowała umów o partnerstwie publiczno-prywatnym. Informacji takiej udzieliła ustnie pani Katarzyna Kłodzińska – zastępca skarbnika gminy.

#### 1.3.5. Terminowość złożenia oświadczeń o stanie majątkowym.

1) Terminowość składania oświadczeń o stanie majątkowym sprawdzono w odniesieniu do oświadczeń składanych:

- w 2021 roku – według stanu na dzień 31.12.2020 r. oraz na dzień powołania lub zatrudnienia, odwołania z zajmowanego stanowiska lub rozwiązania umowy o pracę;
- w 2022 roku – według stanu na dzień 31.12.2021 r.

Kontrolą objęto oświadczenia o stanie majątkowym składane przez: burmistrza gminy, zastępcę burmistrza; sekretarza gminy; skarbnika gminy oraz pracowników urzędu miejskiego wydających decyzje administracyjne w imieniu burmistrza.

Ustalono, że wszystkie osoby zobowiązane do składania oświadczeń o stanie majątkowym w 2021 i 2022 roku złożyły terminowo takie oświadczenia. Terminowość złożenia oświadczeń ustalono na podstawie dat wpływów oznaczonych na złożonych oświadczeniach.

2) Zgodnie z art. 24h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 713) podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych w terminie do dnia 30 października każdego roku przedstawia radzie gminy informację o:

- osobach, które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie;
- nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia;
- działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych.

a) Ustalono, że o terminowym złożeniu oświadczeń majątkowym według stanu na dzień 31.12.2020 r. przez wszystkie osoby zobowiązane do złożenia takich oświadczeń






poinformowano organ stanowiący gminy pismem OPR.2124.8.2021 z dnia 26.10.2021 r., podpisanym z upoważnienia burmistrza przez panią Mariolę Rodzeń – sekretarz gminy. Do Biura Rady pismo to wpłynęło w dniu 27.10.2021 r.

W przywołanym piśmie, dotyczącym oświadczeń złożonych przez pracowników kontrolowanej jednostki, jak też przez kierowników jednostek organizacyjnych gminy, zawarta była informacja o następującej treści – cyt.: „Przeprowadzona analiza wykazała, że oświadczenia majątkowe ww. osób zostały złożone z zachowaniem ustawowych terminów. Tutejszy Urząd umieścił je w Biuletynie Informacji Publicznej oraz przekazał do Urzędu Skarbowego właściwego ze względu na miejsce zamieszkania osób składających. Analiza oświadczeń majątkowych przeprowadzona przez tut. Urząd nie stwierdziła nieprawidłowości wymagających podjęcia działań, o których mowa w art. 24h ust. 9 i ust. 12 pkt 3 ustawy i samorządzie gminnym. Informację z Urzędu Skarbowego w Chojnicach przekazuję w załączeniu. Natomiast informacja z Urzędu Skarbowego w Kościerzynie zostanie przekazana z chwilą jej otrzymania”.

- b) Ustawowy termin przedłożenia organowi stanowiącemu gminy informacji burmistrza o oświadczeniach majątkowych złożonych w 2022 roku przypada już po zakończeniu niniejszej kontroli.

#### 1.4. System kontroli zarządczej

Kontrolę tematyki związanej z funkcjonowaniem kontroli zarządczej w urzędzie miejskim oraz w gminie przeprowadzono w oparciu o rok 2021.

##### 1.4.1. Wykonywanie kontroli wewnętrznej przez Radę (komisję rewizyjną)

- 1) W „Planie pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Brusach na 2021 rok”, stanowiącym załącznik nr 6 do uchwały Nr XXI/185/21 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 11 lutego 2021 r. w sprawie planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej w Brusach na 2021, wymieniono 9 zadań do realizacji w 2021 r., przy czym w tytułach tych zadań nie użyto sformułowania „kontrola”.

Plan pracy przedstawiał się następująco:

1. Gospodarka śmieciowa w gminie Brusy w 2020 r. – rozliczenie finansowe.
2. Utrzymanie dróg w gminie Brusy w 2020 r. – rozliczenie finansowe.
3. Funkcjonowanie stanowiska kontroli w Urzędzie Miejskim w Brusach – wyniki przeprowadzonych kontroli w jednostkach organizacyjnych.
4. Informacja o stanie mienia komunalnego.
5. Wykonanie budżetu za 2020 r. – przygotowanie opinii o wykonaniu budżetu oraz przygotowanie wniosku w sprawie absolutorium.
6. Funkcjonowanie Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brusach.





7. Wykonanie budżetu za I półrocze 2021 r.
  8. Opiniowanie projektu budżetu gminy na 2022 rok.
  9. Sprawy bieżące wynikające z potrzeb Rady Miejskiej w Brusach na zlecenie Komisji Rewizyjnej.
- 2) W trakcie kontroli zapytano panią Weronikę Kuleszę – inspektor w Biurze Rady o kontrole Komisji Rewizyjnej przeprowadzone w 2021 roku i udokumentowane protokołami kontroli. Obowiązek sporządzania przez Komisję Rewizyjną „protokołów dokumentujących fakty służące do oceny jednostki kontrolowanej”, wynika z § 48 Statutu Gminy Brusy.
- Wyżej wymieniona udzieliła ustnej odpowiedzi, że w roku 2021 Komisja Rewizyjna przeprowadziła jedną kontrolę udokumentowaną protokołem kontroli.
- Z okazanego „Protokołu nr 1/21 z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Brusach w dniu 6 maja 2021 roku” wynikało, że kontrolowanym podmiotem był Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Brusach. Przedmiot kontroli oraz jej zakres określono jako – cyt.: „Kontrola w zakresie rozliczenia dotacji udzielonych na zadania własne i zlecone w 2020 r.”
- W części protokołu kontroli przeznaczonej na wnioski, zawarto zapis o treści – cyt.: „Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Brusach nie stwierdziła nieprawidłowości w rozliczaniu dotacji udzielonych na zadania własne i zlecone Miejsko-Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej”.

#### 1.4.2. Kontrola środków finansowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł

- 1) Przepisy art. 83 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 971) nakładają na organy samorządu terytorialnego obowiązek powiadamiania Generalnego Inspektora Informacji Finansowej o podejrzaniach popełnienia przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, jak też opracowania instrukcji postępowania na wypadek sytuacji podejrzenia popełnienia takiego przestępstwa.
- 2) Ustalono, że od wejścia w życie ww. ustawy do końca okresu objętego kontrolą powyższą tematykę regulowały:
  - *Instrukcja w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu w Urzędzie Miejskim w Brusach, wprowadzona do stosowania zarządzeniem Nr 526/10 Burmistrza Brus z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji w sprawie przeciwdziałania (...) – instrukcja obowiązywała do dnia 6.09.2021 r.;*





- *Instrukcja postępowania na wypadek sytuacji podejrzenia popełnienia przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu*, wprowadzona do stosowania zarządzeniem Nr 141/2021 Burmistrza Brus z dnia 7 września 2021 r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji postępowania na wypadek (...) – instrukcja ta obowiązuje od dnia 7.09.2021 r.
- 3) Z § 2 zarządzenia z dnia 7.09.2021 r. wynika, że osobą odpowiedzialną za współpracę z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej w zakresie wszystkich spraw związanych z realizacją zadań dotyczących przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu jest Eliza Szczesna. Osoba ta w kontrolowanym urzędzie miejskim zajmuje stanowisko dyrektora Wydziału Organizacyjno-Prawnego.
  - 4) Ustalono, że kontrolowanym czterolecie nie było przypadków powiadamiania Generalnego Inspektora Informacji Finansowej o stwierdzonych próbach prania pieniędzy. Prowadzony w jednostce „Rejestr powiadomień GIIF” nie zawierał żadnych wpisów.

#### 1.4.3. Funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej

- 1) Obowiązujące w 2021 roku uregulowania z zakresu organizacji, zasad i procedur prowadzenia kontroli zarządczej w urzędzie miejskim oraz nadzoru nad realizacją kontroli zarządczej w jednostkach organizacyjnych gminy zawarte były w regulaminie zatytułowanym „Regulamin, zasady i procedury prowadzenia kontroli zarządczej w Urzędzie Miejskim w Brusach oraz w zakresie nadzoru nad realizacją kontroli zarządczej w jednostkach organizacyjnych gminy Brusy”, wprowadzonym do stosowania zarządzeniem Nr 523/10 Burmistrza Brus z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie organizacji, zasad i procedur prowadzenia kontroli zarządczej...”.
  - Zgodnie z zapisem w § 23 *Regulaminu* za koordynację kontroli zarządczej, organizowanie systemu kontroli zarządczej, jak za ogólny nadzór nad skutecznością działania tego systemu i prawidłowością wykorzystywania sygnałów pochodzących z prowadzonych działań kontrolnych odpowiedzialny jest sekretarz gminy.
  - Wydany w dniu 16.04.2021 r. zarządzeniem Nr 47/21 w sprawie zmiany organizacji, zasad i procedur prowadzenia kontroli zarządczej (...) kierownik kontrolowanej jednostki wprowadził nowy wzór załącznika nr 3 („Oświadczenie o stanie kontroli zarządczej”) do przywołanego na wstępie zarządzenia Nr 523/10 z dnia 1 lipca 2010 r. Nowy wzór miał obowiązywać od dnia podpisania zarządzenia.
- 2) Na podstawie obowiązującego w 2021 roku regulaminu organizacyjnego urzędu miejskiego (właściwie – trzech regulaminów wymienionych w punkcie „1.3.2. Regulamin organizacyjny urzędu”, obowiązujących w różnych okresach tego roku) ustalono, że obowiązki dotyczące: opracowywania procedur kontroli; rocznych planów kontroli jednostek organizacyjnych; prowadzenia rejestru procedur kontroli zarządczej i kontroli

zgodności tych procedur z przepisami prawa, jak też kontroli jednostek organizacyjnych gminy zostały przypisane pracownikowi zatrudnionemu na samodzielnym stanowisku ds. kontroli.

- 3) W kontrolowanym okresie oraz w trakcie kontroli ww. stanowisko zajmował pan Bogusław Czapiewski – inspektor.

Wyżej wymieniony okazał do kontroli następujące dokumenty z realizacji uregulowań dotyczących kontroli zarządczej:

- a) prowadzony przez siebie „Rejestr procedur kontroli zarządczej w Urzędzie Miejskim w Brusach” – w 76 pozycjach rejestru zaewidencjonowano uregulowania wydane przez kierownika jednostki w latach 2010-2021, dotyczące m.in.: organizacji kontroli zarządczej; gospodarowania składnikami majątkowymi; przeciwdziałania praniu brudnych pieniędzy; prowadzenia audytu wewnętrznego; ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania; gospodarki kasowej oraz przechowywania i transportu wartości pieniężnych; nadzoru w zakresie gromadzenia i wydatkowania środków publicznych; przeprowadzania inwentaryzacji; obiegu i kontroli dokumentów księgowych; udzielania zamówień publicznych; wydawania i rejestracji upoważnień i pełnomocnictw; bezpieczeństwa i ochrony danych osobowych; przeprowadzania kontroli podatkowej w zakresie podatków i opłat; udostępniania informacji publicznej; wynagradzania pracowników urzędu miejskiego; itp.;
- b) „Oświadczenia o stanie kontroli zarządczej” za rok 2020, złożone terminowo przez kierowników jednostek organizacyjnych gminy, dyrektorów wydziałów urzędu miejskiego oraz pracowników zajmujących samodzielne stanowiska w urzędzie miejskim (łącznie 30 oświadczeń), zawierające informacje o wystarczającym stopniu funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w jednostkach organizacyjnych gminy i w urzędzie miejskim;
- c) podpisany przez panią Mariolę Rodzeń – sekretarz gminy dokument „Analiza i rejestr ryzyka poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu Miejskiego w Brusach w 2020 r.”, wraz z pismem KG.173.2.1.2021 z dnia 7.05.2021 r., adresowanym do kierownika kontrolowanej jednostki, informującym o wynikach analizy ryzyka.

#### 1.4.4. Audyt wewnętrzny

- 1) W kontrolowanych latach dochody i przychody budżetu, jak też wydatki i rozchody budżetu, były wyższe od kwoty 40.000 tys. zł, określonej w art. 274 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 305). W związku z powyższym na gminie spoczywał obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego.

Kontrolę realizacji tego obowiązku przeprowadzono w oparciu o rok budżetowy 2021.



- 2) „Plan audytu wewnętrznego na 2021 rok”, sporządzony przez panią Beatę Sarnowską-Gierszewską – audytora wewnętrznego, przyjęto zarządzeniem Nr 205/20 Burmistrza Brus z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie przyjęcia planu audytu wewnętrznego na 2021 r.
- W planie audytu wymieniono następujące tematy zadań zapewniających:
- 1/ *Ochrona danych osobowych w jednostkach organizacyjnych podległych gminie;*
  - 2/ *Realizacja zadań dotyczących ochrony danych osobowych, w tym prowadzenie ewidencji zbiorów danych osobowych i upoważnień nadanych przez administratora danych osobowych;*
  - 3/ *Prowadzenie gminnej ewidencji zabytków;*
  - 4/ *Bezpieczeństwo informacji.*
- 3) Plan audytu wewnętrznego na 2021 rok zakładał również realizację:
- a) Czynności doradczych, polegających na wyrażeniu opinii na temat funkcjonowania kontroli zarządczej;
  - b) Monitoringu realizacji zaleceń – monitorowaniu zaleceń z zadań realizowanych w roku 2020 oraz w roku 2021, po upływie terminu ich wdrożenia;
  - c) Czynności sprawdzających – dokonanie oceny sposobu wdrożenia i skuteczności zaleceń zrealizowanych przez komórki/jednostki audytowane.
- 4) W 2021 roku audyt wewnętrzny przeprowadziła pani Beata Sarnowska-Gierszewska, zatrudniona w urzędzie miejskim na stanowisku audytora wewnętrznego w wymiarze ¼ etatu. Umowę o pracę z ww. osobą zawarto w dniu 29.12.2020 r., na okres od dnia 1.01.2021 r. do dnia 31.05.2022 r.
- 5) Ze sporządzonego w dniu 31.01.2022 r. przez audytora wewnętrznego „Sprawozdania z wykonania planu audytu wewnętrznego za rok 2021” wynikało, że audytor wykonał wszystkie zaplanowane zadania audytowe oraz zaplanowane czynności doradcze. Wniesione przez audytora wewnętrznego uwagi i zalecenia zawarto w sprawozdaniach z realizacji poszczególnych zadań audytowych. Sprawozdania z zadań audytowych przekazano sekretarzowi gminy w dniu 30.12.2021 r.
- Pismami (bez numerów) z dnia 14.01.2022 r. pani Mariola Rodzeń – sekretarz gminy poinformowała audytora wewnętrznego, że przyjęto wszystkie zalecenia określone w treści sprawozdań. Z pism tych wynikało ponadto, że:
- w zakresie zadań dotyczących ochrony danych osobowych, w tym prowadzenia ewidencji zbiorów danych osobowych i upoważnień nadanych przez administratora danych osobowych: inspektor ochrony danych przekaze kierownikom jednostek organizacyjnych gminy oraz komórek organizacyjnych urzędu miejskiego informacje wynikające ze sprawozdania; zalecenia będą wykonywane na bieżąco, z ostatecznym terminem wykonania do dnia 31.05.2022 r.; odpowiedzialnym za wykonanie zaleceń





jest pracownik zatrudniony na stanowisku inspektora ochrony danych, a w zakresie ewidencji zbiorów danych osobowych i upoważnień nadanych przez administratora danych osobowych także pracownik zatrudniony na stanowisku ds. zarządzania informatycznego;

- w zakresie zadania dotyczącego prowadzenia gminnej ewidencji zabytków – zalecenia będą wykonywane na bieżąco, z ostatecznym terminem wykonania do dnia 31.05.2022 r.; odpowiedzialnym za wykonanie zaleceń uczyniono dyrektora Wydziału Gospodarki Przestrzennej urzędu miejskiego;
- w zakresie zadania dotyczącego bezpieczeństwa informacji – na spotkaniu z kierownikami komórek organizacyjnych urzędu miejskiego przekazane zostaną informacje wynikające ze sprawozdania; zalecenia będą wykonywane na bieżąco, z ostatecznym terminem wykonania do dnia 31.12.2022 r.; odpowiedzialnym za wykonanie zaleceń jest pracownik zatrudniony na stanowisku ds. zarządzania informatycznego.

- 6) Zrealizowane czynności doradcze audytor wewnętrzny przedstawił w dokumencie „Opinia na temat funkcjonowania kontroli zarządczej w Urzędzie Miejskim w Brusach”, sporządzonym z datą 6.12.2021 r.

W dokumencie tym audytor zgłosił sugestie dotyczące: dokonywania, przynajmniej raz w roku, przeglądu wewnętrznych procedur w celu uporządkowania zawartych w nich danych oraz pod kątem ich zgodności i aktualności z przepisami prawa; zaangażowania większej liczby pracowników jednostki w proces samooceny kontroli zarządczej oraz zarządzania ryzykiem; wpisywania w dokumentację dot. zarządzania ryzykiem poszczególne projektów, inwestycji oraz zadań wynikających z budżetu, programów, itp.; zobowiązania wszystkich komórek organizacyjnych urzędu do składania oświadczeń o stanie kontroli zarządczej.

- 7) Czynności sprawdzające, których celem była analiza realizacji zaleceń z zadań audytowych wykonanych w 2020 r., audytor wewnętrzny udokumentował czterema „Notatkami informacyjnymi z czynności sprawdzających zalecenia audytu”.

W punktach „Ocena” notatek dotyczących zadań: „Promocja Gminy Brusy”, „Realizacja zadań w zakresie kultury oraz środki finansowe na działalność kulturalną” i „Działalność Ochotniczych Straży Pożarnych” widniały zapisy o treści: „W sprawozdaniu z realizacji audytu nie wskazano zaleceń”. Z kolei w notatce dotyczącej zadania „Bezpieczeństwo informacji” widniał zapis o treści – cyt.: „w związku z corocznym przeprowadzaniem zadania audytowego w zakresie bezpieczeństwa informacji audytor dokonuje osobistej weryfikacji zaleceń podczas przeprowadzania zadania audytowego.”

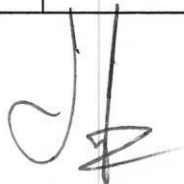
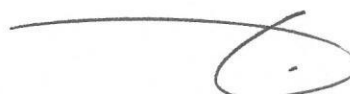


#### 1.4.5. Upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych

- 1) W okresie objętym kontrolą tematykę wydawania oraz rejestracji upoważnień i pełnomocnictw regulowało zarządzenie Nr 543/10 Burmistrza Brus z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie zasad wydawania i rejestracji upoważnień i pełnomocnictw w Urzędzie Miejskim w Brusach.
- 2) Powyższym zarządzeniem określono m.in.:
  - wzór „Upoważnienia pracownika organu podatkowego”, zawierającego w swej treści (podstawie prawnej upoważnienia) art. 143 § 1 Ordynacji podatkowej, do załatwiania spraw w imieniu organu podatkowego w zakresie wydawania decyzji, postanowień, zaświadczeń oraz innych czynności (w wykropkowanym miejscu należało wskazać rodzaj czynności);
  - wzór „Upoważnienia pracownika organu administracji publicznej”, zawierającego w podstawie prawnej art. 268a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, do załatwiania spraw w imieniu organu administracji publicznej w zakresie wydawania decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń oraz innych czynności (w wykropkowanym miejscu należało wskazać rodzaj czynności);
  - wzór „Rejestru wydanych upoważnień i pełnomocnictw w Urzędzie Miejskim w Brusach” – według tego wzoru, mającego formę tabeli, w Rejestrze należało wskazać przedmiot upoważnienia lub pełnomocnictwa oraz takie dane jak: podstawa prawna; imię i nazwisko osoby, której udzielono upoważnienia lub pełnomocnictwa; data wydania oraz okres ważności upoważnienia lub pełnomocnictwa. Ostatnia rubryka rejestru przeznaczona była na podpis osoby upoważnionej lub umocowanej.
- 3) Z zarządzenia wynikało, że rejestr upoważnień i pełnomocnictw prowadzi Wydział Organizacyjno-Prawny urzędu miejskiego.
- 4) W trakcie kontroli poproszono o przedłożenie wydanych przez burmistrza i obowiązujących w 2021 roku upoważnień do wydawania decyzji administracyjnych w imieniu Burmistrza Brus, jako organu administracji publicznej oraz organu podatkowego.

Podstawowe dane wynikające z przedłożonych upoważnień, aktualnych na dzień 31.12.2021 r., przedstawiono w tabeli poniżej. W kolumnie „Przywołana podstawa prawna” wskazano wyłącznie przepisy związane z wydawaniem decyzji administracyjnych – pominięto przepisy upoważniające pracowników do załatwiania innych spraw, np. z zakresu zamówień publicznych:

Lp.	Imię i nazwisko osoby upoważnionej, zajmowane stanowisko	Data wydania upoważnienia	Przywołana podstawa prawna	Rodzaj decyzji administracyjnych wydawanych na podstawie upoważnienia
1	2	3	4	5
1.	Krzysztof Gierszewski – zastępca burmistrza	1.07.2021 r.	art. 30 ust. 1 i 2 pkt 3 oraz art. 39 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym (u.s.g.)	Wszelkie decyzje administracyjne w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej


2.	Ewa Trzebiatowska-Gryglewska – skarbnik gminy	1.07.2010 r.	art. 268a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (KPA) oraz art. 39 ust. 2 u.s.g.	Decyzje podatkowe, za wyjątkiem dotyczących umorzeń, odroczeń, rozłożenia na raty i ulg podatkowych
3.	Magdalena Zakrzewska-Posieczek – dyrektor Wydziału Gospodarki Przestrzennej	13.10.2021 r.	art. 30 ust. 1 i 2 pkt 3 oraz art. 39 ust. 2 u.s.g.	Decyzje administracyjne dotyczące warunków zabudowy i zagospodarowania oraz gospodarki nieruchomościami
4.	Zbigniew Lemańczyk – dyrektor Wydziału Środowiska i Rolnictwa	30.05.2018 r.	art. 268a KPA	Decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, zezwolenia na usuwanie drzew i krzewów; o naliczeniu opłaty z gospodarowanie odpadami komunalnymi; z zakresu ochrony środowiska, ochrony przyrody i gospodarki odpadami
5.	Eliza Szczesna – zastępca kierownika USC oraz dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego	24.06.2008 r.	268a KPA	Decyzje w zakresie zmiany imion i nazwisk w oparciu o ustawę z dnia 15 listopada 1956 r. o zmianie imion i nazwisk
		3.01.2011 r.	268a KPA, art. 39 ust. 2 u.s.g.	Decyzje administracyjne w indywidualnych sprawach należących do Wydziału Organizacyjno-Prawnego, za wyjątkiem oświadczeń majątkowych
6.	Elżbieta Ossowska – inspektor	27.03.2017 r.	268a KPA, art. 39 ust. 2 u.s.g.	Decyzje administracyjne w sprawach o: zameldowanie i wymeldowanie, odmowie udzielenia informacji publicznej z ewidencji ludności, zbioru PESEL, ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych; wpisaniu wnioskodawcy do rejestru wyborców oraz wykreśleniu z tego rejestru;

- 5) Upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych w imieniu Burmistrza Brus posiada również pani Krystyna Cysewska – dyrektor Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brusach.

Z okazanych do kontroli dokumentów wynikało, że latach 2004-2016 Burmistrz Brus wydał 7 upoważnień dla tej osoby, do wydawania decyzji administracyjnych w oparciu o przepisy ustaw: Kodeks postępowania administracyjnego; o pomocy społecznej; o świadczeniach rodzinnych; o pomocy osobom uprawnionym do alimentów; o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej; Prawo energetyczne; o ustalaniu i wypłacaniu zasiłków dla opiekunów; o pomocy w wychowywaniu dzieci.

Ponadto, na mocy uchwały nr XXV/210/21 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 23 czerwca 2021 r. w sprawie upoważnienia dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brusach do prowadzenia postępowań oraz wydawania decyzji z zakresu świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Brusy, dyrektor ww. jednostki organizacyjnej gminy posiada upoważnienie do wydawania decyzji administracyjnych z zakresu, o jakim mowa w tytule uchwały.

### 1.5. Kontrole zewnętrzne

- 1) Poprzednią kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w gminie Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku przeprowadziła w okresie od dnia 24 stycznia 2018 r. do dnia 5 czerwca 2018 r.



Ustalenia kontroli, obejmującej lata 2014-2017, zawarto w protokole omówionym na naradzie pokontrolnej w ostatnim dniu kontroli.

- 2) Wystąpienie pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku (pismo WK/0804/3/4/K/1/2018 z dnia 17.07.2018 r.) do kontrolowanej jednostki wpłynęło w dniu 23.07.2018 r.
- 3) O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych Burmistrz Brus poinformował Regionalną Izbę Obrachunkową w Gdańsku pismem OPR.1710.5.2018 z dnia 17.08.2018 r.  
Na realizację wniosków pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym zostanie zwrócona szczególna uwaga w trakcie niniejszej kontroli.
- 4) Ustalono, że protokół zakończonej w dniu 5.06.2018 r. kompleksowej kontroli gminy udostępniono w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 14.06.2018 r.  
Otrzymane w dniu 23.07.2018 r. wystąpienie pokontrolne Izby podano do publicznej wiadomości w tym Biuletynie w dniu 25.07.2018 r. Z kolei sporządzoną w dniu 17.08.2018 r. informację Burmistrza Brus o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych zamieszczono w ww. Biuletynie po dwóch miesiącach, w dniu 29.10.2018 r.
- 5) Na podstawie zapisów w „Książce kontroli” ustalono, że w okresie pomiędzy poprzednią i obecną kompleksową kontrolą gminy w jednostce przeprowadzono 16 kontroli zewnętrznych z zakresu gospodarki finansowej lub związanych z realizacją zadań finansowanych środkami publicznymi.

Wynikające z ewidencji kontroli podstawowe informacje o przeprowadzonych kontrolach zawarto w tabeli:

Rok	Institucja kontrolna	Kontrola w okresie	Tematyka kontroli
1	2	3	4
2018	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gdańsku	19-20.03.2018 r.	Kontrola realizacji umowy na dofinansowanie projektu <i>Budowa drogi gminnej Leśno – Leśno Wybudowanie</i>
	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gdańsku	28.03.2018 r.	Kontrola inwestycji <i>Budowa budynku kulturalno-sportowego wraz z zagospodarowaniem terenu w m. Lubnia</i>
	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gdańsku	28.03.2018 r.	Kontrola umowy UM11-6930-UM1130236/12 ( <i>Adaptacja wraz z przebudową i rozbudową budynku po byłej rozlewni mleka w Czyczkowach na potrzeby socjalno-sportowe</i> )
	Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku	11.05.2018 r.	Kontrola realizacji Programu Rozwoju Gminy i Powiatowej Infrastruktury Drogowej 2017 ( <i>Budowa ulic w miejscowości Leśno: Brzozowej, Polnej oraz części ul. Wykopaliskowej</i> )
	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gdańsku	28.08.2018 r.	Kontrola realizacji umowy UM11-6173-SW1103125/14 ( <i>Rewitalizacja terenów zieleni w ogrodzie dworskim oraz adaptacja pomieszczeń na zaplecze socjalno-sportowe w miejscowości Wielkie Chełmy</i> )
	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gdańsku	4-5.12.2018 r.	Kontrola realizacji umowy UM11-65151-UM11000169/16 ( <i>Przebudowa drogi gminnej w miejscowościach Kosobudy i Kosobudy Wybudowanie</i> )
	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gdańsku	12.12.2018 r.	Kontrola trwałości projektu realizowanego na podstawie umowy UDA.RPPM/06.01.00-00-007/08 ( <i>Budowa tras rowerowych i infrastruktury turystycznej w powiecie chojnickim w ramach programu „Kaszubska Marszruta”</i> )
2019	Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku	23-30.09.2019 r.	Realizacja dochodów budżetu państwa związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz prawidłowość wykorzystania i rozliczenia dotacji otrzymanych w 2018 r.

2020	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gdańsku	3-7.01.2020 r.	Kontrola realizacji umowy UM11-65150-UM1100071/17 ( <i>Budowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej Brusy-Zabno oraz budowa sieci kanalizacyjnej w miejscowości Zabno</i> )
	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gdańsku	14.07.2020 r.	Kontrola projektu realizowanego na podstawie umowy SW11-6523.2-SW1110276/18 ( <i>Rozwój infrastruktury rekreacyjnej przez modernizację budynku w Hucie</i> )
	Krajowa Administracja Skarbowa Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku	11.09.2020 r.	Oględziny dróg i przystanków autobusowych, których remont został sfinansowany ze środków Funduszu Solidarności Unii Europejskiej
	Krajowa Administracja Skarbowa Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku	11.09.2020 r.	Audyt gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach wkładu finansowego z Funduszu Solidarności Unii Europejskiej
	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gdańsku	9.10.2020 r.	Weryfikacja informacji zawartych we wniosku o płatność ( <i>Rewitalizacja terenów zieleni w ogrodzie dworskim oraz adaptacja pomieszczeń na zaplecze socjalno-sportowe w miejscowości Wielkie Chełmy</i> )
	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gdańsku	9.10.2020 r.	Kontrola wniosku o płatność końcową dot. zadania <i>Budowa ścieżki rowerowej Brusy - Zalesie</i>
2021	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gdańsku	24.11.2021 r.	Kontrola projektu <i>Rewitalizacja części miasta Brusy</i>
	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gdańsku	24-26.11.2021 r.	Kontrola projektu <i>Żłobek w Brusach szansą na zwiększenie zatrudnienia i powrotu na rynek pracy</i>
2022	Do rozpoczęcia niniejszej kontroli nie przeprowadzono kontroli finansowych.		

## II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ

### 2.1. Gospodarka pieniężna i rozrachunki

Kontrolę w zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków przeprowadzono w oparciu o rok 2021.

#### 2.1.1. Obsługa bankowa

- 1) W 2021 roku obsługę bankową budżetu gminy wykonywał Bank Spółdzielczy w Koronowie na podstawie dwóch „umów ramowych moduło” tj.:
  - nr 5003400 zawartej w dniu 30.01.2020 r., na czas oznaczony od dnia 1.02.2020 r. do dnia 31.01.2021 r.;
  - nr 50034 zawartej w dniu 28.01.2021 r., na czas oznaczony od dnia 1.02.2021 r. do dnia 31.01.2022 r.
- Wyboru banku dokonano z pominięciem procedury przetargowej, na podstawie przepisów art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), oraz art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), albowiem wartość zamówienia w obu przypadkach nie przekraczała odpowiednio:
  - wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro w pierwszym przypadku;
  - wartość nie była równa i nie przekraczała kwoty 130 000 złotych.

- Szacunkowe koszty obsługi bankowej ustalono na podstawie kosztów poniesionych w okresach poprzedzających zawarcie ww. umów na obsługę bankową budżetu gminy i samorządowych jednostek budżetowych, i tak:
  - na realizację pierwszej umowy zaplanowano wydatki w wysokości 17.000,00 zł;
  - koszty realizacji drugiej z umów wynieść miały 20.000,00 zł.
 Szacowania kosztów obsługi bankowej przeprowadziła pani Ewa Trzebiatowska – Gryglewska – Skarbnik Gminy.
- 2) Z § 2 obu umów wynikało, że bank zobowiązał się do obsługi bankowej 17 rachunków gminy, oraz 11 rachunków urzędu miejskiego, w okresie obowiązywania pierwszej z umów oraz w 16 rachunków gminy, oraz 11 rachunków urzędu miejskiego w czasie obowiązywania drugiej umowy. Postanowienia umowne przewidywały, iż w ramach obsługi bankowej (ww. rachunków) prowadzony będzie rachunek bieżący, rachunek pomocniczy, rachunek lokat i rachunek VAT.
- 3) W trakcie kontroli sprawdzono zgodność konta 133 - „Rachunek budżetu” ze stanem środków na rachunku bankowym. Porównanie danych z wyciągu bankowego z dnia 31.12.2021 roku z ewidencją księgową nie wykazało różnic.

### 2.1.2. Gospodarka kasowa

- 1) W kontrolowanym urzędzie prowadzona jest kasa, która była prowadzona również w całym okresie objętym niniejszą kontrolą.
  - Zasady prowadzenia kasy określono w „Instrukcji kasowej” stanowiącej załącznik nr do zarządzenia Nr 532/10 Burmistrza Brus z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie ustalenia instrukcji kasowej dotyczącej gospodarki kasowej w Urzędzie Miejskim w Brusach, zmienionym zarządzeniem Nr 561/2014 Burmistrza Brus z dnia 6 marca 2014 r. w sprawie zmiany zarządzenia Nr 532/10 Burmistrza Brus z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie ustalenia instrukcji kasowej dotyczącej gospodarki kasowej w Urzędzie Miejskim w Brusach. Zmiana miała związek z miejscem przechowywania kluczy (§ 2 pkt 3 „instrukcji”).
  - Uchwałą Nr VIII/82/15 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 4 grudnia 2015 roku w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków instrumentem płatniczym (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 16 grudnia 2015 r., poz. 4210) organ stanowiący gminy dopuścił możliwość przyjmowania wpłat podatków w formie bezgotówkowej.  
Kontrolowana jednostka nie posiada szczegółowych uregulowań w sprawie zasad przyjmowanie wpłat bezgotówkowych stanowiących dochód budżetu gminy.
- 2) W dniu 17.05.2022 roku przeprowadzono kontrolę kasy urzędu miejskiego, celem sprawdzenia zgodności rzeczywistego stanu gotówki w kasie ze stanem ewidencyjnym. Przeprowadzona kontrola nie wykazała różnic – nie stwierdzono nadwyżki kasowej lub niedoboru gotówki w kasie.

Protokół kontroli kasy stanowi załącznik do niniejszego protokołu kontroli.

**[Protokół kontroli kasy Urzędu Miejskiego w Brusach**

**- załącznik nr 1 do protokołu]**

- 3) W kasie prowadzi się sześć raportów kasowych tj. dla rachunków: podstawowego urzędu miejskiego, funduszu socjalnego urzędu miejskiego, funduszu mieszkaniowego urzędu miejskiego, funduszu sołeckiego, oraz dwóch rachunków Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brusach.

Skontrolowano raport (zamknięty) nr 2022/0002 z dnia 13.05.2022 r. prowadzonego dla rachunku bankowego funduszu mieszkaniowego urzędu miejskiego.

Do poprawności sporządzenia raportu uwag nie wniesiono.

- 4) Obsługa kasowa Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brusach prowadzona była w oparciu o porozumienie zawarte z kontrolowaną jednostką w sprawie obsługi kasowej (...) Nr BF 3251.3.39.20 z dnia 24 kwietnia 2020 r., które zawarto na okres trzech lat od daty zawarcia porozumienia.

- W wyżej przywołanym porozumieniu wskazano m.in., że obsługa kasowa Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brusach miała być prowadzona zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi urzędu tj. według instrukcji kasowej stanowiącej „załącznik do Zarządzenia Burmistrza Brus”. Z tytułu prowadzenia obsługi kasowej urząd miejski miał otrzymywać zryczałtowane wynagrodzenie roczne w wysokości 2.400,00 zł, płatne w terminie 14 dni. Płatność wynagrodzenia miała następować na podstawie noty księgowej, którą należało wystawić do 10 grudnia każdego roku.

- W roku objętym kontrolą notę księgową (obciążeniową) nr 76 wystawiono w dniu 1.12.2021 r. na kwotę 2.400,00 zł. W dniu wystawienia ww. noty należność z tego tytułu ujęto na koncie 221 po stronie WN oraz na kocie 730 – 1 po stronie MA. Należność (2.400,00 zł) kontrolowana jednostka otrzymała w dniu 6.12.2021 r.

Do akt roboczych kontroli załączono kserokopie: porozumienie w sprawie obsługi kasowej Nr BF 3251.3.39.20 z dnia 24 kwietnia 2020 r., noty księgowej nr 76 z dnia 1.12.2021 r. oraz bankowego dowodu „Potwierdzenie transakcji” z dnia 6.12.2021 r.

**[Kserokopie: porozumienia w sprawie obsługi kasowej Nr BF 3251.3.39.20 z dnia 24.04.2020 r.; noty księgowej nr 76 z dnia 1.12.2021 r. oraz bankowego dowodu „Potwierdzenie transakcji” z dnia 6.12.2021 r. – poz. 1 akt kontroli]**

Zestawienie akt roboczych kontroli stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**[Zestawienie akt roboczych kontroli**

**- załącznik nr 2 do protokołu kontroli]**

### 2.1.3. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania

- 1) Zasady gospodarowania drukami ścisłego zarachowania w 2021 roku uregulowano w „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania” wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Nr 531/10 Burmistrza Brus z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie ustalenia instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania.
- 2) Z wyżej wskazanych *Instrukcji* wynika, że w kontrolowanej jednostce do druków ścisłego zarachowania zaliczono: czeki gotówkowe; czeki rozliczeniowe; dowody wpłaty KP - kasa

przyjmie; dowody wypłaty KW - kasa wypłaci; kwitariusze; karty drogowe, arkusze spisu z natury; inne dokumenty wg. ustaleń jednostki.

- 3) W obowiązującej *Instrukcji* zapisano, że osobą odpowiedzialną za prawidłową ewidencję, gospodarkę drukami ścisłego zarachowania miał być kasjer.

Ustalono, że w 2021 roku osobą odpowiedzialną za prowadzenie gospodarki drukami ścisłego zarachowania był pan Sławomir Warnke – podinspektor w Wydziale Budżetu i Finansów.

- 4) W dniu 17.05.2022 roku przeprowadzono kontrolę druków ścisłego zarachowania, celem sprawdzenia zgodności rzeczywistego stanu druków ścisłego zarachowania ze stanem ewidencyjnym.

Przeprowadzona kontrola nie wykazała nieprawidłowości w zakresie gospodarowania drukami ścisłego zarachowania.

#### 2.1.4. Rozrachunki i roszczenia

- 1) W obowiązującym w 2021 roku zakładowym planie kont przewidziano prowadzenie w ewidencji księgowej budżetu gminy (organu finansowego) 10 syntetycznych bilansowych kont rozrachunkowych (222, 223, 224, 225, 226, 227, 240, 250, 260 oraz 290). Na powyższe złożyły się wszystkie konta ujęte w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 342).

Ustalono, że w ewidencji księgowej budżetu gminy (organu finansowego) zaprowadzono dwa konta rozrachunkowych nie ujęte ww. załączniku tj.: konta 226 – „Rozliczenie z jednostkami organizacyjnymi z tytułu VAT” oraz konta 227 – „Rozliczenie z urzędem skarbowym z tytułu VAT”.

- 2) Zakładowy plan kont dla urzędu miejskiego (jednostki budżetowej) przewidywał prowadzenie w ewidencji księgowej 15 syntetycznych bilansowych kont zespołu 2 – „Rozrachunki i roszczenia”, tj. kont: 201, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 228, 229, 230, 231, 234, 240, 245 oraz 290.

Plan nie przewidywał prowadzenia konta 227 – „Rozliczenie wydatków z budżetu środków europejskich” wymienionego w załączniku nr 3 do przywołanego powyżej rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów.



### 2.1.5. Terminowość regulowania zobowiązań

Kontrolę terminowości regulowania zobowiązań przeprowadzono na przykładzie zobowiązań z tytułu:

- dostaw, robót i usług;
- podatku dochodowego od osób fizycznych;
- składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych i Fundusz Pracy;
- wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

#### 2.1.5.1. Terminowość regulowania zobowiązań z tytułu dostaw, robót i usług

- 1) Terminowość regulowania zobowiązań wobec dostawców oraz wykonawców robót i usług poddawano weryfikacji w trakcie czynności kontrolnych wydatków bieżących urzędu miejskiego oraz wydatków majątkowych.
- 2) Kontrolę przeprowadzono sprawdzając wydatki związane z zapłatą zobowiązań wynikających z dokumentów sprzedaży wystawionych na kontrolowaną jednostkę przez czternastu przedsiębiorców i jeden zakład budżetowy gminy, dla których prowadzone są niżej wskazane indywidualne konta rozliczeniowe: 4, 28, 200, 202, 373, 393, 571, 2082, 2277, 2293, 4549, 4630, 5455, 6288 i 64674. Szczegółową kontrolą objęto 25 losowo wybranych dokumentów, w tym 21 faktur, 1 rachunek i 3 noty księgowe, za które zapłacono w okresie od 12.10.2021 r. do 21.01.2022 r.:

Lp.	Numer i data wystawienia faktury	Kwota do zapłaty (zł)	Termin płatności	Data zapłaty
1.	FV 8799/1/2021 - 29.09.2021 r.	284,99	13.10.2021 r.	13.10.2021 r.
2.	FV 8801/1/2021 - 29.09.2021 r.	769,39	13.10.2021 r.	13.10.2021 r.
3.	FV 8802/1/2021 - 29.09.2021 r.	769,39	13.10.2021 r.	13.10.2021 r.
4.	FV 9178/1/2021 - 29.09.2021 r.	460,79	20.10.2021 r.	20.10.2021 r.
5.	FV 9403/1/2021 - 29.09.2021 r.	685,65	27.10.2021 r.	27.10.2021 r.
6.	FV 0081/2021 - 30.09.2021 r.	104,00	14.10.2021 r.	12.10.2021 r.
7.	FV 152/18 - 30.09.2021 r.	105,00	14.10.2021 r.	12.10.2021 r.
8.	FV 73/21 - 31.12.2021 r.	3.230,00	21.01.2022 r.	21.01.2022 r.
9.	Rachunek 56 - 21.12.2021 r.	145,00	nie podano/data wpływu do urzędu 3.01.2022 r.	14.01.2022 r.
10.	FVS 0116/2021 - 31.12.2021 r.	6.601,90	21.01.2022 r.	19.01.2022 r.
11.	Nota księgowa 2021/140 - 31.12.2021 r.	154.606,10	21.01.2022 r.	19.01.2022 r.
12.	Nota księgowa 2021/036 - 31.12.2021 r.	9.730,66	21.01.2022 r.	19.01.2022 r.
13.	Nota księgowa 2021/031 - 31.12.2021 r.	375,00	21.01.2022 r.	19.01.2022 r.
14.	FV 1/11-2021 - 9.11.2021 r.	2.290,00	30.11.2021 r.	26.11.2021 r.
15.	FV 374/2021 - 4.11.2021 r.	214,57	18.11.2021 r.	16.11.2021 r.
16.	FV 1338/2021 - 5.11.2021 r.	1.841,00	19.11.2021 r.	17.11.2021 r.
17.	FV FA 000661/2021 - .11.2021 r.	150,00	18.11.2021 r.	16.11.2021 r.
18.	FA/84/2021 - 3.11.2021 r.	56,83	17.11.2021 r.	16.11.2021 r.
19.	Nota księgowa 2021/27 - 29.11.2021 r.	1.151,00	19.11.2021 r.	17.11.2021 r.
20.	FV 96/2021 - 30.10.2021 r.	132,64	13.11.2021 r.	10.11.2021 r.
21.	FV 156/2021 - 9.12.2021 r.	17.500,00	8.01.2022 r.	29.12.2021 r.
22.	FV 10/12/2021 - 8.12.2021 r.	1.300,00	15.12.2021 r.	14.12.2021 r.
23.	FS 2499/2021 - 10.12.2021 r.	1.112,00	20.12.2021 r.	16.12.2021 r.
24.	FV 065/FVS/2021 - 6.12.2021 r.	183,27	20.12.2021 r.	16.12.2021 r.
25.	F V 8674/H/2021 - 6.12.2021 r.	182,38	20.12.2021 r.	16.12.2021 r.

- 3) W trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w terminowości regulowania zobowiązań.

#### 2.1.5.2. Odprowadzanie podatku dochodowego od osób fizycznych

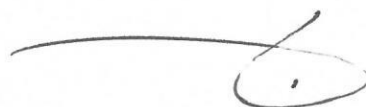
- 1) Kontrolę odprowadzania podatku dochodowego od osób fizycznych przeprowadzono na przykładzie podatku dochodowego, naliczonego od wynagrodzeń klasyfikowanych w § 401 – „Wynagrodzenia osobowe pracowników” i § 417 – „Wynagrodzenia bezosobowe” w rozdziale 75023 – „Urzędy gmin...” w okresie od początku marca 2021 r. do końca grudnia 2021 r.
- 2) W trakcie kontroli obejmującej deklaracje oraz obroty na koncie 225 – „Rozrachunki z budżetami” w ewidencji urzędu miejskiego ustalono, że zaliczki na podatek dochodowy odprowadzано zgodnie z przepisami art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1128 ze zm.) tj. do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki na podatek dochodowy.

#### 2.1.5.3. Odprowadzanie składek na FUS i FP

- 1) Terminowość odprowadzania składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych i Fundusz Pracy sprawdzono na przykładzie składek naliczonych w okresie od początku marca 2021 r. do końca grudnia 2021 r., klasyfikowanych w § 401 i 417 wydatków w rozdziale 75023 – „Urzędy gmin (...)”.
- 2) W wyniku kontroli deklaracji obrotów na koncie 229 – „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” ustalono, że odprowadzając składki nie przekraczano terminu określonego w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 423) tj. 5 dnia miesiąca następnego po miesiącu, za który składka jest należna.

#### 2.1.5.4. Odprowadzanie składek na PFRON

- 1) W 2021 roku kontrolowana jednostka nie zrealizowała wydatków klasyfikowanych w § 414 – „Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych”.
- 2) Ustalono, że urząd miejski za 11 miesięcy 2021 r. (styczeń – listopad) nie miał obowiązku opłacania składek na PFRON, gdyż wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych wynosił co najmniej 6%.
- 3) Wskaźnik zatrudnienia w grudniu 2021 r. skutkował obowiązkiem opłacenia składki na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w wysokości 80,00 zł. Wydatek zrealizowano w dniu 20.01.2022 r. Nie stwierdzono nieprawidłowości w wysokości naliczenia składki oraz terminu jej odprowadzenia (do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, za który składka była należna).



### 2.1.6. Zobowiązania wymagalne oraz wydatki niewygasające

#### a) *Zobowiązania wymagalne*

W sporządzonym za 2021 rok kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji na koniec 2021 roku kontrolowana jednostka nie wykazała zobowiązań wymagalnych.

Ewentualność występowania zobowiązań wymagalnych sprawdzono w trakcie kontroli terminowości regulowania zobowiązań z tytułu dostaw, robót i usług (2.1.5.1. protokołu), a także poddano kontroli realizację płatności zobowiązań wynikających z 5 faktur wystawionych z końcem 2021 roku o numerach: 43/2021 z dnia 24.12.2021 r., FV 10/12/2021 z dnia 21.12.2021 r., 22/2021 z dnia 23.12.2021 r., 1607/2021 z dnia 22.12.2021 r. i FS 68/2021 z dnia 23.12.2021 r.

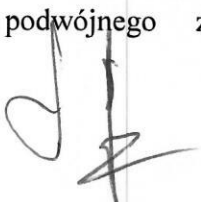
W trakcie analizy wyżej wskazanych źródłowych dowodów księgowych nie stwierdzono zobowiązań wymagalnych.

#### b) *Wydatki niewygasające*

W 2021 roku nie odnotowano obrotów na koncie 225 - „Rozliczenie niewygasających wydatków”. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że organ stanowiący gminy nie podjął uchwały w sprawie określenia wydatków, które nie wygasają z upływem 2020 roku.

### **2.2. Stan i kompletność urządzeń księgowych budżetu i urzędu**

- 1) Kontrolą objęto księgi rachunkowe prowadzone przez jednostkę w 2021 roku.
- 2) Księgi rachunkowe jednostki obejmowały zbiory zapisów księgowych, obrotów (sum zapisów) i sald, które tworzą:
  - dziennik;
  - księga główna;
  - księgi pomocnicze;
  - zestawienia: obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych;
  - wykaz składników aktywów i pasywów (inwentarz).
- 3) Urządzenia księgowe zawierały następujące dane:
  - W dzienniku zawierano chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym. Zapisy w dzienniku numerowano kolejno w okresie miesiąca, a sumy zapisów (obrotów) liczone w sposób ciągły. Dziennik umożliwia uzgodnienie jego obrotów z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej.
  - W księdze głównej ujmowano zapisy w porządku systematycznym. Na kontach księgowano zdarzenia zarejestrowane równocześnie w dzienniku, zgodnie z zasadą podwójnego zapisu. Księgowania dokonywano systematycznie w kolejności





chronologicznej zdarzeń gospodarczych zgodnie z zasadą memoriałową, za wyjątkiem dochodów i wydatków, które ujmowano w terminie ich zapłaty. Zapisy powiązane są z zapisami w dzienniku.

- Księgi pomocnicze (konta analityczne) stanowią uszczegółowione zapisy dla wybranych kont księgi głównej. Zapisy na kontach analitycznych dokonywane są zgodnie z zasadą zapisu powtarzalnego. Na koniec roku sporządza się wydruk kont analitycznych obowiązujących w danym roku budżetowym.
  - Konta pozabilansowe pełnią funkcję informacyjno – kontrolną, zdarzenia na nich rejestrowane nie powodują zmian w składnikach aktywów i pasywów. Na kontach pozabilansowych obowiązuje zasada jednokrotnego zapisu, zapisy nie podlegają uzgodnieniu z dziennikiem ani innymi urządzeniami ewidencyjnymi. Na koniec roku sporządza się wydruk z pełną nazwą kont pozabilansowych.
- 4) Księgi rachunkowe w kontrolowanej jednostce prowadzono za pomocą komputera przy użyciu programów komputerowych dostarczonych przez Systemy Komputerowe NFO-SYSTEM Roman i Tadeusz Groszek sp. j. z Legionowa.
  - 5) Ustalono, że w urzędzie miejskim księgi rachunkowe prowadzono zgodnie z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 217), a ściślej w oparciu o przepisy rozdziału drugiego („Prowadzenie ksiąg rachunkowych”) tejże ustawy oraz z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342).

### 2.3. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna

- 1) Kontrolę sprawozdawczości przeprowadzono w oparciu o rok budżetowy 2021.
- 2) Ustalono, że sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2021 rok wykazano dochody gminy w wysokości 101.056.210,09 zł stanowiły sumę dochodów wynikających z 16 jednostkowych sprawozdań Rb-27S – sprawozdań sporządzonych przez kontrolowany urząd miejski, Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Brusach, Środowiskowy Dom Samopomocy w Brusach oraz Gminny Zespół Oświaty w Brusach. Ostatnia z wymienionych powyżej jednostek sporządziła własne sprawozdanie oraz realizując zadania Centrum Usług Wspólnych – sprawozdania dziesięciu obsługiwanych szkół podstawowych, jeden żłobek oraz jedno przedszkole. Sprawozdania te podpisali dyrektor i główny księgowy Zespołu.

- 3) Ze złożonych sprawozdań wynikały następujące wielkości dochodów wykonanych przez poszczególne gminne jednostki budżetowe (w zł):

Lp.	Nazwa jednostki sporządzającej sprawozdanie Rb-27S	Dochody wykazane w sprawozdaniu
1	2	3
1.	Urząd Miejski w Brusach	99.905.182,03
2.	Środowiskowy Dom Samopomocy w Brusach	0,75
3.	Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Brusach	69.564,26
4.	Gminny Zarząd Oświaty w Brusach	59.840,67
5.	Szkoła Podstawowa nr 2 w Brusach	41.314,06
6.	Szkoła Podstawowa w Zalesiu	4.695,00
7.	Szkoła Podstawowa w Męcikale	4.757,60
8.	Szkoła Podstawowa w Czapiewicach	6.746,76
9.	Szkoła Podstawowa nr 1 w Brusach	262.920,45
10.	Szkoła Podstawowa w Lubni	3.639,34
11.	Szkoła Podstawowa w Wielkich Chelmach	8.740,23
12.	Szkoła Podstawowa w Kosobudach	8.986,42
13.	Szkoła Podstawowa w Leśnie	2.689,14
14.	Szkoła Podstawowa w Czyczkowach	18.884,89
15.	Samorządowy Żłobek w Brusach	418.090,36
16.	Przedszkole nr 1 w Brusach	240.158,13
<b>Razem:</b>		<b>101.056.210,09</b>

- 4) Ze sporządzonego za 2021 rok sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego wynikało, że w roku tym wydatki gminy wyniosły 100.103.142,47 zł. Wydatki w tej wysokości wykazano również w sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce / deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2021.

Ustalono, że powyższa wielkość stanowiła sumę wydatków wykazanych w szesnastu jednostkowych sprawozdaniach Rb-28S sporządzonych przez kontrolowany urząd miejski, Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Brusach, Środowiskowy Dom Samopomocy w Brusach oraz Gminny Zarząd Oświaty w Brusach, który sporządził własne sprawozdanie oraz sprawozdania dziesięciu obsługiwanych szkół podstawowych, jednego żłobka oraz jednego przedszkola.

Wielkości wydatków wynikających ze sprawozdań jednostkowych zestawiono w tabeli (w zł):

Lp.	Nazwa jednostki sporządzającej sprawozdanie Rb-28S	Wydatki wykazane w sprawozdaniu
1	2	3
1.	Urząd Miejski w Brusach	36.553.803,66
2.	Środowiskowy Dom Samopomocy w Brusach	237.639,00
3.	Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Brusach	33.982.328,65
4.	Gminny Zarząd Oświaty w Brusach	3.124.271,23
5.	Szkoła Podstawowa nr 2 w Brusach	4.085.375,34
6.	Szkoła Podstawowa w Zalesiu	1.454.877,41
7.	Szkoła Podstawowa w Męcikale	856.820,29
8.	Szkoła Podstawowa w Czapiewicach	804.101,83
9.	Szkoła Podstawowa nr 1 w Brusach	5.388.492,72
10.	Szkoła Podstawowa w Lubni	2.372.819,65
11.	Szkoła Podstawowa w Wielkich Chelmach	1.879.780,33
12.	Szkoła Podstawowa w Kosobudach	1.956.821,75
13.	Szkoła Podstawowa w Leśnie	2.445.046,91
14.	Szkoła Podstawowa w Czyczkowach	1.954.084,37
15.	Samorządowy Żłobek w Brusach	446.253,76
16.	Przedszkole nr 1 w Brusach	2.560.625,57
<b>Razem:</b>		<b>100.103.142,47</b>

- 5) W trakcie kontroli sprawdzono również prawidłowość danych wykazanych w sporządzonych przez kontrolowaną jednostkę za 2021 rok sprawozdaniach:
- Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego;
  - Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych;
  - Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji;
  - Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych;
  - Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w sprawozdaniach objętych kontrolą.

#### 2.4. Inwentaryzacja

- 1) W dniu 31.12.2021 roku w kontrolowanej jednostce obowiązywała „Instrukcja Inwentaryzacyjna” będąca załącznikiem nr 1 do zarządzenia Nr 535/10 Burmistrza Brus z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie ustalenia instrukcji inwentaryzacyjnej obowiązującej w Urzędzie Miejskim w Brusach.
- 2) W zakresie inwentaryzacji środków pieniężnych przywołana „Instrukcja” zawierała uregulowania, z których wynikało m.in., że przez uzyskanie potwierdzenia prawidłowości stanu tych aktywów (potwierdzenie sald) należało inwentaryzować środki pieniężne zgromadzone na rachunkach bankowych oraz należności (za wyjątkiem spornych i wątpliwych, publicznoprawnych, pracowników osób nie prowadzących ksiąg rachunkowych). Należności, które wyłączono z inwentaryzacji metodą potwierdzenia sald, należało inwentaryzować drogą weryfikacji danych wynikających z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami.
- 3) Inwentaryzację należności przeprowadzono na podstawie zarządzenia Nr 193/21 Burmistrza Brus z dnia 26 listopada 2021 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji rocznej oraz powołania Komisji Inwentaryzacyjnej i Komisji Weryfikacyjnej. W zarządzeniu tym wymieniano m.in. skład komisji inwentaryzacyjnej, komisji weryfikacyjnej, metody przeprowadzenia inwentaryzacji oraz składniki majątkowe, które należało zinwentaryzować. Zespoły spisowe oraz harmonogram inwentaryzacji określono w odrębnym zarządzeniu Nr 194/21 Burmistrza Brus z dnia 26 listopada 2021 r. w sprawie powołania Zespołów Spisowych i ustalenia harmonogramu inwentaryzacji przeprowadzonej w 2021 r.
- 4) Okazana do kontroli dokumentacja zawierała m.in. komputerowe wydruki pn. „Zestawienie obrotów i sald”, sporządzone według stanu na dzień 31.12.2021 r. oraz protokoły weryfikacji podpisane przez komisję weryfikacyjną w składzie: Katarzyna Kłodzińska, Maria Cysewska i Anna Zagórska (wyżej wskazane dokumenty sporządzono odrębnie dla każdego konta rozrachunkowego). Na podstawie okazanej do kontroli



dokumentacji ustalono, że konta rozrachunkowe zespołu 2 – „Rozrachunki i roszczenia” w ewidencji księgowej urzędu miejskiego wykazywały następujące salda należności i zobowiązań (w zł):

	Saldo Wn konta na dzień 31.12.2021 r.	Saldo Ma konta na dzień 31.12.2021 r.
1	2	3
201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”	0,00	320.269,48
221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”	404.019,88	6.372,42
222 – „Rozliczenia dochodów budżetowych”	0,00	0,00
223 – „Rozliczenia wydatków budżetowych”	0,00	0,00
224 – „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu (...)	0,00	0,00
225 – „Rozrachunki z budżetami”	0,00	71.454,64
226 – „Długoterminowe należności budżetowe”	264.985,30	0,00
229 – „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”	0,00	181.092,81
231 – „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”	0,00	297.775,22
234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”	228.340,00	1.842,51
240 – „Pozostałe rozrachunki”	170.390,00	298.664,37
245 – „Wpływy do wyjaśnienia”	0,00	0,00
290 – „Odpisy aktualizujące należności”	0,00	198.129,90

#### *Konto 201 – Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami*

Z syntetycznej ewidencji księgowej wynikało, że na dzień 31.12.2021 r. występowały zobowiązania wobec 13 kontrahentów, wysokości 320.269,48 zł, z tytułu dostaw i usług. Z kolei po stronie konta Wn nie występowały żadne należności.

#### *Konto 221 – Należności z tytułu dochodów budżetowych*

Końcowe saldo przedstawiało stan należności z tytułu podatków i opłat lokalnych należności wynoszące 404.019,88 zł oraz zobowiązań w wysokości 6.372,42 zł, szczegółowe ustalenia kontroli przedstawiono w tabeli:

Źródło dochodów	Należności na dzień 31.12.2021 r. (w zł)	Zobowiązania na dzień 31.12.2021 r. (w zł)
1	2	3
Podatek od nieruchomości osób prawnych	0,00	3,00
Zobowiązania pieniężne	18.125,59	544,03
Podatek od środków transportowych	19.969,00	641,00
Opłata z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi	51.814,63	2.418,52
Opłata za zajęcie pasa drogowego	398,28	0,00
Dzierżawa gruntów	23.428,62	0,00
Czynsz mieszkaniowy	12.210,43	1.865,87
Najem lokali	315,24	0,00
Usługi związane z najmem	33.546,32	0,00
Najem świetlic	1.030,00	0,00
Odsetki	130.499,51	0,00
Należności zabezpieczone hipoteką	92.105,06	0,00
PIT/CIT	9.745,25	0,00
Zwroty dotacji	5.950,70	0,00
Partycypacja w kosztach budowy kanalizacji	4.600,00	0,00
Przeształcenie prawa użytkowania wieczystego we własność	281,25	900,00
<b>Razem</b>	<b>404.019,88</b>	<b>6.372,42</b>

#### *Konto 225 – Rozrachunki z budżetami*

Na saldo zobowiązań wynoszących na dzień 31.12.2021 r. - 71.454,64, złożyło się 37.835,00 zł z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych z tytułu wynagrodzeń za

grudzień 2021 r. przypadającego do zapłaty w styczniu 2022 r., z tytułu naliczonego podatku od towarów i usług - 33.619,64 zł (korekta rocznej deklaracji - 113,80 zł, korekta deklaracji za V/2021-32.531,05 zł oraz 974,79 zł z faktur zakupu).

*Konto 226 – Długoterminowe należności budżetowe*

Na dzień 31.12.2021 r. saldo Wn konta w wysokości 264.985,30zł przedstawiało stan długoterminowych należności z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego w wysokości – 238.813,35 zł, z tytułu sprzedaży ratalnej nieruchomości - 2.400,00 zł oraz opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości 28.022,83 zł.

*Konto 229 – Pozostałe rozrachunki publicznoprawne*

Końcowe saldo konta w wysokości 181.092,81zł stanowiło stan zobowiązań z tytułu składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych oraz Fundusz Pracy (124.507,26 zł), składki w wysokości 2.495,99 zł (korekta deklaracji za XI i XII 2021 r.) a także składek naliczonych z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego (54.089,56 zł).

*Konto 231 – Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń*


Saldo konta Ma w wysokości 297.775,22 zł tworzyły zobowiązania kontrolowanej jednostki z tytułu wynagrodzeń tj. dodatkowego wynagrodzenia rocznego (282.055,22 zł) oraz wynagrodzeń bieżących (15.720,00 zł).

*Konto 234 – Pozostałe rozrachunki z pracownikami*

Końcowe saldo Wn tego konta w wysokości 228.340,00 zł przedstawiało stan należności z tytułu udzielonych pożyczek z funduszu socjalnego urzędu. Z kolei po stronie Ma konta występowały zobowiązania w wysokości 1.842,51 zł i dotyczyły one zobowiązań wobec pracowników z tytułu ryczałtu za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych.

*Konto 240 – Pozostałe rozrachunki*

Saldo konta na koniec roku Wn wynosiło 170.390,00 zł, co stanowiło wysokość należności z tytułu pożyczek z Zakładowego Funduszu Mieszkaniowego udzielonych pracownikom Centrum Kultury i Biblioteki w Brusach (62.284,00 zł) oraz pracownikom MGOPS w Brusach (108.106,00). Z kolei strona Ma konta w wysokości 298.664,37 zł przedstawiała zobowiązania z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umów (263.737,87 zł), diet radnych za XII 2021r. (15.675,37 zł), diet sołtysów za XII 2021r. (11.230,00 zł), potrąceń z wynagrodzeń za XII 2021 r. (3.762,00 zł) oraz składki na PPK za XII 2021 (4.259,13 zł).





*Konto 290 – Odpisy aktualizujące należności*

Końcowe saldo Ma konta (198.129,90 zł) stanowiło sumę odpisów aktualizacyjnych z tytułu: gospodarowania odpadami komunalnymi (7.544,08 zł), podatków i opłat (10.575,80) oraz należności cywilnoprawnych (180.010,02 zł).

### III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Kontrolę wykonania dochodów i wydatków budżetowych przeprowadzono w oparciu o rok budżetowy 2021, przy czym w zakresie wydatków inwestycyjnych kontrolą objęto również lata 2019-2020.

#### A. DOCHODY BUDŻETOWE

- 1) Na podstawie sporządzonego za 2021 rok sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego ustalono, że w roku tym gmina zrealizowała dochody w wysokości 101.056.210,09 zł. Dochody te były o 1.181.987,47 zł niższe od planowanych (102.238.197,56 zł) – plan wykonano w 99%.
- 2) Ze sporządzonego za 2021 rok sprawozdania Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego wynikało, że na wykonane w tym roku dochody budżetowe złożyły się dochody bieżące na sumę 91.555.266,10 zł oraz dochody majątkowe w wysokości 9.500.943,99 zł.
- 3) Dochody wykazane w przywołanych sprawozdaniach wynikały z ewidencji księgowej budżetu gminy (organu finansowego) – takie były obroty na stronie Ma konta 901 – „Dochody budżetu”.

#### 3.1. Dochody z tytułu subwencji, udziałów gminy w dochodach budżetu państwa, z tytułu dotacji oraz dochody klasyfikowane jako otrzymane środki

##### 3.1.1. Subwencje

- 1) W 2021 roku wpływy z tytułu subwencji ogólnej z budżetu państwa wyniosły 31.441.585,00 zł i stanowiły 31 % wszystkich dochodów budżetu gminy.
- 2) Na powyższą kwotę złożyły się dochody zrealizowane w niżej wskazanych rozdziałach:
  - 75801 - „Część oświatowa subwencji ogólnej (...)” - 18.899.841,00 zł;
  - 75807 - „Część wyrównawcza subwencji ogólnej dla gmin” - 12.021.131,00 zł;
  - 75831 - „Część równoważąca subwencji ogólnej dla gmin” - 520.613,00 zł.





### 3.1.2. Udziały gminy w podatku dochodowym

- 1) Dochody gminy z tytułu udziału w podatku dochodowym wyniosły 8.912.021,89 zł i stanowiły 9% wszystkich jej dochodów budżetowych.
- 2) Klasyfikowane w § 001 wpływy z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych wyniosły 8.763.774,00 zł, z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób prawnych zrealizowano dochody w wysokości 148.247,89 zł (§ 002).

### 3.1.3. Dotacje celowe z budżetu państwa

- 1) W 2021 roku gmina zrealizowała 35.791.026,11 zł dochodów z tytułu dotacji celowych z budżetu państwa. Dochody te stanowiły 30 % wszystkich dochodów budżetu gminy. Wykonanie dochodów z tytułu dotacji celowych z budżetu państwa z podziałem poszczególne paragrafy przedstawiono w tabeli:

Lp.	Wyszczególnienie – paragraf klasyfikacji dochodów	Wykonanie (zł)
1	2	3
1.	Dotacje celowe na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin) ustawami - § 201	13.267.305,26
2.	Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na zadania bieżące realizowane przez gminę na podstawie porozumień z organami administracji rządowej - § 202	104.735,84
3.	Dotacje celowe na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin) – § 203	1.816.369,86
4.	Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację zadań bieżących gmin z zakresu edukacyjnej opieki wychowawczej finansowanych w całości przez budżet państwa w ramach programów rządowych - § 204	1.902,82
5.	Dotacje celowe na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej zlecone gminom (...), związane z realizacją świadczenia wychowawczego stanowiącego pomoc państwa w wychowywaniu dzieci – § 206	20.369.608,31
6.	Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom ustawami - § 631	184.500,00
7.	Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin, związków powiatowo-gminnych) – § 633	46.604,02
<b>Razem:</b>		<b>35.791.026,11</b>

- 2) Ustalenia w zakresie wykonania dochodów z tytułu dotacji celowych z budżetu państwa w poszczególnych rozdziałach budżetu a także rozliczenia dotacji otrzymanych przedstawiono w dalszej części protokołu kontroli („3.7.1. Rozliczenie otrzymanych dotacji”).

### 3.1.4. Pozostałe dotacje celowe

- 1) Poza zestawionymi powyżej dotacjami celowymi z budżetu państwa w 2021 roku gmina zrealizowała 6.868.151,52 zł, co stanowiło 7% dochodów budżetowych klasyfikowanych jako dotacje celowe, lecz otrzymane z samorządów lub w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Dane o wielkościach tych dotacji w poszczególnych paragrafach i rozdziałach klasyfikacji budżetowej przedstawiono w tabeli:





Paragraf dochodów	Rozdział budżetu	Dochody wykonane (zł)
1	2	3
§ 205 – „Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego”	85395 – „Pozostała działalność”	937.008,06
	85516 – „System opieki nad dziećmi w wieku do lat 3”	303.060,50
§ 271 – „Dotacja celowa otrzymana z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących”	75495 – „Pozostała działalność”	2.400,00
§ 625 – „Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego”	63003 – „Zadania w zakresie upowszechniania turystyki”	73.816,11
	70095 – „Pozostała działalność”	1.260.588,71
	90001 - Gospodarka ściekowa i ochrona wód	2.290.509,96
	90026 – „Pozostałe działania związane z gospodarką odpadami”	1.704.403,25
§ 630 - „Dotacja celowa otrzymana z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych”	01095 - „Pozostała działalność”	10.000,00
§ 663 – „Dotacje celowe otrzymane z samorządu województwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”	01042 – „Wyłączenie z produkcji gruntów rolnych”	286.364,93
<b>Razem:</b>		<b>6.868.151,52</b>

- 2) Ustalenia w zakresie rozliczenia otrzymanych dotacji przedstawiono w punkcie „3.7.1. Rozliczenie otrzymanych dotacji” tego protokołu.

### 3.1.5. Dochody klasyfikowane jako otrzymane środki

- 1) W 2021 roku gmina otrzymała kwotę 4.069.502,63 zł, klasyfikowaną jako otrzymane środki, co stanowiło 4% wszystkich dochodów budżetu gminy, na które złożyły się środki wymienione w poniższej tabeli

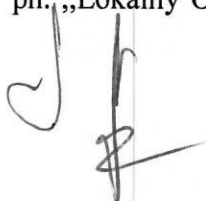
Paragraf	Rozdział	Wykonane dochody (zł)
1	2	3
§ 218 - „Środki z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem COVID-19”	85195 - „Pozostała działalność”	273.281,00
	85295 - „Pozostała działalność”	4.200,00
§ 269 - Środki z Funduszu Pracy otrzymane na realizację zadań wynikających z odrębnych ustaw	85504 - „Wspieranie rodziny”	2.000,00
§ 270 - „Środki na dofinansowanie własnych zadań bieżących gmin, powiatów (związków gmin, związków powiatowo-gminnych, związków powiatów), samorządów województw, pozyskane z innych źródeł”	75618 „Wpływy z innych opłat (...)”	33.786,39
	85395 - Pozostała działalność”	185.900,00
§ 609 - „Środki z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych związanych z przeciwdziałaniem COVID-19”	80101 - „Szkoły podstawowe”	605.400,00
§ 610 - „Dofinansowanie ze środków Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych”	75816 - „Wpływy do rozliczenia”	400.000,00
§ 635 - „Środki otrzymane z państwowych funduszy celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów publicznych”	60016 - „Drogi publiczne gminne”	2.564.935,24
<b>Razem:</b>		<b>4.069.502,63</b>



- 2) Środki klasyfikowane w § 218 w wysokości 277.481,00 zł otrzymano z Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku ze środków Funduszu Przeciwdziałania Covid – 19. Środki te ewidencjonowano w dwóch niżej wskazanych rozdziałach budżetu:
- a) 85195 - „Pozostała działalność” - 273.281,00 zł, z czego na:
- transport osób mających problem z samodzielnym dotarciem do punktów szczepień 13.281,00 zł – rozliczenie finansowe zadania nastąpić ma po zakończeniu jego realizacji,
  - promocję szczepień 10.000,00 zł - otrzymane środki rozliczono terminowo (22.10.2021 r.);

Poza wyżej wskazanymi dochodami gmina otrzymała także 250.000,00 zł z tytułu wyróżnienia w konkursie „Rosnąca odporność”.

- b) 85295 - „Pozostała działalność” – 4.200,00 zł w ramach programu „Wspieraj Seniora” Sprawozdanie z realizacji programu przekazano w dniu terminowo w dniu 24.01.2022 r.
- 3) Otrzymane w dniu 27.12.2021 roku środki finansowe w wysokości 2.000,00 zł klasyfikowane § 269 - „Środki z Funduszu Pracy otrzymane na realizację zadań wynikających z odrębnych ustaw” otrzymano na podstawie Umowy Nr 2/A/2021 w sprawie dofinansowania zadań własnych gminy w zakresie realizacji: „Programu asystent rodziny na rok 2021” zawartej Wojewodą Pomorskim w dniu 14.12.2021 r. Na podstawie tej umowy Wojewoda Pomorski zobowiązał się do przekazania środków finansowych w wysokości 2.000,00 zł pochodzących z Funduszu Pracy, na realizację zadania pn. „Asystent rodziny”. Ustalono, że otrzymane środki wykorzystano w całości tj. w wysokości 2.000,00 zł. Rozliczenia otrzymanych środków dokonano z zachowaniem terminu tj. w dniu 25.01.2022 r. na podstawie załącznika nr 2 do ww. umowy.
- 4) Otrzymane środki ujęte w § 270 wyniosły ogółem 219.686,39 zł, dochody te ewidencjonowano w dwóch niżej wskazanych rozdziałach:
- a) 75618 - „Wpływy z innych opłat (...)” 33.786,39 zł, środki te kontrolowana jednostka otrzymała w dniu 30.08.2021 r. z Centrum Kompetencyjnego Rozliczeń w Bydgoszczy, z tytułu opłat od napojów alkoholowych o ilości nominalnej nieprzekraczającej 300 ml (tzw. Małpki). Podstawą otrzymania ww. środków był art. 9<sup>3</sup> ust 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.
- Otrzymane środki wydatkowano w części tj. 5.600,00 zł niewykorzystaną część środków (28.186,39 zł) wprowadzono do budżetu gminy na 2022 rok uchwałą Nr XXXIII/263/22 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej gminy Brusy na rok 2022 i ujęto w planie wydatków w rozdziale – 85153.
- b) 85395 - Pozostała działalność” 185.900,00 zł gmina otrzymała na podstawie Umowy LOWE/8 z dnia 17.07.2020 r. o powierzenie grantu na realizację przedsięwzięcia pn. „Lokalny Ośrodek Wiedzy i Edukacji w Brusach”. W wyżej wskazanej umowie (§



5 ust. 1) „Grantodawca” zobowiązał się udzielić „Grantobiorcy” grantu w wysokości 250.000,00 zł. Zgodnie z „Harmonogramem płatności” (załącznik nr 3 do umowy) środki miały być przekazywane w czterech transzach, z czego pierwszą transzę grantu (64.100,00 zł) otrzymano w dniu 23.09.2020 r. Trzy pozostałe transze otrzymano w 2021 r. w trzech terminach tj. w dniu 27.01.2021 r. (45.920,00 zł), w dniu 6.07.2021 r. (91.020,00 zł) i w dniu 10.12.2021 r. (48.960,00 zł). W trakcie trwania projektu „Grantobiorca” pięciokrotnie przekazywał sprawozdania z zakresu zrealizowanych zadań. Pismem z dnia 28.04.2022 r. „Grantodawca” potwierdził, że „Grantobiorca” przekazał sprawozdania za poszczególne okresy rozliczeniowe w terminach uzgodnionych z udzielającym grantu.

- 5) Środki klasyfikowane w § 609 w rozdziale 80101 w wysokości 605.400,00 zł otrzymano Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 – Laboratoria Przyszłości. Płatność ww. środków następowała w czterech transzach, z czego w dniu 25.11.2021 roku (301.500,00 zł), (30.000,00 zł) i (249.900,00 zł) na łączną kwotę - 575.400,00 zł oraz jedną transzę w dniu 6.12.2021 r. (30.000,00 zł.) Realizacja płatności wyżej wskazanych środków była następstwem pozytywnego rozpatrzenia dziesięciu „Wniosków o udzielenie wsparcia finansowego” złożonych w Ministerstwie Edukacji i Nauki przez szkoły podstawowe działające na terenie kontrolowanej gminy. Kwota otrzymanych środków finansowych była równa kwocie wnioskowanych środków 605.400,00 zł.

Ze „Sprawozdań o wykorzystaniu środków”, złożonych w Ministerstwie Edukacji i Nauki w dniu 31.01.2022 r. wynikało, że otrzymane środki wykorzystano w całości.

- 6) Klasyfikowane w § 610 rozdziału 75816 dochody budżetowe w wysokości 400.000,00 zł otrzymano z Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku w dniu 2.04.2021 r. Płatność realizowano w oparciu o pozytywne rozpatrzenie wniosku stanowiącego załącznik nr 4 do uchwały Nr 102 Rady Ministrów z dnia 23 lipca 2020 roku w sprawie wsparcia na realizację zadań inwestycyjnych przez jednostki samorządu terytorialnego (M.P. z dnia 24 lipca 2020 r., poz. 662). Kwota otrzymanych środków finansowych (400.000,00 zł) była niższa o 3.228.230,00 zł od kwoty wnioskowanych środków (6.209.444,00 zł). Informację o wykorzystanych środkach przekazano Wojewodzie Pomorskiemu pismem oznaczonym IFZ.042.13.2020 z dnia 10.01.2022 r.”.

Z „Informacji o wykorzystaniu środków Funduszu (...)”, wynikało, że otrzymane środki wykorzystano na dofinansowanie zadań inwestycyjnych ewidencjonowanych w rozdziale 92116 - „Przebudowa i rozbudowa wraz z wyposażeniem Centrum Kultury i Biblioteki im. Jana Karnowskiego w Brusach”.

- 7) Środki klasyfikowane w § 635 w rozdziale 60016, w wysokości 2.564.935,24 zł, gmina otrzymała na podstawie siedmiu umów zawartych z Wojewodą Pomorskim na podstawie art. 28 ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych. Poniżej wskazano numery i daty zawarcia umów, nazwy dofinansowanych zadań oraz datę wpływu i zwrotu otrzymanych środków:

Lp.	Numer umowy/data zawarcia	Nazwa zadania	Wysokość otrzymanego dofinansowania (w zł)	Data otrzymania środków	Kwota zwrotu (w zł)	Data zwrotu niewykorz. środków
1.	93/G/FDS/2020/11.05.2020 r.	Budowa ulic Osiedla Słonecznego w Brusach	626.624,00	12.03.2021 r.	0,00	x
2.	95/G/FDS/2020/11.05.2020 r.	Budowa ulicy Kościelnej w Kosobudach	418.126,00	12.03.2021 r.	0,10	13.08.2021 r.
3.	94/G/FDS/2020/30.10.2020 r.	Przebudowa ulicy Polnej w Brusach	622.489,00	12.03.2021 r.	139,29	30.11.2021 r.
4.	72/G/FDS/2020/20.11.2020 r.	Przebudowa ulicy Długiej w Męcikale	816.368,00	12.03.2021 r.	132,37	09.11.2021 r.
5.	65/G/FDS/2021/10.12.2020 r.	Przebudowa przejść dla pieszych ulicy Ogrodowej w Brusach	16.588,00	29.12.2021 r.	0,00	X
6.	71/G/FDS/2021/10.12.2020 r.	Przebudowa przejść dla pieszych ulicy Ogrodowej w obrębie skrzyżowania z ul. Targową w Brusach	31.576,00	29.12.2021 r.	0,00	X
7.	66/G/FDS/2021/10.12.2020 r.	Przebudowa przejść dla pieszych ulicy Ogrodowej w obrębie skrzyżowania z ul. Chelmuńskiego w Brusach	33.436,00	29.12.2021 r.	0,00	X
<b>Razem:</b>			<b>2.565.207,00</b>	<b>x</b>	<b>271,76</b>	<b>x</b>

- Ustalono, że środki finansowe przekazywano po przekazaniu Wojewodzie przez Beneficjenta kserokopii umów zawartych z wykonawcami wyłonionymi w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.
- Rozliczenie dofinansowania następowało terminowo (30 dni od dnia ostatniej płatności) na podstawie załączników nr 2 do wyżej wskazanych umów.

### 3.2. Dochody z tytułu podatków i opłat lokalnych

Kontrolę dochodów gminy z tytułu podatków i opłat przeprowadzono w oparciu o rok budżetowy 2021, w zakresie realizacji dochodów z tytułu podatku od nieruchomości osób fizycznych kontrolę rozszerzono o 2020 rok.

#### 3.2.1. Księgowa ewidencja podatków i opłat oraz postępowanie podatkowe przy ustalaniu wysokości zobowiązania podatkowego

- 1) Według zapisów w załączniku nr 1 „Zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych” do zarządzenia Nr 151/21 Burmistrza Brus z dnia 14 września 2021 roku w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Brusach księgi rachunkowe w kontrolowanej jednostce prowadzi się za pomocą komputera w systemie Windows według programu Księgowość Budżetowa U.L. ONFO-SYSTEM.

- 2) W punkcie 3 wyżej wskazanego załącznika „Technika prowadzenia ksiąg rachunkowych” zawarto zapis o treści – cyt.: „Do księgowania wpłat podatków oraz opłat dokonywanych na indywidualne rachunki bankowe (tzw. płatności masowe) służy „Uniwersalny Program Księgujący” - program działa na bazie danych SQL Firebird. Za pomocą tego programu importuje się wyciągi bankowe z systemu bankowego i księguje wpłaty na poszczególnych podatników do systemu Księgowość Zobowiązań. Do rozliczenia księgowego podatków i opłat lokalnych służy program „Księgowość Zobowiązań U.L. ONFO-SYSTEM.” (...).
- 3) Dokonane w trakcie kontroli ustalenia w zakresie księgowej ewidencji podatkowej przedstawiono przy opisie dochodów z poszczególnych podatków i opłat.

### 3.2.2. Podatek od nieruchomości

- 1) Stawki podatku oraz zwolnienia z podatku obowiązujące w 2021 r. określono w uchwale Nr XI/100/19 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie podatku od nieruchomości (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 16 grudnia 2019 r. poz. 5902), zmienionej uchwałą Nr XIX/170/20 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 20 listopada 2020 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XI/100/19 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie podatku od nieruchomości (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 10 grudnia 2020 r. poz. 5316).
- 2) Wysokość stawek podatkowych określonych w pierwszej z wyżej przywołanych uchwał oraz ich stosunek procentowy do górnych granic stawek podatkowych przedstawia poniższa tabela:

Przedmiot opodatkowania	Stawka uchwalona przez Radę Miejską w Brusach	Stawka ustawowa (maksymalna)	Stosunek procentowy stawki uchwalonej do ustawowej
1	2	3	4
<b>BUDYNKI LUB ICH CZĘŚCI (za 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej):</b>			
mieszkalne	0,81 zł	0,85 zł	95%
związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budynki mieszkalne lub ich części zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej	17,84 zł	24,84 zł	72%
zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym	11,18 zł	11,62 zł	96%
zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych przez podmioty udzielające tych świadczeń	4,87 zł	5,06 zł	96%
pozostałe, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego	4,16 zł	8,37 zł	49%
<b>BUDOWLE</b>	2% wartości	2% wartości	100%
<b>GRUNTY</b>			
związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków (za 1 m <sup>2</sup> powierzchni)	0,78 zł	0,99 zł	79%
pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych (za 1 ha pow.)	4,80 zł	4,99zł	96%
dróg niepublicznych (za 1 m <sup>2</sup> powierzchni)	0,14 zł		27%
pozostałe, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego (za 1 m <sup>2</sup> powierzchni)	0,30 zł	0,52 zł	57%

niezabudowane, objęte obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2020 r. poz. 802) i położone na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym, obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego (za 1 m <sup>2</sup> powierzchni)	3,15 zł	3,28zł	96%
--	---------	--------	-----

- 3) Wyżej wskazaną uchwałą w sprawie z podatku od nieruchomości zwolniono:
- budynki lub ich części, budowle oraz grunty zajęte wyłącznie na potrzeby statutowej działalności w zakresie kultury, ochrony przeciwpożarowej, gospodarki wodno – ściekowej oraz gospodarki odpadami;
  - grunty lub budynki lub ich części dzierżawione od gminy Brusy o powierzchni powyżej 800 m<sup>2</sup>.  
Zastrzeżono, że zwolnienia w odniesieniu do podmiotów prowadzących działalność gospodarczą bez względu na formę organizacyjno – prawną oraz sposób finansowania stanowią pomoc de minimis.
- 4) W 2021 r. wpływy z podatku od nieruchomości wyniosły 4.945.924,20 zł, co stanowiło 4,9% dochodów budżetowych gminy. Osoby prawne i jednostki organizacyjne zapłaciły 2.311.091,00 zł. Z kolei wpływy z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych wyniosły 2.634.833,20 zł.
- 5) Ustalenia dotyczące dochodów budżetowych klasyfikowanych w § 031 - „Wpływy z podatku od nieruchomości” zostały przedstawione poniżej z podziałem na osoby prawne i osoby fizyczne.

#### *Osoby prawne*

- Szczegółowa ewidencja rozrachunkowa prowadzona do konta 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w zakresie kontrolowanego podatku obejmowała 82 konta podatkowe - wszystkie z bieżącymi przypisem zobowiązania podatkowego. Konta bez bieżącego przypisu podatku do rozliczeń byłych podatników nieposiadających w kontrolowanym roku przedmiotów opodatkowania nie były prowadzone.
- W roku objętym kontrolą organowi podatkowemu deklaracje złożyło 82 podatników, (wszyscy podatnicy), organ podatkowy nie określał zobowiązania podatkowego za 2021 rok na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej.  
Prawidłowość wycień podatku od nieruchomości w deklaracjach oraz zgodność przypisów ze złożonymi deklaracjami sprawdzono na przykładzie 22 losowo wybranych podatników, dla których prowadzono szczegółowe konta rozliczeniowe o numerach: 280076, 28108, 280004, 280077, 280096, 280020, 280041, 280053, 280115, 280010, 280022, 280111, 280105, 280095, 280112, 280102, 280103, 280117, 280060, 280006, 280008 i 280087.
- W kontrolowanym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.







- 4) Na podstawie dwóch wydruków „Zestawienie zaległości i nadpłat na dzień 31.12.2021 r.” oraz „Sumowanie księgowania od 01.01.2021 do 31.12.2021” ustalono następujące wielkości kwotowe:

Wyszczególnienie	Podatek od nieruchomości – osoby prawne (w zł)
1	2
- należności początkowe	0,00
- nadpłaty początkowe	64,00
- przypisy	3.756.691,00
- odpisy	1.445.539,00
- umorzenia	0,00
- wpłaty	2.311.901,00
- zwroty	810,00
- nadpłaty końcowe	3,00
- należności końcowe w tym zaległości	0,00 0,00

- 5) Wykazane w sprawozdaniu Rb-27S końcowe nadpłaty w tym podatku wynosiły 3,00 zł i była to nadpłata jednego podatnika. Nie występowały należności gminy (w tym zaległości) w podatku od nieruchomości osób prawnych.

#### Osoby fizyczne

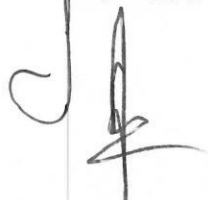
- 1) W sporządzonym za 2021 rok sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego wykazano 2.634.833,20 zł dochodów klasyfikowanych w § 031- „Podatek od nieruchomości” w rozdziale 75616 - „Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych osób fizycznych”.
- 2) Szczegółowa ewidencja rozrachunkowa (podatkowa) prowadzona dla podatku od nieruchomości osób fizycznych obejmowała:
  - a) według stanu na dzień 1.01.2020 r., dla 2602 podatników prowadzono 1.504 konta rozrachunkowe, z czego 1.484 konta dla podatników z bieżącymi przypisami podatkowymi oraz 20 bez bieżącego przypisu podatkowego. W 2020 roku wydano 1.484 decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego.
  - b) według stanu na dzień 1.01.2021 r., dla 2.650 podatników prowadzono 1.546 kont rozrachunkowych, z czego 1.520 kont podatników z bieżącymi przypisami podatkowymi oraz 26 bez bieżącego przypisu podatkowego. W 2021 roku organ podatkowy wydał 1.520 decyzji ustalających wymiar podatku na 2021 rok.
- 3) Kontrolę realizacja zasady powszechności opodatkowania w podatku od nieruchomości od osób fizycznych przeprowadzono na podstawie wytycznych Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie – czynnościami sprawdzającymi objęto lata 2020 2021. Kontrolę przeprowadzono w oparciu o losowo dobraną próbę kontrolną obejmującą ustalenie zobowiązania podatkowego 60 podatników, z czego:

- a) 30 podatników ujętych w ewidencji podatku od nieruchomości, którym ustalono zobowiązanie podatkowe decyzjami w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości w 2020 roku, z czego próbą kontrolną 15 podatników prowadzących działalność gospodarczą oraz 15 podatników niebędących przedsiębiorcami. Dla podatników objętych kontrolą prowadzone są indywidualne konta rozliczeniowe o następujących numerach: PD 17103, PD 17139, PD 17401, PD 17430, PD 17716, PD 27085, PD 27260, PD 27356, PD 48020, PD 108217, PD 108236, PD 108328, PB 108334, PD 108386, PD 108397, PB 17573, PB 17574, PB 17582, PB 17584, PB 17592, PD 18588, PB 27286, PB 27366, PB 27397, PB 78052, PB 118105, PB 118431, PB 148953, PB 168105 i PB178105;
- b) 30 podatników ujętych w ewidencji podatku od nieruchomości, którym ustalono zobowiązanie podatkowe decyzjami w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości w 2021 roku. Analogicznie, jak w 2020 roku próbą kontrolną 15 podatników prowadzących działalność gospodarczą oraz 15 podatników niebędących przedsiębiorcami. Dla podatników objętych kontrolą prowadzone są indywidualne konta rozliczeniowe o następujących numerach: PD 17325, PD 17332, PD 17634, PB 18020, PD 18283, PD 18822, PD 27157, PD 27256, PD 27333, PD 68036, PD 108429, PD 118201, PD 118287, PD 138127, PD 148869, PB 17554, PB 17621, PB 17624, PD 18073, PB 78057, PB 98262, PB 108424, PB 118441, PB 128018, PB 148993, PB 188076, PB 188136, PB 208051, PB 228118 i PB 280086.

Wyniki kontroli ujęto w zintegrowanym formularzu RIO P1 oraz testach nr: 1A - 2020 r., 1B - 2021 r., 2A - 2020 r., 2B - 2021 r., 3A - 2020 r., 3B - 2021 r., 4A - 2020 r. i 4B - 2021 r., które załączono do akt roboczych protokołu.

**[Formularz RIO P1 oraz testy nr: 1A - 2020 r., 1B - 2021 r., 2A - 2020 r., 2B - 2021 r., 3A - 2020 r., 3B - 2021 r., 4A - 2020 r. i 4B - 2021 r., - poz. 2 akt kontroli]**

- 4) W trakcie kontroli poczyniono następujące ustalenia:
- W kontrolowanym okresie (rok 2020 2021) wśród podatników, którym organ podatkowy ustalił zobowiązanie podatkowe nie wystąpiły przypadki:
    - I. opodatkowania:
      - a) gruntów:
        - pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych,
        - niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1398 oraz z 2019 r. poz. 730), i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego



planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego;

- b) budynków lub ich części:
- zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym,
  - w zakresie zawartych umów najmu / dzierżawy z jednostką samorządu terytorialnego
  - w zakresie budowl;
- c) jednoczesnego opodatkowania podatkiem rolnym oraz podatkiem od nieruchomości gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej;
- II. Posiadania przez podatnika nieruchomości na zasadzie własności i współwłasności.
- III. Zawiadamiania Krajowej Administracji Skarbowej, celem wszczęcia dochodzenia o popełnienie czynów określonych w art. 54 i art. 56 ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy.
- Przeprowadzona kontrola wykazała nieprawidłowości przedstawione poniżej:
- a) dane w informacji podatkowej złożonej przez podatnika, dla którego prowadzone jest indywidualne konto rozliczeniowe nr PD 108334 różnią się od danych wykazanych w decyzji nr BF.3120.4.1393.2020 z dnia 17.02.2020 r. ustalającej zobowiązane podatkowe podatnika na rok 2020. W Informacji (...) złożonej w dniu 14.01.2019 r. podatnik wykazał 72,60 m<sup>2</sup> powierzchni budynków mieszkalnych oraz 203 m<sup>2</sup> powierzchni zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – w informacji część Ł - Adnotacje organu podatkowego zawarto zapis „Bez uwag”. Z kolei w ww. decyzją ustalono zobowiązanie podatkowe wskazując 72,60 m<sup>2</sup> powierzchni budynków mieszkalnych oraz 215 m<sup>2</sup> związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Z uwagi na stwierdzoną różnicę (12 m<sup>2</sup> powierzchni oraz danych w zakresie przedmiotu działalności) poproszono o złożenie wyjaśnienia.
- b) na koncie 19 podatników zaksięgowano wymiary podatku wcześniej niż data doręczenia doręczonej decyzji na łączną kwotę 65.043,00 zł. W 2020 roku nieprawidłowości dotyczyły siedmiu podatników na kwotę 10.967,00 zł oraz 2021 roku dwunastu podatników na kwotę 54.076,00 zł. Poniżej podano numery indywidualnych kont rozliczeniowych prowadzonych dla podatników których nieprawidłowość dotyczy, datę doręczenia decyzji wymiarowej oraz datę zaksięgowania przypisu:

Lp.	Numer konta rozliczeniowego podatnika	Data doręczenia decyzji	Data zaksięgowania przypisu
2020 rok			
1	PD 27085	28.02.2020 r.	24.02.2020 r.
2	PD 108217	25.02.2020 r.	24.02.2020 r.
3	PD 108236,	26.02.2020 r.	24.02.2020 r.
4	PD 108328	25.02.2020 r.	24.02.2020 r.
5	PB 27286	25.02.2020 r.	24.02.2020 r.
6	PB 118105	25.02.2020 r.	24.02.2020 r.
7	PB 178105.	25.02.2020 r.	24.02.2020 r.

2021 rok			
1	PD 17325	24.02.2021 r.	20.02.2021 r.
2	PD 17332	22.02.2021 r.	20.02.2021 r.
3	PD 17634	24.02.2021 r.	20.02.2021 r.
4	PD 18822	24.02.2021 r.	20.02.2021 r.
5	PD 27157	23.02.2021 r.	20.02.2021 r.
6	PD 27333	24.02.2021 r.	20.02.2021 r.
7	PD 108429	5.03.2021 r.	19.02.2021 r.
8	PB 17621	25.02.2021 r.	20.02.2021 r.
9	PB 17624	22.02.2021 r.	20.02.2021 r.
10	PB 98262	28.02.2021 r.	26.02.2021 r.
11	PB 128018	23.02.2021 r.	22.02.2021 r.
12	PB 148993	20.02.2021 r.	19.02.2021 r.

c) decyzje wymiarowa na 2021 r. zostały doręczone podatnikom z uchybieniem terminu (art. 6 ust. 7 i 8 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych) – nieprawidłowość dotyczy dwóch podatników, dla których prowadzone są indywidualne konta rozliczeniowe nr: PD 108429 (decyzje doręczono w dniu 5.03.2021 r. na kwotę 412,00 zł) oraz na podatnikowi PB 228118 (decyzje doręczono w dniu 12.03.2021 r. na kwotę 807 zł) na łączną kwotę 1.219,00 zł.

• W sprawie stwierdzonych powyżej nieprawidłowości zostały złożone trzy wyjaśnienia przez dwóch pracowników urzędu, wszystkie wyjaśnienia opatrzone datą 5.05.2022 r.

W zakresie niespójnych danych wynikających informacji podatkowej złożonej przez podatnika, a decyzją nr BF.3120.4.1393.2020 z dnia 17.02.2020 r. ustalającej zobowiązane podatkowe podatnikowi na rok 2020 (indeks PD 108334) wyjaśnienie złożyła pani Agnieszka Kloskowska – inspektor w Wydziale Podatków i Opłat Lokalnych, która podała – cyt.: *dane wykazane w informacji INRL – 1 złożonej przez Podatnika dnia 14.01.2019 r. są niezgodne z decyzją BF.3120.4.1393.2020 z dnia 17.02.2020 r. w części dotyczącej budynku na działalność gospodarczą. Podatnik w informacji błędnie wykazał sklep spożywczo – przemysłowy, jako budynek zajęty na prowadzenie działalności w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym, czego nie zauważono w trakcie czynności sprawdzających. Ponadto w decyzji została opodatkowana błędna powierzchnia ww. budynku.*

W dalszej części wyjaśnienia podano wysokość podatku:

- „Wg decyzji”, który po zaokrągleniu do pełnych złotych wynosił 4.579,00 zł;
- „Wg informacji” złożonej przez podatnika, który po zaokrągleniu do pełnych złotych wynosić miał 3.012,00 zł;
- „Prawidłowo powinno być”, który po zaokrągleniu do pełnych złotych wynosił 4.365,00 zł.

Różnica w wysokości podatku wynikająca z ww. wyliczenia (4.567,00 zł – 3.012,00 zł) wyniosła 1.567,00 zł.

Do akt roboczych kontroli załączono kserokopie: informacji podatkowej złożonej przez podatnika, dla którego prowadzone jest indywidualne konto rozliczeniowe nr PD 108334, decyzji nr BF.3120.4.1393.2020 z dnia 17.02.2020 r. ustalającej zobowiązane podatkowe

podatnika na rok 2020 podatnikowi (konto nr PD 108334), wykazu księgowania z dnia 7.02.2022 r. oraz złożone wyjaśnienie ws. nieprawidłowości w ustalaniu zobowiązań podatkowych.

**[Kserokopie: Informacji podatkowej złożonej przez podatnika, dla którego prowadzone jest indywidualne konto rozliczeniowe nr PD 108334, decyzji nr BF.3120.4.1393.2020 z dnia 17.02.2020 r. ustalającej zobowiązane podatkowe podatnika na rok 2020 podatnikowi (konto nr 108334), wykazu księgowania z dnia 7.02.2022 r. oraz złożone wyjaśnienie ws. nieprawidłowości w ustalaniu zobowiązań podatkowych – poz. 3 akt kontroli]**

W sprawie zaksięgowania na kontach 19 podatników wymiaru podatku wcześniej niż data doręczenia decyzji wyjaśnienie złożył pan Tomasz Drobiński – inspektor w Wydziale Podatków i Opłat Lokalnych, w wyjaśnieniu wskazano – cyt.: *Niezgodność pomiędzy datą doręczenia decyzji wymiarowych za lata 2020 i 2021 a datą dokonania przypisu jest wynikiem grupowego potwierdzania odbioru części decyzji wymiarowych. Stwierdzone rozbieżności dotyczą podatników o nr ewidencyjnych 27085, 108217, 108236, 108328, 27286, 118105, 178105 – 2020 r. oraz 17325, 17332, 17364, 18822, 27157, 27333, 108429, 17621, 17624, 98262, 128018, 148993, - 2021 r. Po przejrzeniu zwrotek z danego sołectwa przyjęto datę odbioru, która najczęściej się powtarzała. Takie potwierdzenie zwrotek spowodowane było tym, iż wpływają one do urzędu późno, a przypisy za luty należy uzgodnić do 6 marca. Potwierdzenie każdej zwrotki indywidualnie (ponad 4500 decyzji) przy panującym w tym czasie natłoku pracy czyni to zadanie bardzo trudnym do wykonania. Ponadto ten sposób dokonywania przypisów nie miał wpływu na termin płatności I raty. Decyzje potwierdzone po tym terminie zawsze były potwierdzone zgodnie z datą wpisaną przez podatnika na zwrotce.*

Wyżej cytowane wyjaśnienie załączono do akt roboczych kontroli.

**[Wyjaśnienie sprawie zaksięgowania na kontach 19 podatników wymiaru podatku wcześniej niż data doręczenia doręczonej decyzji złożone przez pana Tomasza Drobińskiego – poz. 4 akt kontroli]**

Z kolei trzecie wyjaśnienie, dotyczące doręczenia podatnikom decyzji z uchybieniem terminu (art. 6 ust. 7 i 8 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych) zostało złożone przez przywołaną uprzednio w tym protokole panią Agnieszkę Kloskowską – inspektor, która w tej sprawie podała – cyt.: (...) nr ewidencyjny 108429 - Dnia 29.01.2021 r. Nadleśnictwo Przymuszewo złożyło deklarację na podatek od nieruchomości na 2021 rok wraz z wykazem dzierżawców gruntów. Na podstawie załączonego wykazu organ podatkowy telefonicznie poinformował nowego podatnika o obowiązku złożenia informacji podatkowej. Podatnik dnia 18.02.2021 r. złożył informację podatkową. Tutejszy organ podatkowy dnia 24.02.2021 r. ustalił ww. podatnikowi wymiar podatku od nieruchomości na 2021 r. podatnik mieszka w Gdyni, tak więc decyzja została wysłana za pośrednictwem Poczty Polskiej. Podatnik odebrał decyzję 05.03.2021 r.

W dalszej części dotyczącej doręczenia podatnikowi decyzji (indeks PB 228118) wskazano – cyt.: *Dnia 18.02.2021 r. organ podatkowy wystawił podatnikowi decyzję*



wymiarową na 2021 r. Decyzję wysłano dnia 22.02.2021 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej. Podatnik mieszka w Józefostawiu w województwie mazowieckim. Poczta Polska przesyłką awizowała dopiero 05.03.2021 r. (po 11 dniach) podatnik odebrał decyzję.

Do akt roboczych kontroli załączono wyżej cytowane wyjaśnienie, kserokopie: decyzji nr: BF.3120.4.1474.2021 z dnia 24.02.2021 r., BF.3120.4.1426.2021 z dnia 18.02.2021 r. oraz dowody doręczenia ww. decyzji.

**[Kserokopie: decyzji nr: BF.3120.4.1474.2021 z dnia 24.02.2021 r., BF.3120.4.1426.2021 z dnia 18.02.2021 r., dowody doręczenia ww. decyzji oraz wyjaśnienie sprawie doręczenia podatnikom decyzji z uchybieniem terminu – poz. 5 akt kontroli]**

- 5) W oparciu o dwa wydruki „Zestawienie zaległości i nadpłat na dzień 31.12.2021 r.” oraz „Sumowanie księgowania od 01.01.2021 do 31.12.2021” ustalono następujące syntetyczne dane kwotowe obejmujące przypisy, odpisy, zwroty, wpłaty oraz salda początkowe i końcowe kont podatkowych:

Wyszczególnienie	Podatek od nieruchomości – osoby fizyczne (w zł)
1	2
- należności początkowe	73.576,91
- nadpłaty początkowe	392,30
- przypisy	2.695.981,00
- odpisy	66.162,00
- umorzenia	5.757,00
- wpłaty	2.641.281,09
- zwroty	6.447,89
- nadpłaty końcowe	282,98
- należności końcowe	62.696,39
w tym zaległości	62.696,39

- 6) Nadpłaty wykazane w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania dochodów podatkowych gminy w zakresie podatku od nieruchomości osób fizycznych wynosiły 282,98 zł i były to nadpłaty 74 podatników. Z kolei należności w podatku od nieruchomości osób fizycznych wynosiły 62.696,39 zł i były to zaległości 92 zobowiązanych.
- 7) Szczegółowe ustalenia kontroli w zakresie windykacji zaległości przedstawiono w odrębnej części niniejszego protokołu („3.2.15. Windykacja należności podatkowych i opłat”).

### 3.2.3. Podatek rolny

- 1) Organ stanowiący gminy nie skorzystał z upoważnienia ustawowego do obniżenia ceny żyta dla celów obliczania podatku rolnego, które wynika z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tj.: Dz. U. z 2020 r., poz. 333).
- 2) Do obliczenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku rolnym na 2021 r. przyjmowano cenę żyta wynikającą z komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 20 października 2020 r. w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2021

(M. P. z 2020 r., poz. 982), wynoszącej 58,55 zł za kwintal. Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 r. w sprawie zaliczenia gmin oraz miast do jednego z czterech okręgów podatkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr. 143, poz. 1614) kontrolowana gmina została zaliczona do II okręgu podatkowego.

Zarządzeniem Nr 140/2002 Wojewody Pomorskiego z dnia 17 września 2002 r. w sprawie zaliczenia niektórych gmin województwa pomorskiego do innych okręgów podatkowych zaliczono gminę do III okręgu podatkowego (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 62 z dnia 18 września 2002 r., poz. 1443).

- 3) W 2021 roku wpływy z podatku rolnego wyniosły 475.708,24 zł, co stanowiło 0,47% dochodów budżetowych gminy. Wpływy z tytułu podatku rolnego od osób prawnych i jednostek organizacyjnych wyniosły - 1.770,00 zł oraz 473.938,24 zł od osób fizycznych będących podatnikami podatku rolnego. Szczegółowe ustalenia dotyczące dochodów budżetowych klasyfikowanych w § 032 - „Wpływy z podatku rolnego” z podziałem na osoby prawne i osoby fizyczne zostały przedstawione poniżej.

#### *Osoby prawne*

- 1) Szczegółowa ewidencja rozrachunkowa prowadzona do konta 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w zakresie kontrolowanego podatku obejmowała 38 kont rozrachunkowych z bieżącym przypisem podatkowym, tzw. nieaktywnych kont podatkowych nie prowadzono. Żadnemu z podatników nie określano zobowiązania podatkowego w trybie przewidzianym w art. 21 § 3 Ordynacji Podatkowej.
- 2) W roku objętym kontrolą organowi podatkowemu deklaracje podatkowe złożyło 38 podatników podatku rolnego, kontrolą objęto 12 z nich. Dla podatników, których zobowiązania objęto, kontrolą prowadzi się indywidualne konta rozrachunkowe o niżej wskazanych numerach: 290001, 290002, 290012, 290013, 290015, 290037, 290040, 290041, 290042, 290045, 290046 i 290051.  
W sześciu na dwanaście złożonych deklaracji przez podatników nie wykazano zobowiązania podatkowego. Ustalono, że podatnicy ci korzystali ze zwolnienia na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku rolnym. Dla podatników, którzy nie wykazali zobowiązania podatkowego prowadzi się indywidualne konta rozliczeniowe o numerach: 29001, 29012, 290015, 290042, 290045 i 290051. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości.
- 3) Na podstawie szczegółowej ewidencji podatkowej ustalono następujące wartości kwotowe w zakresie przypisów, odpisów, wpłat i zwrotów, a także początkowe i końcowe salda w tymże podatku:



Wyszczególnienie	Podatek rolny – osoby prawne (w zł)
<i>1</i>	<i>2</i>
- należności początkowe	0,00
- nadpłaty początkowe	00,00
- przypisy	2.088,00
- odpisy	318,00
- wpłaty	1.770,00
- zwroty	0,00
- nadpłaty końcowe	0,00
- należności końcowe	0,00
w tym zaległości	0,00

- 4) Nie wystąpiły nadpłaty oraz zaległości w podatku rolnym osób prawnych.

#### *Osoby fizyczne*

- 1) Szczegółowa ewidencja rozrachunkowa prowadzona do konta 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w zakresie podatku rolnego od osób fizycznych obejmowała 997 kont rozrachunkowych, w tym 400 aktywnych kont rozrachunkowych i 577 kont bez bieżącego przypisu podatkowego. Dla potrzeb łącznego zobowiązania pieniężnego prowadzono 2.601 kont rozrachunkowych, z czego 109 nieaktywnych.
- 2) Ustalono, że organ podatkowy wydał 2.892 decyzje ustalające zobowiązanie podatkowe, w tym 2.492 decyzje w ramach łącznego zobowiązania pieniężnego.
- 3) Prawidłowość wyliczeń zobowiązania podatkowego oraz prawidłowość naniesionych przypisów sprawdzono na podstawie losowo dobranej próby kontrolnej obejmującej 32 podatników ujętych w ewidencji podatku rolnego,
  - a) 16 podatników ujętych w ewidencji podatku rolnego, którym ustalono zobowiązanie podatkowe decyzjami w sprawie wymiaru podatku rolnego. Poniżej podano oznaczenia i numery decyzji ustalających zobowiązanie podatkowe, które objęto kontrolą: 3121.3.(...).2021 o następujących numerach: 1, 17, 27, 53, 79, 105, 131, 157, 183, 209, 235, 261, 287, 313, 339 i 365;
  - b) 16 podatników, którym ustalono zobowiązanie podatkowe decyzjami w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego. Poniżej podano oznaczenia i numery decyzji ustalających zobowiązanie podatkowe, które objęto kontrolą:
    - 3123.5.(...).2021 o następujących numerach: 11, 167, 333, 499, 655, 831, 997, 1163,
    - 3127.1.(...).2021 o następujących numerach: 2, 167, 333, 499, 665, 831, 997 i 1163.

W kontrolowanym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

- 4) Na podstawie szczegółowej ewidencji podatkowej ustalono następujące wartości kwotowe w zakresie przypisów, odpisów, wpłat i zwrotów, a także początkowe i końcowe salda w tym podatku:

Wyszczególnienie	Podatek rolny – osoby fizyczne (w zł)
1	2
- należności początkowe	15.523,90
- nadpłaty początkowe	80,17
- przypisy	481.580,00
- odpisy	7.841,00
- umorzenia	1.369,00
- wpłaty	476.118,42
- zwroty	2.180,18
- nadpłaty końcowe	188,99
- należności końcowe	14.064,48
w tym zaległości	14.064,48

- 5) Nadpłaty w podatku rolnym osób fizycznych wynosiły 188,99 zł i były to nadpłaty 29 podatników. Z kolei zaległości wynosiły 14.064,48zł będące zaległościami 26 dłużników podatkowych.
- 6) Ustalenia kontroli w zakresie windykacji zaległości przedstawiono odrębnej w części niniejszego protokołu („3.2.15. Windykacja należności podatkowych i opłat”).

*Wpłaty gmin na rzecz izb rolniczych w wysokości 2 % uzyskanych wpływów z podatku rolnego*

- 1) Stosownie do przepisów art. 35 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 r. o izbach rolniczych (Dz. U. z 2022 r., poz. 183) kontrolowana jednostka miała obowiązek odprowadzić 2% zrealizowanych dochodów z tytułu podatku rolnego, na rzecz właściwej miejscowo izby rolniczej.
- 2) W oparciu o ewidencję księgową ustalono, że wpływy z podatku rolnego od osób prawnych i osób fizycznych wyniosły łącznie 475.708,24 zł, z tytułu odsetek od nieterminowych wpłat tego podatku uzyskano wpływy w wysokości 404,28 zł. Łączna suma wpływów z tytułu podatku rolnego wyniosła 476.112,52 zł, 2% z tejże sumy wynosi 9.522,25 zł i taką kwotę należało przekazać na rachunek bankowy Pomorskiej Izby Rolniczej w Pruszczu Gdańskim. Na podstawie dokumentu pn. „2% Składka na Izby Rolnicze za 2021 rok (...)” ustalono, że odpis przekazany na rzecz Pomorskiej Izby Rolniczej w Pruszczu Gdańskim naliczono, jako udział procentowy wynoszący 2% od kwoty 9.522,25 zł, zrealizowanych dochodów w podatku rolnym.
- 3) Na rachunek bankowy ww. Izby środki przekazywano pięciokrotnie, na łączną sumę 9.522,25 zł. Przekazane kwoty oraz daty przelewów były następujące: 4.188,98 zł (2.04.2021 r.) 1.715,71 zł (2.06.2021 r.); 1.911,72 zł (5.10.2021 r.); 1.638,70 zł (2.12.2021 r.) oraz 67,14 zł (5.01.2022 r.).
- 4) W sporządzonym za 2021 rok sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków jednostki samorządu terytorialnego wydatków klasyfikowanych w § 285 – „Wpłaty gmin na rzecz izb rolniczych w wysokości 2 % uzyskanych wpływów z podatku rolnego”

w rozdziale 01030 – „Izby rolnicze” wykazano wykonanie 9.604,70 zł (kolumna 7) oraz w kolumnie nr 8 wykazano zobowiązania w wysokości 67,14 zł. Kwota wykazana ww. sprawozdaniu była wyższa o 149,59 zł od wysokości odpisu za rok 2021 i dotyczyła odpisu naliczonego za 2020 rok. Ww. kwotę (149,59 zł) przekazano na rachunek bankowy Pomorskiej Izby Rolniczej w Pruszczu Gdańskim w dniu 14.01.2021 r.

- 5) Ustalono, że wpłat na rzecz Pomorskiej Izby Rolniczej w Pruszczu Gdańskim dokonywano terminach i wysokościach określonych przepisami art. 35 ustawy o izbach rolniczych.

#### 3.2.4. Podatek leśny

- 1) Do celów obliczenia podatku leśnego w 2021 roku należało wykorzystywać średnią cenę sprzedaży drewna w wysokości 196,84 zł za 1 m<sup>3</sup>, wynikającą z komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 20 października 2020 r. w sprawie średniej ceny sprzedaży drewna, obliczonej według średniej ceny drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2020 r. (M. P. z 2020 r., poz. 983).  
Zgodnie z art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 888) organ stanowiący gminy miał prawo do obniżenia średniej ceny sprzedaży drewna do celów podatkowych, z przysługującego jej uprawnienia rada miejska nie skorzystała.
- 2) W 2021 roku wpływy z podatku leśnego wyniosły 650.721,31 zł, co stanowiło 0,64 % dochodów budżetowych gminy. Osoby prawne i jednostki organizacyjne zapłaciły 529,104,00 zł, wpływy z tytułu podatku leśnego od osób fizycznych wyniosły 121.617,31 zł.

#### *Osoby prawne*

- 1) Szczegółowa ewidencja rozrachunkowa prowadzona do konta 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w zakresie kontrolowanego podatku obejmowała 21 kont rozrachunkowych aktualnym przypisem zobowiązania podatkowego. W 2021 r. organ podatkowy nie określał zobowiązania podatkowego żadnemu z podatników na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej.
- 2) W roku objętym kontrolą organowi podatkowemu złożono 21 deklaracji podatkowych. Przypisów na kontach podatników dokonano na podstawie złożonych deklaracji podatkowych przez osoby prawne.  
Wysokość zadeklarowanych podatków oraz prawidłowość naniesionych przypisów sprawdzono obejmując próbą kontrolną 6 podatników, którzy złożyli deklaracje. Dla podatników objętych kontrolą prowadzone są indywidualne konta rozliczeniowe o następujących numerach: 300001, 300006, 300012, 300026, 300027 i 300028.
- 3) Ustalono, że trzech z sześciu podatników, których deklaracje objęto kontrolą, tj.: Zgromadzenie Sióstr Franciszkanek od Pokuty z Orliku, Kuria Generalna







Zgromadzenia Świętego Michała w Warszawie oraz Szkoła Podstawowa im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Leśnie korzystali ze zwolnienia podatkowego od powierzchni leśnej. Podstawą zwolnienia stanowił art. 7 ust. 1 pkt. 1 ustawy o podatku leśnym (od podatku zwolniono lasy z drzewostanem w wieku do 40 lat).

W zakresie objętym kontrolą nieprawidłowości nie stwierdzono.

- 4) Na podstawie szczegółowej ewidencji podatkowej dla osób prawnych ustalono następujące wartości kwotowe w zakresie przypisów, odpisów, wpłat i zwrotów, a także początkowe i końcowe salda w tymże podatku:

Wyszczególnienie	Podatek leśny – osoby prawne (w zł)
1	2
- należności początkowe	0,00
- nadpłaty początkowe	30,00
- przypisy	529.184,00
- odpisy	50,00
- wpłaty	529.104,00
- zwroty	0,00
- nadpłaty końcowe	0,000
- należności końcowe w tym zaległości	0,00

- 5) Na koniec 2021 roku nie występowały nadpłaty ani zaległości w podatku leśnym od osób prawnych.

#### *Osoby fizyczne*

- 1) Szczegółowa ewidencja rozrachunkowa prowadzona do konta 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w zakresie podatku leśnego od osób fizycznych obejmowała 115 kont rozrachunkowych, z czego 86 kont z bieżącym przypisem podatkowym oraz 29 tzw. nieaktywnych kont rozrachunkowych. Dla potrzeb łącznego zobowiązania pieniężnego prowadzono 36 kont rozrachunkowych, z czego 5 nieaktywnych.
- W roku objętym kontrolą organ podatkowy ustalił zobowiązanie podatkowe 86 podatnikom podatku leśnego od osób fizycznych oraz 31 podatnikom w ramach łącznego zobowiązania pieniężnego (art. 6a ust. 1 ustawy o podatku leśnym).
- 2) Prawdliwość wyliczeń zobowiązania podatkowego oraz prawidłowość naniesionych przypisów sprawdzono na podstawie losowo dobranej próby kontrolnej obejmującej 20 podatników ujętych w ewidencji podatku rolnego,
- 9 podatników ujętych w ewidencji podatku leśnego, którym ustalono zobowiązanie podatkowe decyzjami w sprawie wymiaru podatku leśnego. Poniżej podano oznaczenia i numery decyzji ustalających zobowiązanie podatkowe, które objęto kontrolą: 3122.3.(...).2021 o następujących numerach: 3, 11, 21, 31, 41, 51, 61, 71 i 81,
  - 11 podatników, którym ustalono zobowiązanie podatkowe decyzjami w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego. Oznaczenia i numery decyzji ustalających

zobowiązanie podatkowe, które objęto kontrolą przedstawiono poniżej:  
3127.2.(...).2021 o następujących numerach: 1, 4, 7, 10, 13, 16, 19, 22, 25, 28 i 32.

W kontrolowanym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

- 3) Na podstawie szczegółowej ewidencji podatkowej ustalono następujące wartości kwotowe w zakresie przypisów, odpisów, wpłat i zwrotów a także początkowe i końcowe salda w tymże podatku:

Wyszczególnienie	Podatek leśny – osoby fizyczne (w zł)
1	2
- należności początkowe	2.886,51
- nadpłaty początkowe	943,90
- przypisy	131.955,00
- odpisy	9.161,00
- umorzenia	393,00
- wpłaty	126.106,15
- zwroty	4.488,84
- nadpłaty końcowe	72,06
- należności końcowe	2.798,36
w tym zaległości	2.798,36

- 4) Wśród podatników podatku leśnego od osób fizycznych na koniec 2021 roku występowały nadpłaty w wysokości 72,06 zł i były to nadpłaty 10 podatników. Z kolei podatnicy posiadali zaległości wobec organu podatkowego w wysokości 2.798,36 zł, na które składały się zobowiązania 14 dłużników podatkowych.
- 5) Ustalenia kontroli w zakresie windykacji zaległości przedstawiono odrębnej w części niniejszego protokołu („3.2.15. Windykacja należności podatkowych i opłat”).

### 3.2.5. Sprawozdawczość podatkowa w zakresie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego

- 1) Ustalono, że kontrolowana jednostka sporządziła i przesłała terminowo do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku sprawozdanie podatkowe SP-1 w zakresie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego, o jakim mowa w art. 7b ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 grudnia 2017 r. w sprawie sprawozdania podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 2455).
- 2) Część A sprawozdania została przesłana w dniu 5.01.2021 r., w której wykazano prawidłowe zróżnicowane stawki podatku od nieruchomości uchwalone przez organ stanowiący gminy. Podano także cenę sprzedaży żyta będącą podstawą obliczenia podatku rolnego oraz cenę drewna mającą zastosowanie przy obliczaniu podatku leśnego. W części 4 sprawozdania. „Uchwały rady gminy” wymieniono w uchwałę Nr XI/100/2019 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie podatku od nieruchomości (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 16 grudnia 2019 r. poz. 5902). W przywołanej powyżej uchwale określono obowiązujące w 2021 roku stawki podatku od nieruchomości. Z uwagi

na fakt, że organ stanowiący gminy nie obniżył ceny żyta, do celów ustalenia stawki podatku rolnego oraz ceny drewna dla potrzeb podatku leśnego stawki wykazane w sprawozdaniu wynikały odpowiednio:

- dla potrzeb podatku rolnego ze średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2021 (M.P. z 2020 r., poz. 982), wynoszącej 58,55 zł za kwintal,
- dla potrzeb podatku leśnego ze średniej ceny drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2020 r. (M. P. z 2020 r., poz. 983) w wysokości 196,84 zł za 1 m<sup>3</sup>.

Ustalono, że kontrolowana jednostka w sprawozdaniu wykazywała stawki podatków, średnią cenę skupu żyta oraz średnią cenę sprzedaży drewna z dokładnością wynikającą z ww. uchwały oraz z komunikatów Prezesa Głównego Urzędu Statycznego.

- 3) Część B sprawozdania przesłano do Regionalnej Izby Obrachunkowej w dniu 14.07.2021 r. Informacje zawarte w kolumnie „Podstawa opodatkowania” tej części sprawozdania oparto się na danych wynikających z czterech wydruków dotyczących osób fizycznych i prawnych, w tym dwóch wydruków dotyczących podatku od nieruchomości „Powierzchnie według rodzajów nieruchomości - stan na dzień 30.06.2021 r.” oraz dwóch wydruków dotyczących podatku rolnego i leśnego „Powierzchnie w podatku rolnym i leśnym- stan na dzień 30.06.2021 r.” Na każdym z ww. wydruków sporządzono odrębne zapisy i wyliczenia, adnotacje dotyczące podatku rolnego i leśnego osób prawnych podpisała pani Magdalena Rolbiecka ówczesna - inspektor w Wydziale Budżetu i Finansów (aktualnie - dyrektor Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych). Adnotacje na pozostałych trzech wydrukach podpisał pan Tomasz Drobiński – inspektor.
- W części dotyczącej podatku nieruchomości wykazano dane oparte na ww. wydrukach, z których wynika, że:

Lp.	Wyszczególnienie	Podstawa opodatkowania według stanu na dzień 30 czerwca 2021 roku	Podstawa opodatkowania zwolniona z podatku (powierzchnia, wartość i liczba hektarów) według stanu na dzień 30 czerwca 2021 roku
1	grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej (...);	462.814 m <sup>2</sup>	124.603 m <sup>2</sup>
2	grunty pod wodami stojącymi lub wodami powierzchniowymi (...)	182,7309 ha	0,0000 ha
3	grunty pozostałe (...);	2.408.428 m <sup>2</sup>	0,0000 m <sup>2</sup>
4	grunty dróg niepublicznych	33.980 m <sup>2</sup>	0,0000 m <sup>2</sup>
5	budynki mieszkalne	512.474 m <sup>2</sup>	0,0000 m <sup>2</sup>
6.	budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej (...),	95.397 m <sup>2</sup>	1.793 m <sup>2</sup> -
7	budynki związane z udzielaniem świadczeń zdrowotnych	1.032 m <sup>2</sup>	1.545 m <sup>2</sup>
8	Budynki pozostałe (...)	94.020 m <sup>2</sup>	2.080 m <sup>2</sup>
9	budowle	63.898.094,00 zł	65.230.554,00 zł

- a) powierzchnia gruntów zwolnionych wyniosła - 124.603 m<sup>2</sup>,
  - b) powierzchnia budynków zwolnionych wyniosła - 5.418 m<sup>2</sup>,
  - c) wartość budowli zwolnionych wykazanych w sprawozdaniu (65.230.554,00 zł) oparto na danych wynikających z deklaracji podatkowych złożonych przez podatników, które organ podatkowy poddał procedurom sprawdzającym.
- Nie wykazano żadnych wartości w zakresie zwolnień z podatku rolnego i podatku leśnego, gdyż organ stanowiący gminy nie wprowadził żadnych zwolnień w tych podatkach.
  - W części 4 sprawozdania „Uchwały rady gminy” wymieniono trzy właściwe uchwały Rady Miejskiej w Brusach, będące podstawą zwolnień w podatku od nieruchomości tj.:
    - a) uchwała Nr XI/100/19 z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie podatku od nieruchomości (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 16 grudnia 2019 r. poz. 5902);
    - b) uchwała Nr XIX/170/20 z dnia 20 listopada 2020 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XI/100/19 dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie podatku od nieruchomości (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 10 grudnia 2020 r. poz. 5316);
    - c) uchwała Nr V/37/15 z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną dla przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie Gminy Brusy (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 20 lipca 2015 r. poz. 2226);

Zwrócono uwagę, iż w części A sprawozdania. 4 „Uchwały rady gminy” nie wymieniono uchwały Nr XIX/170/20 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 20 listopada 2020 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XI/100/19 dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie podatku od nieruchomości (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 10 grudnia 2020 r. poz. 5316).

### 3.2.6. Podatek od środków transportowych

- 1) Uchwałą Nr XI/101/19 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 16 grudnia 2019 r. poz. 5903) organ stanowiący gminy uchwalił stawki podatku od środków transportowych obowiązujące w 2021 r.
- 2) W 2021 r. wpływy z podatku od środków transportowych wyniosły 400.216,96 zł, co stanowiło 0,4% dochodów budżetowych gminy. Z tytułu podatku od środków transportowych osób prawnych zrealizowano dochody w wysokości 127.753,00 zł, z kolei osoby fizyczne będące podatnikami podatku od środków transportowych zapłaciły 272.463,96 zł.
- 3) Ustalenia dotyczące dochodów budżetowych klasyfikowanych w § 034 - „Wpływy z podatku od środków transportowych” zostały przedstawione poniżej z podziałem na osoby prawne i osoby fizyczne.

*Osoby prawne*

- 1) Szczegółowa ewidencja rozrachunkowa prowadzona do konta 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w zakresie kontrolowanego podatku obejmowała 11 kont z bieżącymi przypisami zobowiązania podatkowego. Przypisy na 2021 rok wprowadzono na podstawie złożonych deklaracji w sprawie podatku od środków transportowych osób prawnych. Organ podatkowy nie określał wysokości zobowiązania podatkowego na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej.
- 2) Prawidłowość wyliczeń zobowiązania podatkowego oraz prawidłowość naniesionych przypisów skontrolowano w oparciu o 6 z 11 deklaracji złożonych przez podatników, dla których prowadzi się indywidualne konta rozliczeniowe oznaczone następującymi numerami: 500004, 500008, 500010, 500014, 500022 oraz 500024.

W zakresie objętym kontrolą nieprawidłowości nie stwierdzono.

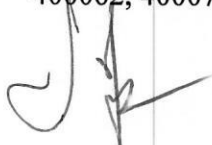
- 3) W oparciu o szczegółową ewidencję podatkową ustalono następujące wartości kwotowe w zakresie przypisów, odpisów, wpłat i zwrotów, a także początkowe i końcowe salda w podatku od środków transportowych osób prawnych (w zł):

Wyszczególnienie	Podatek od środków transportowych – osoby prawne (w zł)
1	2
- należności początkowe	0,00
- nadpłaty początkowe	118,00
- przypisy	136.631,00
- odpisy	8.760,00
- wpłaty	127.753,00
- zwroty	0,00
- nadpłaty końcowe	0,00
- należności końcowe	0,00
w tym zaległości	0,00

- 4) Powyższe dane wykazano w sprawozdaniu Rb-27S za rok 2021. Nie wystąpiły nadpłaty oraz należności (zaległości) w podatku od środków transportowych osób prawnych.

*Osoby fizyczne*

- 1) Szczegółowa ewidencja rozrachunkowa prowadzona do konta 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w zakresie kontrolowanego podatku obejmowała 56 kont z bieżącymi przypisami zobowiązania podatkowego. Przypisy na 2021 rok wprowadzono na podstawie złożonych deklaracji w sprawie podatku od środków transportowych osób fizycznych. Organ podatkowy nie określał wysokości zobowiązania podatkowego na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej.
- 2) Prawidłowość wyliczeń zobowiązania podatkowego oraz prawidłowość naniesionych przypisów skontrolowano w oparciu o 18 z 56 deklaracji złożonych przez podatników, dla których prowadzi się indywidualne konta rozliczeniowe oznaczone następującymi numerami: 400005, 400014, 400017, 400021, 400022, 400026, 400029, 400033, 400058, 400062, 400073, 400082, 400095, 400105, 400113, 400132, 400135 oraz 400140.







Stwierdzono nieprawidłowości polegające na niewłaściwym przeprowadzeniu czynności sprawdzających deklaracji złożonej przez podatnika (indeks nr 400132), co skutkowało zaniżeniem zobowiązania podatkowego na rok 2021 o kwotę 66,00 zł. Podatnik złożył deklarację podatkową na 2021 r., w dniu 10.05.2021 r. deklarując zobowiązanie podatkowe w wysokości 993,00 zł, wskazując jako przedmiot opodatkowania (samochód ciężarowy rok produkcji 2018). Zgonie z przywołaną powyżej uchwałą środki transportowe wyprodukowane po 2010 r. korzystały z preferencyjnej stawki podatkowej wynoszącej w tym przypadku 993,00 zł, przy podstawowej 1.059,00 zł. W czasie kontroli stwierdzono, że pojazd podlegający opodatkowaniu w istocie został wyprodukowany w 1999 r. i nie miała zastosowania preferencyjna stawka podatku.

W wyjaśnieniu z dnia 5.05.2022 r. złożonym przez panią Magdalenę Rolbiecką – dyrektor Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych wskazano – cyt.: *Deklaracja DT-1 na 2021 r. została złożona po ustawowym terminie, po wezwaniu przez organ podatkowy. Zastosowana stawka odpowiadała danym wykazanym w załączniku DT – 1/A, rozbieżności między złożoną deklaracją a stanem faktycznym (data produkcji) tutejszy organ podatkowy stwierdził w trakcie czynności sprawdzających deklaracji DT - 1 na 2022 r. złożonej dnia 28.02.2022 r. Zgodnie z art. 122 Ordynacji podatkowej w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwieniu sprawy w postępowaniu podatkowym. W związku z czym o stwierdzonych rozbieżnościach poinformowano telefonicznie Podatnika. Zastosowano tę formę komunikacji z podatnikiem, albowiem Podatnik często nie odbiera korespondencji . Dnia 01.04.2022 r. Podatnik złożył korektę deklaracji. Różnica kwoty pomiędzy deklaracjami wyniosła 66,00 zł (przypis).*

Do akt roboczych kontroli załączono kserokopie: deklaracji podatkowej na 2021 r., z załącznikiem, korekty deklaracji podatkowej na 2021 r., z załącznikiem oraz cytowane powyżej wyjaśnienie.

**[Kserokopia: deklaracji podatkowej na 2021 r., z załącznikiem, korekta deklaracji podatkowej na 2021 r., z załącznikiem oraz wyjaśnienie złożone przez p. Rolbiecką w sprawie niewłaściwych czynności sprawdzających – poz. 6 akt kontroli]**

- 3) W oparciu o szczegółową ewidencję podatkową ustalono następujące wartości kwotowe w zakresie przypisów, odpisów, wpłat i zwrotów, a także początkowe i końcowe salda w podatku od środków transportowych osób fizycznych (w zł):

Wyszczególnienie	Podatek od środków transportowych – osoby fizyczne (w zł)
1	2
- należności początkowe	16.466,10
- nadpłaty początkowe	1.769,07
- przypisy	297.318,03
- odpisy	18.189,10
- amortyzacja	2.034,00

- wpłaty	274.762,16
- zwroty	2.298,20
- nadpłaty końcowe	641,00
- należności końcowe w tym zaległości	19.969,00 19.969,00

- 4) Powyższe dane wykazano w sprawozdaniu Rb-27S za rok 2021. Nadpłaty w podatku od środków transportowych osób fizycznych wynosiły 641,00 zł i były to nadpłaty pięciu podatników. Z kolei na saldo zaległości w wysokości 19.969,00 zł złożyły się niezapłacone zobowiązania podatkowe dwóch zobowiązanych.
- 5) Ustalenia kontroli w zakresie windykacji zaległości przedstawiono w odrębnej części niniejszego protokołu („3.2.15. Windykacja należności podatkowych i opłat”).

### 3.2.7. Dochody z opłat lokalnych: miejscowej, uzdrowskiej, targowej i od posiadania psów

- 1) Stawki opłaty miejscowej obowiązujące w 2021 roku organ stanowiący gminy określił w uchwale Nr XI/102/19 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie wprowadzenia opłaty miejscowej (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 12 grudnia 2019 r. poz. 5898), zmienionej dwiema uchwałami:
- Nr XII/106/19 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XI/102/19 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie wprowadzenia opłaty miejscowej (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 27 stycznia 2020 r. poz. 723),
  - Nr XIX/171/20 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 20 listopada 2020 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XI/102/19 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie wprowadzenia opłaty miejscowej zmienionej uchwałą Nr XII/106/19 (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 10 grudnia 2020 r. poz. 5317).

W 2021 roku zrealizowano dochody klasyfikowanych w § 044 – „Wpływy z opłaty miejscowej” w wysokości 23.083,50 zł.

- 2) Dochody z opłaty uzdrowskiej w 2021 roku nie były planowane i realizowane, gdyż na terenie Gminy Brusy nie ma miejscowości, którym nadano status obszaru ochrony uzdrowskiej na zasadach określonych w ustawie z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowskim, uzdrowskach i obszarach ochrony uzdrowskiej oraz o gminach uzdrowskich (Dz. U. z 2020 r. poz. 1662).
- 3) Kontrolowana jednostka w 2021 r. nie realizowała dochodów budżetowych w § 043 - „Wpływy z opłaty targowej”. W dniu 22.03.2021 r. otrzymano rekompensatę z tytułu nie pobierania opłaty targowej w wysokości 16.993,38 zł, którą zaewidencjonowano w § 268 rozdziału 75618.
- 4) W 2021 roku nie realizowano dochodów klasyfikowanych w § 046 – „Wpływy z opłaty eksploatacyjnej”.

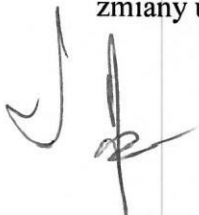




- 5) W 2021 roku nie realizowano dochodów klasyfikowanych w § 037 - „Wpływy z opłaty od posiadania psów”, gdyż organ stanowiący gminy nie podjął uchwały w sprawie opłaty od posiadanych psów.

### 3.2.8. Rozliczenie inkasentów podatków i opłat

- 1) Obowiązujące w 2021 roku zasady rozliczania inkasentów organ stanowiący gminy ustalił w trzech niżej wskazanych uchwałach:
- a) Nr XI/102/19 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie wprowadzenia opłaty miejscowej (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 12 grudnia 2019 r. poz. 5898), zmienionej dwiema uchwałami:
- Nr XII/106/19 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XI/102/19 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie wprowadzenia opłaty miejscowej (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 27 stycznia 2020 r. poz. 723),
  - Nr XIX/171/20 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 20 listopada 2020 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XI/102/19 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie wprowadzenia opłaty miejscowej zmienionej uchwałą Nr XII/106/19 (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 10 grudnia 2020 r. poz. 5317).
- W pierwszej z przywołanych powyżej uchwał zmienionej dwukrotnie określono m.in. stawkę dzienną opłaty miejscowej w wysokości 1.50 zł od osób fizycznych przebywających dłużej niż jedną dobę w dziesięciu miejscowościach położonych na terenie gminy oraz określono wynagrodzenie prowizyjne dla inkasentów, które miało wynosić 20% „zainkasowanej kwoty” Jako inkasentów opłaty wskazano właścicieli „obiektów świadczących usługi hotelarskie” oraz sołtysów.
  - W pierwszej uchwale zmieniającej wprowadzono katalog osób upoważnionych do pobierania opłaty miejscowej, które wymieniono z imienia i nazwiska (27 osób).
  - Drugą uchwałą zmieniającą wprowadzono zmiany w składzie osób upoważnionych do pobierania opłaty, który po zmianach liczył 24 osoby.
- b) Nr XI/103/19 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie wprowadzenia opłaty targowej (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 12 grudnia 2019 r. poz. 5899), zmienionej dwiema uchwałami:
- Nr XII/107/19 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XI/103/19 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie wprowadzenia opłaty targowej (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 15 stycznia 2020 r. poz. 464),
  - Nr XIX/172/19 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 20 listopada 2020 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XI/103/19 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 29 listopada 2019 r.



w sprawie wprowadzenia opłaty targowej zmienionej uchwałą Nr XII/107/19 (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 10 grudnia 2020 r. poz. 5318).

- W pierwszej z przywołanych powyżej uchwał, zmienionej dwukrotnie, określono m.in. stawkę dzienną opłaty targowej w wysokości 2 zł za każdy m<sup>2</sup> zł zajmowanej powierzchni, z zastrzeżeniem, iż stawka dzienna nie mogła przekroczyć kwoty 792,21 zł. Na inkasentów powołano na terenie miasta Brusy pracowników Urzędu Miejskiego panią Irenę Hoppe i pana Edmunda Szultkę. Z kolei w sołectwach inkasentami mieli być sołtysi. Określono wynagrodzenie prowizyjne dla inkasentów, które miało wynosić 10% „zainkasowanej kwoty”. W pierwszej uchwale zmieniającej wprowadzono katalog osób upoważnionych do pobierania opłaty miejscowej, które wymieniono z imienia i nazwiska (23 osoby). Drugą uchwałą zmieniającą wprowadzono zmiany w składzie osób upoważnionych do pobierania opłaty na terenie sołectw.
  - c) Nr II - 9/02 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 11 grudnia 2002 r. w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego od osób fizycznych (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 11 grudnia 2002 r. Nr 89 poz. 89). W uchwale określono m.in. inkasentów, na których powołano sołtysów sołectw gminy Brusy. W § 3 uchwały podano, że „Sołtysi otrzymują wynagrodzenie w formie miesięcznej diety zryczałtowanej”.
- 2) Kontrolę pobierania i rozliczania podatków i opłat przeprowadzono na podstawie wpływów:
- z podatków rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych, kontrolą objęto wpłaty zrealizowane w dniu 16 marca 2021 r. przez pana Romana Trzebiatowskiego - sołtysa sołectwa Skoszewo;
  - z opłaty miejscowej wpłaconej przez pana \_\_\_\_\_ w dniu 15.10.2021 r.
- Kontrolą nie objęto rozliczania inkasentów opłaty targowej, albowiem w roku 2021 opłata nie była realizowana.
- 3) Ustalono, że inkasent podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych, pobrał i rozliczył w marcu 2021 r. – 1.822,00 zł (kwitariusze od nr 9354409 do nr 9354417);
- Czynności kontrolne nie wykazały nieprawidłowości w zakresie pobierania i odprowadzania ww. podatków.
- 4) Opłatę miejscową rozliczono w dniu 15 października 2021 r. w kwocie 664,50 zł (kwitariusze od nr 9354753 do nr 9354770). Ustalono, że rozliczone opłaty zostały pobrane w lipcu 2021 r. 297,00 zł (kwitariusze od nr 9354753 do nr 9354761) oraz w sierpniu 2021 r. 367,50 zł (kwitariusze od nr 9354762 do nr 9354774).
- Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie odprowadzania i rozliczania opłaty polegające na uchybieniu terminu rozliczenia się inkasenta z pobranych kwot. Zgodnie



z obowiązującymi przepisami § 3 ust 4 przywołanej powyżej uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty miejscowej - cyt.: „Pobrane kwoty opłaty miejscowej wraz z rozliczeniem z zainkasowanych kwot inkasenci przekazują do ostatniego dnia każdego miesiąca na konto (...) lub do kasy Urzędu Miejskiego w Brusach”. Stwierdzono, że pobór i rozliczanie opłaty miejscowej dokonywała osoba niebędąca inkasentem - pan

W § 2 obowiązującej uchwały wymieniono z imienia i nazwiska osoby uprawnione do pobory tej opłaty, w pkt. 9 wymieniono „Ośrodek Wczasowy”. Ustalono także, że osobie niebędącej inkasentem – panu naliczono i wypłacono wynagrodzenie prowizyjne z tytułu zainkasowanych kwot opłaty miejscowej (20% z 664,50 zł) w wysokości 132,90 zł brutto/109,90 netto. Kwotę netto przekazano na rachunek bankowy pana w dniu 20.10.2021 r. (Potwierdzenie transakcji 9605/1).

W wyjaśnieniu datowanym na dzień 12.05.2022 r. złożonym przez pana Sławomira Warnke – podinspektora w Wydziale Budżetu i Finansów podano – cyt.: *W odniesieniu do zapytania w sprawie przyjęcia opłaty miejscowej na osobę nie uwzględnioną w uchwale XII/106/19 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 20 grudnia 2019 r. zmieniającej uchwałę XI/102/19 z dnia 29.11.2019 r. wyjaśniam, że właścicielem Ośrodka Wypoczynkowego są* Zgodnie z uchwałą opłatę pobierają właściciele, zarządcy bądź sołtysi i członkowie rady sołectkiej, dlatego też w § 2 ust. 2 pkt 9 została wskazana pani. Natomiast kwitariusz przychodowy został wydany Panu, który faktycznie pobiera tą opłatę co zostało uaktualnione w uchwale nr XXX/245/21 Rady Miejskiej w Brusach dnia 30.11.2021 r. Następnym przyjęcia opłaty od pana było wypłacenie jemu wynagrodzenia.

Opłata miejscowa została rozliczona po zakończeniu sezonu wypoczynkowego, a nie jak zapisano w uchwale na koniec każdego miesiąca z powodu błędnej interpretacji zapisu w paragrafie 3 ust. 4 uchwały RM w Brusach nr XI/102/19 przez wpłacającego. Właściciel został poinformowany o konieczności prawidłowego i terminowego rozliczania opłaty miejscowej.

Wyjaśniający do wyjaśnienia załączył uchwałę Nr XXX/245/21 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie wprowadzenia opłaty targowej (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 13 grudnia 2021 r. poz. 4810).

Do akt roboczych kontroli załączono kserokopię: listy płac nr 258. prowizja za inkaso opłaty miejscowej, raportu kasowego nr 2021/0008 za okres od dnia 11.10.2021 r. do dnia 18.10.2021 r.; uchwałę w sprawie wprowadzenia opłaty miejscowej wraz z dwiema uchwałami zmieniającymi; potwierdzenie operacji nr 2021.10.20/9605/1 oraz wyjaśnienie



złożone przez pana Sławomira Warnke w sprawie nieprawidłowości w odprowadzaniu i rozliczaniu opłaty miejscowej z załącznikiem.

**[Kserokopie: listy płac nr 258. prowizja za inkaso opłaty miejscowej, raportu kasowego nr 2021/0008 za okres od dnia 11.10.2021 r. do dnia 18.10.2021 r.; uchwała w sprawie wprowadzenia opłaty miejscowej wraz z dwiema uchwałami zmieniającymi; potwierdzenie operacji nr 2021.10.20/9605/1 oraz wyjaśnienie złożone przez pana Sławomira Warnke w sprawie nieprawidłowości w odprowadzaniu i rozliczaniu opłaty miejscowej załącznikiem -**

**- poz. 7 akt kontroli]**

### 3.2.9. Udzielanie ulg w zapłacie podatków i opłata prologacyjna

- 1) Organ stanowiący kontrolowanej gminy nie skorzystał z upoważnienia ustawowego wynikającego z art. 57 § 7 Ordynacji podatkowej, do wprowadzenia opłaty prologacyjnej, z tytułu rozłożenia na raty lub odroczenia płatności podatków oraz zaległości podatkowych, stanowiących dochód gminy. W związku z powyższym nie realizowano dochodów z tego tytułu.
- 2) Ustalono, że w 2021 roku organ podatkowy wydał jedną decyzję administracyjną w sprawie zwolnienia od podatku rolnego gruntów przeznaczonych na powiększenie istniejącego już gospodarstwa rolnego w trybie art. 12 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatku rolnym oznaczoną symbolem FN.3123.2.1.2021 z dnia 25.02.2021 r.  
Kontrola ww. decyzji administracyjnej nie wykazała nieprawidłowości w zakresie określenia okresu zwolnienia od podatku, jak i okresów obniżenia podatku o 75 i 50%. Postępowanie zakończone tą decyzją było prawidłowo udokumentowane.
- 3) W roku 2021 organ podatkowy wydał 12 decyzji administracyjnych w sprawie udzielenia ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym w trybie art. 13 ustawy o podatku rolnym. Kontrolą objętą połowę z nich tj. decyzje oznaczone - BF.3121.3.(numer decyzji).2021 o numerach: 2, 4, 6, 8, 10 i 12.  
Ustalono, że decyzjami objętymi kontrolą podatnikom przyznano ulgę inwestycyjną w podatku rolnym na łączną kwotę 79.819,75 zł, stanowiącą 25% wydatków podatników poniesionych na zakup i montaż paneli fotowoltaicznych do produkcji energii wykorzystywanej w gospodarstwie rolnym. Decyzją: BF.3123.3.2.2021 z dnia 31.03.2021 r. przyznano ulgę 11.759,75 zł, BF.3123.3.4.2021 z dnia 5.05.2021 r. przyznano ulgę 9.832,25 zł, BF.3123.3.6.2021 z dnia 22.10.2021 r. przyznano ulgę 25.000,00 zł, BF.3123.3.8.2021 z dnia 29.12.2021 r. przyznano ulgę 8.297,75 zł, BF.3123.3.10.2021 z dnia 15.12.2021 r. przyznano ulgę 7.875,00 zł i BF.3123.3.12.2021 z dnia 29.12.2021 r. przyznano ulgę 17.055,00 zł,  
Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w udzielaniu ulg. Z wniosków podatników wynikało, że przy realizacji inwestycji nie korzystali z innych wsparć finansowych.
- 4) Ustalenia kontroli w zakresie ulg w postaci umorzenia zaległości podatkowych, odroczenia terminów płatności oraz rozłożenia zobowiązań podatkowych na raty przedstawiono w następnym punkcie niniejszego protokołu.

### 3.2.10. Skutki finansowe (roczne) z tytułu udzielonych ulg i umorzeń oraz obniżenia górnych stawek podatkowych

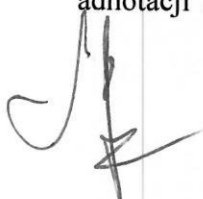
#### *Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych*

- 1) W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 roku wykazano dane będące skutkiem obniżenia górnych stawek podatkowych na łączną kwotę 2.124.687,46 zł, na co się złożyły:

- podatek od nieruchomości osoby prawne	-	480.019,61 zł,
- podatek od nieruchomości osoby fizyczne	-	1.304.501,40 zł,
- podatek od środków transportowych osoby prawne	-	111.712,73 zł,
- podatek od środków transportowych osoby fizyczne	-	<u>228.453,72 zł.</u>
Ogółem: -		2.124.687,46 zł.

- 2) Do kontroli przedłożono cztery wydruki, z czego dwa zatytułowane: „Analiza stawek podatkowych na dzień 31.12.2021” dotyczące podatku od nieruchomości wygenerowane z systemu PODATKI odpowiednio dla osób fizycznych w dniu 3.01.2022 r. i 4.01.2022 r. dla osób prawnych. Z kolei dla podatku od środków transportowych pn. „Skutki obniżenia stawek podatkowych 2021 rok” dwa wydruki wygenerowane z INFO – SYSTEM w dniu 3.01.2022 r., z czego jeden z wydruków dotyczył osób fizycznych drugi zaś osób prawnych. Wydruk dotyczący podatku od nieruchomości osób fizycznych podpisał pan Tomasz Drobiński – inspektor, zaś trzy pozostałe podpisała pani Magdalena Rolbiecka – dyrektor Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych. Przedstawiono w nich wyszczególnienie przedmiotów opodatkowania oraz wyliczenie podatku według stawek maksymalnych, a także wyliczenie podatku według stawek określonych przez radę miejską. Różnica między nimi wyniosła:

- w podatku od nieruchomości odpowiednio dla osób fizycznych 1.304.501,40 zł i dla osób prawnych 478.366,00 zł i była konsekwencją obniżenia górnych stawek podatkowych. Na dokumencie dotyczącym osób prawnych dokonano odręcznych adnotacji (doliczeń) sporządzonych przez panią Magdalenę Rolbiecką – dyrektor Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych. Z końcowych wyliczeń wynika, że skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości wyniosły dla osób prawnych - 480.019,61 zł, z kolei dla osób fizycznych nie były modyfikowane i wyniosły - 1.304.501,40 zł.
- w podatku od środków transportowych dla osób fizycznych 228.645,26 zł i dla osób prawnych 111.712,73 zł i była konsekwencją obniżenia górnych stawek podatkowych. Na dokumencie dotyczącym osób fizycznych dokonano odręcznych adnotacji (odliczeń) sporządzonych przez panią Magdalenę Rolbiecką – dyrektor





Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych. Z końcowych wyliczeń wynika, że skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości wyniosły dla osób prawnych nie uległy zmianie, z kolei dla osób fizycznych po modyfikacji i wyniosły 228.453,72 zł.

Odręczne adnotacje (doliczenia i odliczenia) były następstwem złożonych przez podatników korekt deklaracji w podatku od nieruchomości osób prawnych (10 korekt) i podatku od środków osób fizycznych transportowych (2 korekty).

- 3) Nie wystąpiły finansowe skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku rolnym i leśnym z uwagi na fakt, że organ stanowiący gminy nie korzystał z przysługujących mu uprawnień w celu obniżenia ceny żyta oraz drewna do celów podatkowych.

*Skutki udzielonych ulg i zwolnień bez ulg i zwolnień ustawowych*

- 1) W sprawozdaniu Rb 27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 roku wykazano skutki udzielonych ulg i zwolnień bez ulg i zwolnień ustawowych w wysokości 1.450.150,00 zł. Powyższa kwota obejmowała skutki udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych.
- 2) W 2021 r. obowiązywały zwolnienia w podatku od nieruchomości wprowadzone uchwałami Rady Miejskiej w Brusach, które wymieniono w części: 3.2.2. „Podatek od nieruchomości” oraz uchwałą Nr V/37/15 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości stanowiących regionalna pomoc inwestycyjną dla przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie Gminy Brusy (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 20 lipca 2015 r. poz. 2226).  
Kontrolowana jednostka ww. sprawozdaniu Rb 27S w kolumnie 13 – skutki udzielenia ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych) wykazała następujące dane:

- a) w rozdziale 75615 - § 031 - 1.428.114,00 zł,  
b) w rozdziale 75616 - § 031 - 22.036,00 zł.

- 3) W przypadku skutków obniżenia górnych stawek podatkowych będących następstwem podjętych uchwał przez organ stanowiący gminy do kontroli przedłożono wyliczenia w arkuszu kalkulacyjnym „Excel” sporządzone w dniu 4.01.2022 roku przez panią Magdalenę Rolbiecką – dyrektor Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych. Dane wykazane w wyliczeniu oparto na dwóch wydrukach pn. „Rejestr przypisów i odpisów” sporządzonych odrębnie dla osób fizycznych i osób prawnych. Wydruki obejmowały okres 01.01.2021 r. - 31.12.2021 r.





W wyliczeniu podano odrębnie skutki udzielonych ulg i zwolnień bez ulg i zwolnień ustawowych w oparciu o dwie uchwały Rady Miejskiej w Brusach:

- Nr XI/100/19 z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie podatku od nieruchomości (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 16 grudnia 2019 r. poz. 5902), w wysokości 1.417.804,00 zł.
- Nr V/37/15 z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną dla przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie Gminy Brusy (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 20 lipca 2015 r. poz. 2226) w wysokości 32.346,00 zł, w tym 10.310,00 zł osoby prawne i 22.036,00 zł osoby fizyczne.

W zakresie objętych kontrolą nieprawidłowości nie stwierdzono.

*Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie Ordynacji Podatkowej: skutki umorzeń, rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności*

- 1) W sporządzonym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 roku wykazano następujące skutki finansowe decyzji wydanych na podstawie Ordynacji podatkowej, w zakresie umorzenie zaległości podatkowych:
- |                                 |                |
|---------------------------------|----------------|
| - podatek od nieruchomości      | - 5.757,00 zł, |
| - podatek od rolny              | - 1.369,00 zł, |
| - podatek od leśny              | - 393,00 zł,   |
| - podatek od śr. transportowych | - 2.034,00 zł, |
| - podatek od spadków i darowizn | - 1.976,00 zł. |

Wszystkie umorzenia dotyczyły osób fizycznych i wyniosły ogółem (11.529,00 zł). Ustalono, że kwoty wykazane w sprawozdaniach Rb – PDP z wykonania dochodów podatkowych (...) za okres od początku roku do 31 grudnia 2021 r. oraz Rb 27S z wykonania planu dochodów budżetowych (...) za okres od początku roku do 31 grudnia 2021 r. wynikały z decyzji administracyjnych burmistrza.

- 2) Ustalono, że w 2021 roku organ podatkowy przeprowadził 12 postępowań w sprawie umorzenia zaległości podatkowych - kontrolą objęto 6 z nich tj. postępowania oznaczone w niżej wskazany sposób BF.3121.16.2.2021, BF.3121.16.3.2021, BF.3121.16.4.2021, BF.3121.16.6.2021, BF.3121.16.8.2021 i BF.3121.16.9.2021.

W zakresie objętym kontrolą nieprawidłowości nie stwierdzono, podatnicy posiadający zaległości podatkowe właściwie dokumentowali swoją sytuację materialną. W sprawie oznaczonej BF.3121.16.2.2021 wystąpiło wyłączenie organu podatkowego, albowiem sprawa dotyczyła jednej z osób wymienionych w art. 132 § 2 pkt 1 Ordynacji podatkowej





(małżonka, rodzeństwa, wstępnych, zstępnych albo powinowatych do drugiego stopnia osób wymienionych), w związku z powyższym postępowanie prowadził Burmistrz Czerska.

W 2021 roku nie stosowano ulg w spłacie zobowiązań podatkowych polegających na rozłożeniu na raty, odroczeniu terminu płatności, zwolnieniu z obowiązku pobrania oraz ograniczenia poboru.

### 3.2.11. Opłata adiacencka

- 1) W 2021 roku kontrolowana jednostka nie realizowała wpływów z tytułu opłaty adiacenckiej.
- 2) W trakcie kontroli ustalono, że organ stanowiący gminy nie podjął uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek procentowych opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku: wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej, podziału nieruchomości dokonanego na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego, czym naruszono art. 146 ust. 2, art. 98a ust. 1 oraz art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1899) w związku z art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020r. poz. 559).

W wyjaśnieniu z dnia 15.03.2022 r. złożonym przez pana Radosława Orlikowskiego – inspektora w Wydziale Gospodarki Przestrzennej dotyczącym braku realizacji dochodów z tytułu opłaty adiacenckiej i opłaty planistycznej w 2021r., w sprawie niepobierania opłaty adiacenckiej podano m.in. (...) - cyt.: *Nie przeprowadzono postępowań ws. jednorazowych opłat adiacenckich z tytułu wzrostu wartości nieruchomości ustalanych na podstawie art. 98a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1899 z późn. zm.). Powodem jej nie naliczania jest brak spełnienia warunku wynikającego z ust. 1 w/w ustawy, zgodnie z którym wysokość stawki procentowej opłaty adiacenckiej ustala rada gminy, w drodze uchwały (...). Do roku 2021 Rada Miejska w Brusach nie uchwaliła stawki procentowej, która obowiązywałaby w procedurze naliczania przedmiotowej opłaty. Projekt uchwały został sporządzony w 2022 roku, jednak nie został dopuszczony do porządku obrad. Obecnie będzie konsultowany na Komisjach Rady Miejskiej.*

Przywołane powyżej wyjaśnienie złożone przez pana Radosława Orlikowskiego dotyczące braku realizacji dochodów z tytułu opłaty adiacenckiej i opłaty planistycznej załączono do akt roboczych kontroli, a jego treść będzie przywołana w dalszej części niniejszego protokołu „3.2.12. Opłata planistyczna”.

Do akt roboczych kontroli załączono:

**[Wyjaśnienie z dnia 15.03.2022 r. złożone przez pana Radosława Orlikowskiego dotyczące braku realizacji dochodów z tytułu opłaty adiacenckiej i opłaty planistycznej – poz. 8 akt kontroli]**



### 3.2.12. Opłata planistyczna

- 1) W trakcie kontroli ustalono, że w 2021 roku nie realizowano dochodów z opłaty planistycznej klasyfikowanych w § 049 – „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw” w rozdziale 75618 – „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw”.
- 2) W wyjaśnieniu z dnia 15.03.2022 r. złożonym przez pana Radosława Orlikowskiego – inspektora w Wydziale Gospodarki Przestrzennej dotyczącym braku realizacji dochodów z tytułu opłaty adiacenckiej i opłaty planistycznej w 2021r., w sprawie niepobierania opłaty adiacenckiej podano - cyt.: *Nie przeprowadzono postępowań ws. naliczenia renty planistycznej w oparciu o art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jedn. z 2022 r. poz. 503 z późn. zm.). Nie dokonano zbycia nieruchomości, które byłyby objęte planem, gdzie zastosowanie ma art. 37 ust. 4 powołanej ustawy, zgodnie z którym roszczenia w stosunku do właścicieli nieruchomości objętych planem, gmina może zgłaszać w terminie 5 lat od dnia, w którym plan miejscowy albo jego zmiana stały się obowiązujące.*

### 3.2.13. Opłaty za zajmowanie pasa drogowego

- 1) Na podstawie dokumentacji księgowej (Księga główna obrotu kont) ustalono, że zrealizowane dochody z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego objęto klasyfikacją § 069 – „Wpływy z różnych opłat” w rozdziale 60016 – „Drogi publiczne gminne” wyniosły 39.593,89 zł.
- 2) Na zaksięgowany na koncie 221 przypis bieżący należności z tytułu opłaty za zajęcie pasa drogowego, w wysokości 39.992,17 zł złożyły się przypadające do zapłaty w 2021 roku należności na sumę 37.920,57 zł, przeksięgowane na początku roku budżetowego (4.01.2021 r.) z konta 226 – „Długoterminowe należności budżetowe” oraz należności na sumę 2.071,60 zł wynikające z 37 ostatecznych decyzji administracyjnych burmistrza wydanych w 2021 r.
- 3) Na podstawie sporządzonego za 2021 rok sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego ustalono, że w roku objętym kontrolą w rozdziale 60016 – „Drogi publiczne gminne” § 069 – „Wpływy z różnych opłat” gmina wykazała dochody w wysokości 39.878,89 zł, w tym z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego 39.593,89 zł. Wpływy w takiej wysokości zaewidencjonowano na koncie 130 – „Rachunek bieżący jednostki”.
- 4) W 2021 obowiązywały stawki opłaty za zajęcie pasa drogowego określono w uchwale Nr XI/92/19 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 8 stycznia 2020 r. poz. 170).



Z przedłożonego do kontroli „Wykazu dróg publicznych na terenie gminy Brusy” wynikało, że do kategorii dróg gminnych zaliczono 74 z nich.

- 5) W 2021 roku sprawy związane z przygotowaniem projektów decyzji zezwalających na zajęcie pasa drogowego dróg gminnych w celu prowadzenia robót oraz na umieszczenie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego prowadził pan Artur Szultka – inspektor w wydziale Gospodarki Komunalnej.
- 6) Szczegółową kontrolę prawidłowości wydawania zezwoleń i naliczania opłat przeprowadzono w oparciu o 9 na 37 wydanych decyzji administracyjnych burmistrza. Poniżej podano oznaczenie postępowań administracyjnych zakończonych decyzją ostateczną, które objęto kontrolą: GK.7226.1.(numer decyzji).2021 o następujących numerach i datach wydania: 2 z dnia 23.07.2021 r., 3 z dnia 15.03.2021 r., 6 z dnia 9.08.2021 r., 7 z dnia 25.08.2021 r., 11 z dnia 23.11.2021 r., 13 z dnia 9.12.2021 r., 15 z dnia 4.06.2021 r., 17 z dnia 15.06.2021 r. i 19 z dnia 5.07.2021 r. Wszystkimi powyższymi decyzjami administracyjnymi zezwolono na zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenia robót oraz umieszczenia w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego.
- 7) Ustalono, że opłaty za zajmowanie pasa drogowego naliczano zgodnie z obowiązującymi stawkami opłat uchwalonymi przez organ stanowiący gminy.
- 8) Na koniec roku budżetowego z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego saldo należności wynosiło 398,28 zł, zaległości w tej opłacie nie występowały.

#### 3.2.14. Opłata za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych

- 1) W 2021 roku gmina uzyskała 312.715,27 zł dochodów budżetowych klasyfikowanych w § 048 - „Wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych” w rozdziale 75618 - „Wpływy z innych lokalnych opłat stanowiących dochody jednostki samorządu terytorialnego na podstawie ustaw”.
- 2) W okresie objętym kontrolą prowadzenie spraw związanych z udzielaniem zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych należało do obowiązków pani Kamili Landowskiej – inspektor w Wydziale Organizacyjno-Prawnym.
- 3) Ustalono, że w roku objętym kontrolą burmistrz wydał ogółem 35 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Ilość udzielonych pozwoleń z podziałem na rodzaje alkoholi oraz na miejsce spożycia przedstawiono w tabeli:

Specyfikacja	Wydane zezwolenia, w zależności od zawartości alkoholu			
	Ogółem:	w tym:		
		do 4,5% oraz piwa	od 4,5% do 18% za wyjątkiem piwa	powyżej 18%
- w miejscu sprzedaży	5	3	2	0
- poza miejscem sprzedaży	23	7	8	8
- zezwolenia jednorazowe	7	7	0	0
<b>Ogółem:</b>	<b>35</b>	<b>17</b>	<b>10</b>	<b>8</b>

- 4) Kontrolą objęto 13 niżej wskazanych postępowań administracyjnych oznaczonych OPR.(numer).2021o niżej wskazanych numerach: 5, 7, 9, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 23, 24 i 26.
- 5) Na podstawie wyżej wskazanych postępowań udzielono 11 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, w tym:
- 5 zezwoleń na spożycie alkoholu poza miejscem sprzedaży – oznaczone: OPR.5.2021, OPR.7.2021, OPR.16.2021, OPR.17.2021 i OPR.24.2021;
  - 2 zezwolenia na spożycie alkoholu w miejscu sprzedaży – oznaczone: OPR.9.2021 i OPR.13.2021
  - 4 zezwolenia jednorazowe oznaczone: OPR.12.2021, OPR.14.2021, OPR.18.2021 i OPR.20.2021.

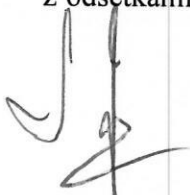
Ustalono, że podmioty ubiegające się o wydanie zezwolenia do wniosków dołączały dokumenty, o których mowa w art. 18 ust. 6 pkt 2, 3 i 4 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1119).

- 6) Dwoma decyzjami burmistrza, wydanymi w ramach postępowań objętymi kontrolą oznaczonymi OPR.23.2021, OPR.26.2021 wygaszono dwa zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.
- 7) Kontrolą objęto także realizację obowiązku składania przez przedsiębiorców oświadczeń o wartości sprzedaży napojów alkoholowych za rok poprzedni oraz wnoszenie opłat za uzyskane zezwolenia. Do kontroli przyjęto próbę obejmującą 12 oświadczeń na 53 złożone przez przedsiębiorców.
- 8) Podmioty, które objęto kontrolą wskazano poniżej: Dino Polska S.A., Sklep Monopolowy S. C. Schwichtenberg Wiesława i Sieczkowska Monika, PKN Orlen, Sklep Spożywczo – Przemysłowy Andrzej Stoltman, P.P.H.U. Jolanta Borzyszkowska, Gminna Spółdzielnia „S Ch” Brusy, Restauracja Młyn – Paweł Szulc, Handel Hurtowy i Detaliczny Bożena Turzyńska, Sklep Spożywczo – Przemysłowy Katarzyna Pałubicka, Kawiarnia Staromiejska Sebastian Milkowski, Handel Hurt Detal Adam Turzyński i Maria Gierszewska GASTRONOMIA.

W zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości w terminowości składania oświadczeń oraz wysokości i terminowości wnoszenia opłat.

### 3.2.15. Windykacja należności podatkowych i opłat

- 1) W czasie kontroli ustalono, że 2021 roku w kontrolowanej jednostce wystawiono 517 upomnień, którymi wierzyciel wzywał do zapłaty zaległych podatków wraz z odsetkami za zwłokę i kosztami upomnienia. W przypadku braku wpłat podejmowano





dalsze kroki prawne poprzez wystawianie tytułów wykonawczych, których w okresie objętym kontrolą wystawiono 257.

2) Kontrolę egzekwowania należności podatkowych oraz opłat przeprowadzono na podstawie próby obejmującej 19 zobowiązanych, którzy posiadali największe zaległości.

Kontrolą objęto:

- zaległości 12 podatników podatku od nieruchomości osób fizycznych, których zaległości przekraczały kwotę 500 zł i wynosiły łącznie – 55.137,99 zł , co stanowiło 88% wszystkich zaległości w tym podatku;
- zaległości 3 podatników podatku rolnego - osoby fizyczne, których zaległości łącznie wynosiły – 13.228,40 zł, co stanowiło 94% zaległości w tym podatku;
- zaległości 2 podatników podatku leśnego - osoby fizyczne, których zaległości łącznie wynosiły – 2.192,91zł, co stanowiło 78% zaległości w tym podatku;
- zaległości 2 podatników podatku od środków transportowych osób fizycznych, których zaległości łącznie wynosiły – 19.969,00 zł, co stanowiło 100% zaległości w tym podatku.

3) Ustalenia poczynione na podstawie przedłożonych dokumentów i wydruków przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp.	Indeks Podatnika lub numer decyzji	Zaległość na dzień 31.12.2021 r. (w zł)	Rok/lata powstania zaległości	Działania wierzyciela w 2021 r. w celu wyegzekwowania zaległości
1	2	3	4	5
<b>Podatek od nieruchomości osoby fizyczne</b>				
1	40005	1.080,82	2010 - 2020	W 2021 roku wystawiono cztery upomnienia (24.03.2021 r., 27.05.2021 r., 23.09.2021 r. i 24.11.2021 r.); wystawiono także 4 tytuły wykonawcze (12.04.2021 r., 16.06.2021 r., 20.10.2021 r. i 9.12.2021 r.). W 2021 r. zobowiązany dokonał dobrowolnej wpłaty w dniu 8.11.2021 r. (61,96 zł). Organ egzekucyjny w 2022 r. przekazał wierzycielowi 18,22 zł wyegzekwowanych zaległości, w tym 13.10.2021 r. (7,23 zł), 12.11.2021 r. (5,83 zł) i 13.10.2021 r. (5,16 zł) oraz 32,32 zł w 2022 r., z czego 12.01.2022 r. (7,78 zł), 17.02.2022 r. (9,54 zł), 14.03.2022 r. (5,62 zł) i 12.04.2022 r. (9,38 zł) - egzekucja w toku. Zaległość zabezpieczono hipoteką przymusową na łączną kwotę 22.741,00 zł
2	98090	5.668,80	2003 - 2021	W 2021 roku wystawiono cztery upomnienia (24.03.2021 r., 27.05.2021 r., 23.09.2021 r. i 24.11.2021 r.); wystawiono także 4 tytuły wykonawcze (19.04.2021 r., 24.06.2021 r., 14.10.2021 r. i 10.12.2021 r.). Zaległość zabezpieczono hipoteką przymusową na łączną kwotę 11.834,80 zł. W 2017 r. Organ egzekucyjny umorzył postępowanie egzekucyjne ze względu na bezskuteczność. Wobec zaległości powstałych po 2017 r. prowadzona jest egzekucja. W 2021 r i 2022 r. organ egzekucyjny nie wyegzekwował żadnych zaległości - egzekucja w toku.
3	108056	1.030,00	2015 - 2016	Ostatnie czynności wierzyciel podejmował w 2016 r., kiedy wystawiono cztery upomnienia (30.03.2016 r., 25.05.2016 r., 23.09.2016 r. i 24.11.2016 r.); wystawiono także 4 tytuły wykonawcze (11.04.2016 r., 23.06.2016 r., 12.10.2016 r. i 21.12.2016 r.). W 2017 r. Organ egzekucyjny umorzył postępowanie egzekucyjne ze względu na bezskuteczność - dalszych czynności nie podejmowano.
4	108158	21.301,90	2015 - 2021	Egzekucja wszczęta w latach poprzedzających rok 2021. Organ egzekucyjny dwukrotnie umorzył egzekucję ze względu na bezskuteczność (w 2016 i 2017 roku). W 2021 roku wystawiono cztery upomnienia (24.03.2021 r., 27.05.2021 r., 23.09.2021 r. i 24.11.2021 r.) i 4 tytuły wykonawcze (19.04.2021 r., 16.06.2021 r., 6.10.2021 r. i 10.12.2021 r.) - obecnie egzekucja w toku Zaległość zabezpieczono hipoteką przymusową na łączną kwotę 35.791,00 zł - egzekucja w toku.



5	108256	3.438,90	2012 - 2021	Egzekucja wszczęta w latach poprzedzający rok 2021. W 2017 r. organ egzekucyjny umorzył egzekucję ze względu na bezskuteczność. Zaległość zabezpieczono hipoteką przymusową na łączną kwotę 6.568,00 zł W 2021 roku wystawiono cztery upomnienia (24.03.2021 r., 27.05.2021 r., 23.09.2021 r. i 24.11.2021 r.) i 4 tytuły wykonawcze (19.04.2021 r., 16.06.2021 r., 15.10.2021 r. i 10.12.2021 r.) Organ egzekucyjny wyegzekwował 2.707,93 zł. W dniu 24.03.2022 r. dłużnik podatkowy dobrowolnie zapłacił pozostałe zaległości podatkowe w wysokości 1.975,10 zł.
6	118176	610,00	2020 – 2021	W 2021 roku wystawiono cztery upomnienia (25.03.2021 r., 27.05.2021 r., 24.09.2021 r. i 24.11.2021 r.) i 4 tytuły wykonawcze (23.04.2021 r., 23.06.2021 r., 20.10.2021 r. i 22.12.2021 r.) – egzekucja w toku
7	118422	605,00	2020	W dniu 24.11.2021 roku wystawiono upomnienie. Dnia 4.01.2022 r. zobowiązany zapłacił całą zaległość podatkową.
8	140081	528,00	2020 - 2021	W 2021 roku wystawiono cztery upomnienia (25.03.2021 r., 28.05.2021 r., 27.09.2021 r. i 24.11.2021 r.) i 4 tytuły wykonawcze (12.04.2021 r., 16.06.2021 r., 4.11.2021 r. i 22.12.2021 r.) W dniu 19.03.2021 r. zobowiązany dobrowolnie zapłacił część zaległości podatkowej (119,00 zł) – egzekucja w toku
9	148734	834,00	2017 - 2020	Egzekucja prowadzona w latach poprzedzających 2021 rok. Organ egzekucyjny dwukrotnie umorzył egzekucję ze względu na bezskuteczność (w 2017 i 2020 roku). W 2021 roku wystawiono cztery upomnienia (25.03.2021 r., 27.05.2021 r., 23.09.2021 r. i 24.11.2021 r.) i 4 tytuły wykonawcze (12.04.2021 r., 15.06.2021 r., 15.10.2021 r. i 8.12.2021 r.) Zaległość zabezpieczono hipoteką przymusową na łączną kwotę 1.203,00 zł
10	188135	864,00	2020 – 2021	W 2021 roku wystawiono cztery upomnienia (25.03.2021 r., 28.05.2021 r., 23.09.2021 r. i 24.11.2021 r.) oraz 4 tytuły wykonawcze (12.04.2021 r., 16.06.2021 r., 14.10.2021 r. i 10.12.2021 r.) Zaległość zabezpieczono hipoteką przymusową na łączną kwotę 1.406,00 zł – egzekucja w toku. W 19.03.2022 roku organ egzekucyjny przekazał wierzycielowi 121,40 zł wyegzekwowanych zaległości – egzekucja w toku.
11	218047	1.896,87	2018 – 2021	Egzekucja wszczęta w latach poprzedzający rok 2021. W 2019 r. organ egzekucyjny umorzył egzekucję ze względu na bezskuteczność. Zaległość zabezpieczono hipoteką przymusową na łączną kwotę 3.736,00 zł. W 2021 roku wystawiono cztery upomnienia (24.03.2021 r., 27.05.2021 r., 23.09.2021 r. i 24.11.2021 r.) i 4 tytuły wykonawcze (12.04.2021 r., 24.06.2021 r., 5.10.2021 r. i 8.12.2021 r.) Organ egzekucyjny wyegzekwował 2.707,93 zł. W 2021 r. dłużnik podatkowy dobrowolnie zapłacił 617,00 zł, z czego 12.03.2021 r. – 154,00 zł, 14.05.2021 r. 154,00 zł i 29.10.2021 r. – 165,60 zł – egzekucja w toku.
12	238009	17.279,70	2003 – 2019	Zaległość za lata 2003 – 2017 zabezpieczono hipoteką przymusową na łączną kwotę 23.599,40 zł. Dłużnik podatkowy w 2019 roku zbył nieruchomość. W dniu 5.06.2020 r. do nabywców nieruchomości wystosowano przedsądowe wezwanie do zapłaty.
<b>Podatek rolny osoby fizyczne</b>				
1	30059	363,00	2021	W 2021 roku wystawiono jedno upomnienie (24.11.2021 r.) oraz jeden tytuł wykonawczy ( 26.1.2021 r.) – egzekucja w toku.
2	40005	12.305,00	2010 – 2021	Egzekucja wszczęta w latach poprzedzający rok 2021. W 2016 r. organ egzekucyjny umorzył egzekucję ze względu na bezskuteczność. Zaległość za lata 2010 – 2021 zabezpieczono hipoteką przymusową. W 2021 roku wystawiono cztery upomnienia (24.03.2021 r., 27.05.2021 r., 23.09.2021 r. i 24.11.2021 r.) i 4 tytuły wykonawcze (12.04.2021 r., 16.06.2021 r., 20.10.2021 r. i 9.12.2021 r.) W dniu 8.11.2021 r. dłużnik podatkowy dobrowolnie zapłacił 298,00 zł. Organ egzekucyjny wyegzekwował w 2021 roku 330,43 zł, w tym 10.08.2021 r. 22,43 zł, 13.10.2021 r. 96,00 zł, 12.11.2021 r. 116,00 i 13.12.2021 r. 96,00 zł. W 2022 roku 641,00 zł, w tym 12.01.2022 r. 176,00 zł, 17.02.2022 r. 176,00 zł, 14.03.2022 r. 125,00 i 12.04.2022 r. 164,00 zł – egzekucja w toku.
3	98090	560,40	2003 - 2021	Egzekucja wszczęta w latach poprzedzający rok 2021. W 2017 r. organ egzekucyjny umorzył egzekucję ze względu na bezskuteczność. Zaległość za lata 2003 – 2021 zabezpieczono hipoteką przymusową. W 2021 roku wystawiono cztery upomnienia (24.03.2021 r., 27.05.2021 r., 23.09.2021 r. i 24.11.2021 r.) i 4 tytuły wykonawcze (19.04.2021 r., 24.06.2021 r., 14.10.2021 r. i 10.12.2021 r.) – egzekucja w toku.
<b>Podatek leśny osoby fizyczne</b>				
1	40005	748,00	2010 - 2021	Egzekucja wszczęta w latach poprzedzający rok 2021. W 2016 r. organ egzekucyjny umorzył egzekucję ze względu na bezskuteczność. Zaległość za lata 2010 – 2021 zabezpieczono hipoteką przymusową. W 2021 roku wystawiono cztery upomnienia (24.03.2021 r., 27.05.2021 r., 23.09.2021 r. i 24.11.2021 r.) i 4 tytuły wykonawcze (12.04.2021 r., 16.06.2021 r., 20.10.2021 r. i 9.12.2021 r.) W dniu 8.11.2021 r. dłużnik podatkowy dobrowolnie zapłacił 40,04 zł. Organ egzekucyjny wyegzekwował w 2021 roku 14,08 zł, w tym 13.10.2021 r. 3,78 zł, 12.11.2021 r. 5,91 zł



				i 13.12.2021 r. 4,39 zł W 2022 roku 33,88 zł, w tym 12.01.2022 r. 9,41 zł, 17.02.2022 r. 9,11 zł, 14.03.2022 r. 6,88 i 12.04.2022 r. 8,48 zł – egzekucja w toku.
2	208035	1.444,91	2013 - 2021	Egzekucja wszczęta w latach poprzedzających rok 2021. W 2018 r. organ egzekucyjny umorzył egzekucję ze względu na bezskuteczność. Zaległość za lata 2013 – 2017 zabezpieczono hipoteką przymusową. W 2021 roku wystawiono cztery upomnienia (25.03.2021 r., 27.05.2021 r., 23.09.2021 r. i 24.11.2021 r.) i 4 tytuły wykonawcze (30.04.2021 r., 25.06.2021 r., 14.10.2021 r. i 7.12.2021 r.) Organ egzekucyjny w 2021 r. przekazał wyegzekwowane zaległości w wysokości 333,93 zł, w tym 13.05.2021 r. 112,21 zł i 22.05.2021 r. 221,72 zł - egzekucja w toku.
<b>Podatek od środków transportowych – osoby fizyczne</b>				
1	400051	6.742,00	2016 - 2021	W latach poprzedzających rok 2021 prowadzono egzekucję W 2016 r. organ egzekucyjny umorzył egzekucję ze względu na bezskuteczność. W 2021 roku wystawiono jedno upomnienie w dniu 27.10.2021 r.) i jeden tytuł wykonawczy w dniu 9.11.2021 r.- egzekucja w toku
2	400125	13.227,00	2018 - 2021	Egzekucja wszczęta i prowadzona w latach poprzedzających rok 2021. W 2018 r. organ egzekucyjny umorzył egzekucję ze względu na bezskuteczność. W 2021 roku wystawiono jedno upomnienie w dniu 10.12.2021 r.) oraz jeden tytuł wykonawczy w dniu 22.12.2021 r.- egzekucja w toku

W zakresie objętym kontrolą nieprawidłowości nie stwierdzono.

### 3.3. Dochody z majątku

Szczegółową kontrolę realizowanych przez gminę dochodów z majątku przeprowadzono w oparciu o rok budżetowy 2021, w zakresie realizacji dochodów z tytułu sprzedaży majątku kontrolę rozszerzono o 2020 rok.

#### 3.3.1. Dochody ze sprzedaży majątku

- 1) Na podstawie sporządzonego za 2021 rok sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego ustalono, że w 2021 roku zrealizowano dochód w wysokości 70.350,00 zł, który ewidencjonowano we wskazanych poniżej rozdziałach i paragrafach:

§ 077 - „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności (...)”

- rozdział 60095 – „Pozostała działalność” – 69.000,00 zł;
- rozdział 70005 – „Gospodarka gruntami...” – 1.200,00 zł;

§ 087 - „Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych”

- rozdział 80113 – „Dowożenie uczniów do szkół” 150,00 zł.

- Ustalono, że dochód ujęty w rozdziale 60095 – „Pozostała działalność” w wysokości 69.000,00 zł, był konsekwencją zamiany działki nr 145/2 o powierzchni 0,47 ha położonej w miejscowości Lendy, obręb Przymuszewo, gm. Brusy o wartości 69.000,00 zł, będącej własnością Powiatu Chojnickiego na 3 działki stanowiące własność gminy Brusy o numerach 66/1, 111 oraz 119/1 o łącznej powierzchni 0,3124 wycenionych na 74.000,00 zł, (umowa zamiany - akt notarialny nr 1044/21z 26.05.2021 r.). Z treści umowy zamiany wynika, że zamiana nieruchomości nastąpić miała bez obowiązku dopłaty różnicy

wartości zamienionych nieruchomości. W ewidencji księgowej § 077 rozdział 60095 (wydruk pt. „Obroty na klasyfikacji dochodów – roboczy) pod datą 26.05.2021 r. zaksięgowano przypis należności oraz wpłatę w wysokości 69.000,00 zł zrealizowaną tego samego dnia. W trakcie kontroli zwrócono się do pani Katarzyny Kłodzińskiej – zastępcy skarbnika o przedłożenie wyciągu bankowego (WB) potwierdzającego zapłatę należności przez Powiat Chojnicki - 69.000,00 zł. Wyżej wskazana osoba oświadczyła, że wpłata nie była zrealizowana a nastąpiła kompensata należności”. Z treści przedłożonych do kontroli dokumentów tj.: Akt notarialny 1044/2021 z dnia 26.05.2021 r.; Porozumienie w sprawie zamiany nieruchomości z dnia 23.04.2021 r.; uchwał: Rady Powiatu Chojnickiego w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości, Rady Miejskiej w Brusach w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości; Zarządzenia Burmistrza Brus w sprawie zamiany nieruchomości pomiędzy Powiatem Chojnickim a Gminą Brusy; faktur Vat wystawionych w dniu 28.05.2021 r. na kwotę 69.000,00 zł przez Powiat Chojnicki nr FV/POW/63/2021 i Gminę Brusy nr UMB/2021/0152 oraz PK 129 z dnia 26.05.2021 r. nie wynika aby złożono oświadczenie o wzajemnym potrąceniu wierzytelności. W wyjaśnieniu złożonym przez panią Katarzynę Kłodzińską – zastępcę skarbnika (wyjaśnienie opatrzono datą 28.03.2022 r.) podano – cyt.: *Umowa zamiany jest umową konsensualną, odpłatną i wzajemną, w której świadczenia obu stron mają charakter niepieniężny. Zgodnie z art. 603 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2020, poz. 1740 z późn. zm.), „przez umowę zamiany każda ze stron zobowiązuje się przenieść na drugą stronę własność rzeczy w zamian za zobowiązanie się do przeniesienia własności innej rzeczy. Jak stanowi art. 155 § 1 kodeksu, umowa sprzedaży, zamiany, darowizny, przekazania nieruchomości lub inna umowa zobowiązująca do przeniesienia własności rzeczy co do tożsamości oznaczonej przenosi własność na nabywcę, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej albo że strony inaczej postanowiły. Ponadto zgodnie z art. 353 kodeksu zobowiązanie polega na tym, że wierzyciel może żądać od dłużnika świadczenia, a dłużnik powinien świadczenie spełnić. Świadczenie może polegać na działaniu albo na zaniechaniu”.*

*Dnia 26.05.2021 r. Gmina Brusy zawarła z Powiatem Chojnickim umowę zamiany w formie aktu notarialnego, w której przeniosła prawo własności działek nr 66/1, 111 oraz 119/1 na Powiat w zamian za prawo własności działki nr 145/2. Zgodnie z § 7 umowy wydanie przedmiotów umowy powiatowi i gminie następuje z mocy niniejszej umowy, z chwilą jej zawarcia i z tą samą chwilą przechodzą na zamieniające się strony korzyści i ciężary z nabytymi nieruchomościami związane.*

*Na podstawie art. 498 § 1 i § 2 kodeksu cywilnego: „gdy dwie osoby są jednocześnie względem siebie dłużnikami i wierzycielami, każda z nich może potrącić swoją wierzytelność z wierzytelnością drugiej strony, jeżeli przedmiotem obu wierzytelności są pieniądze lub rzeczy tej samej jakości oznaczone tylko co do gatunku, a obie*



wierzytelności są wymagalne i mogą być dochodzone przed sądem lub przed innym organem państwowym. Wskutek potrącenia obie wierzytelności umarzają się nawzajem do wysokości wierzytelności niższej. Natomiast przepis art. 499 kodeksu stanowi, że potrącenia dokonywa się przez oświadczenie złożone drugiej stronie. Oświadczenie ma moc wsteczną od chwili, kiedy potrącenie stało się możliwe”.

*Mając na uwadze powyższe, skoro przedmiotem umowy zamiany były rzeczy co do tożsamości oznaczone, a zobowiązania obu stron zostały spełnione z chwilą zawarcia umowy, to zdaniem gminy, nie znajdują tutaj zastosowania przepisy zawarte w art. 498 i 499 kodeksu cywilnego*

Do akt roboczych kontroli załączono cytowane powyżej wyjaśnienie, a także: Akt notarialny 1044/2021 z dnia 26.05.2021 r., Porozumienie w sprawie zamiany nieruchomości z dnia 23.04.2021 r., uchwały: Rady Powiatu Chojnickiego w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości, Rady Miejskiej w Brusach w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości, Zarządzenie Burmistrza Brus w sprawie zamiany nieruchomości pomiędzy Powiatem Chojnickim a Gminą Brusy, faktury Vat wystawione w dniu 28.05.2021 r. na kwotę 69.000,00 zł przez Powiat Chojnicki nr FV/POW/63/2021 i Gminę Brusy nr UMB/2021/0152, PK 129 z dnia 26.05.2021 r. oraz wydruk z ewidencji księgowej § 077 rozdział 60095 „Obroty na klasyfikacji dochodów – roboczy”.

**[Kserokopia: aktu notarialnego 1044/2021 z dnia 26.05.2021 r., porozumienia w sprawie zamiany nieruchomości z dnia 23.04.2021 r., faktur Vat wystawionych w dniu 28.05.2021 r. na kwotę 69.000,00 zł przez Powiat Chojnicki nr FV/POW/63/2021 i Gminę Brusy nr UMB/2021/0152 oraz PK 129 z dnia 26.05.2021 r., uchwały: Rady Powiatu Chojnickiego w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości, Rady Miejskiej w Brusach w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości, Zarządzenie Burmistrza Brus w sprawie zamiany nieruchomości pomiędzy Powiatem Chojnickim a Gminą Brusy, a także wyjaśnienie z dnia 28.03.2022 r. złożone przez panią Katarzynę Kłodzińską – zastępcę skarbnika – poz. 9 akt kontroli]**

- Realizacja dochodu w rozdziale 70005 – „Gospodarka gruntami...” – 1.200,00 zł; była następstwem ratalnej sprzedaży nieruchomości zbytej w 2018 roku.
  - Dochód objęty ewidencją w § 087 – rozdziału 80113 – „Dowożenie uczniów do szkół” – stanowiło wadium w wysokości 150,00 zł, które zaliczono na poczet ceny sprzedaży autobusu (Jelcz z 1999 r., nr rejestracyjny GCH K 252) za kwotę 8.390,00 zł. Pozostałą część płatności (8.240,00 zł) przypadała do zapłaty w 2022 r. Dochód został zrealizowany i rozliczony z budżetem przez Gminny Zarząd Oświaty w Brusach.
- 2) Na podstawie sprawozdania Rb 27S sporządzonego za okres od początku roku do 31 grudnia 2020 r. ustalono, że z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności (...)” gmina w 2020 roku zrealizowała dochody § 077 - „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności (...)” -rozdział 70005 – „Gospodarka gruntami...” w wysokości 2.204,00 zł.
- W dokumencie datowanym na dzień 1.02.2022 r. sporządzonym przez pana Radosława Orlikowskiego – inspektora w Wydziale Gospodarki Przestrzennej, który





przedłożono do kontroli podano – cyt.: *W związku z prowadzoną kontrolą kompleksową miasta i gminy Brusy w zakresie gospodarki finansowej i zamówień publicznych, oświadczam że w 2021 roku:*

- a) *dokonano zamiany działek w Przymuszewie, ozn. nr 66/1, 111 i 119/1, stanowiących własność Gminy Brusy na działkę nr 145/2, stanowiącą własność Powiatu Chojnickiego na podstawie umowy repertorium A nr 1044/2021 z dnia 26.05.2021 r.*
- b) *nie dokonano sprzedaży nieruchomości, stanowiących własność Gminy Brusy. Nie rozpoczęto również procedury w drodze przetargu, lub bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości, zmierzającej do zbycia mienia w roku bieżącym.*

*Dochody w 2020 roku z tytułu zbycia nieruchomości gminnych wynikają ze sprzedaży:*

- *działki nr 218/4 w Orliku, za którą odbywa się odpłatność ratalna 1.200,00 zł na rok, na podstawie Repertorium A nr 4865/2018 z dnia 14 grudnia 2018 r.*
- *działki nr 100/1 w Kosobudach o powierzchni 251 m<sup>2</sup> za kwotę 1.004,00 zł na podstawie Repertorium A nr 3852/2020 z dnia 2 października 2020 r.*

*Dochody w 2021 roku z tytułu zbycia nieruchomości gminnych wynikają ze sprzedaży działki nr 218/4 w Orliku, za którą odbywa się odpłatność ratalna w wysokości 1.200,00 zł na rok na podstawie Repertorium A nr 4863/2018 z dnia 14 grudnia 2018 r.*

Wyżej wskazany dokument „Wykaz zbytych nieruchomości gminnych” załączono do akt roboczych kontroli.

**[Wykaz zbytych nieruchomości gminnych**

**– poz. 10 akt kontroli]**

- 3) Szczegółową kontrolą objęto procedurę sprzedaży dwóch ww. działek. Nieruchomości, których procedurę sprzedaży objęto próbą kontrolną przedstawiono poniżej:
  - działka nr 218/4 o powierzchni 0,0400 ha położona w miejscowości Orlik,
  - działka nr 100/1 o powierzchni 0,0251 ha położona w miejscowości Kosobudy.
- 4) Ustalono, że obie wyżej opisane nieruchomości zbyto na poprawę zagospodarowania nieruchomości przyległej.
- Przedłożone do kontroli dokumenty dotyczące sprzedaży działki (nr 218/2) położonej w miejscowości Orlik (zbytej w 2018 r.), obejmowały:
  - wniosek z dnia 27.12.2017 r., o wyrażenie zgody na zakup gruntów, w celu poprawy warunków zabudowy nieruchomości przyległej;
  - uchwałę rady miejskiej z dnia 28.03.2018 r., w sprawie sprzedaży bezprzetargowej nieruchomości gruntowej;
  - wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży z dnia 11.09.2018 r.;
  - operat szacunkowy z dnia 3.03.2018 r.;
  - publikację prasową informującą o wywieszeniu wykazu nieruchomości gminnych przeznaczonych do sprzedaży z dnia 13.09.2018 r.;



- protokół rokowań z nabywcą z dnia 24.10.2018 r., określający m.in. przedmiot sprzedaży, wartość działki termin zapłaty ceny sprzedaży (do dnia zawarcia notarialnej umowy sprzedaży 1.560,00 zł oraz pozostałą kwotę 6.000,00 zł w pięciu równych ratach po 1.200,00 zł każda z rat);
- notarialną umowę sprzedaży z dnia 14.12.2018 r. o numerze 4865/2018, podpisaną przez zastępcę burmistrza. Z tytułu ratalnej sprzedaży ww. nieruchomości w 2020 roku zrealizowano dochód w wysokości 1.200,00 zł.
- Dokumenty dotyczące sprzedaży działki (nr 100/1) położonej w miejscowości (zbytej 2020 r.), obejmowały:
  - wniosek o wyrażenie zgody na zakup gruntów, w celu poprawy warunków zabudowy nieruchomości przyległej datowany na dzień 30.10.2019 r.;
  - wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży z dnia 21.10.2019 r.;
  - operat szacunkowy z dnia 20.09.2019 r. wraz „aktualizacją operatu z dnia 30.09.2020 r.”;
  - publikację prasową informującą o wywieszeniu wykazu nieruchomości gminnych przeznaczonych do sprzedaży z dnia 24.10.2019 r.;
  - protokół rokowań z nabywcą datowany na dzień 22.06.2020 r., określający m.in. przedmiot sprzedaży, wartość działki termin zapłaty ceny sprzedaży (do dnia zawarcia notarialnej umowy sprzedaży);
  - notarialną umowę sprzedaży z dnia 2.10.2020 r., podpisaną przez zastępcę burmistrza o numerze 3852/2020. Z tytułu sprzedaży nieruchomości w 2020 r. zrealizowano dochód w wysokości 1.004,00 zł.

Nabywcą działki nr 100/1 położonej w miejscowości \_\_\_\_\_ są  
 \_\_\_\_\_  
 oraz

Na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji ustalono, że pismem burmistrza (GP.6840.2.2019) z dnia 8.11.2019 r. podpisanym przez panią Mariolę Rodzeń – sekretarz gminy, wystąpiono do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku o wyznaczenie innego organu do prowadzenia sprawy. W treści ww. pisma podano – cyt.: (...) „proszę o wyznaczenie innego organu do dalszego prowadzenia sprawy bezprzetargowej sprzedaży działki nr 100/1 o pow. 0,0251 ha, położonej w obrębie ewidencyjnym \_\_\_\_\_

Nadmieniam, że przedmiotową nieruchomość może nabyć tylko właściciel działki przyległej nr 101/2, a właścicielem tym jest \_\_\_\_\_. Pismo podpisała pani Mariola Rodzeń - Sekretarz Gminy \_\_\_\_\_

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Słupsku pismem (SKO.434.6.2019) z dnia 2.12.2019 r. udzieliło następującej odpowiedzi – cyt.: (...) „w przedmiocie wyznaczenia organu do prowadzenia sprawy bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości Gminy Miasta Bfus. W odpowiedzi na powyższe pismo Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Słupsku \_\_\_\_\_







informuje, iż z uwagi na charakter sprawy nie jest w przedstawionym przypadku organem wyższego stopnia, o którym mowa w art. 26 Kpa (art.17 § 1 pkt 1 Kpa), a związku z tym nie posiada kompetencji do wyznaczenia innego organu”. Pismo podpisał pan Przemysław Szuwałski – prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku.

Procedurę sprzedaży nieruchomości prowadziła gmina Brusy, którą reprezentował pan Krzysztof Gierszewski – zastępca burmistrza.

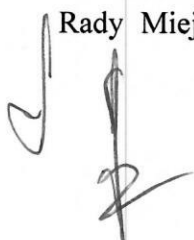
- 5) Nabywcami sprzedanych działek są właściciele działek przyległych, żadna ze zbytych działek nie mogła być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość a mogła poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej.
- 6) Koszty wyceny nieruchomości (operaty szacunkowe) ponosiła kontrolowana jednostka. Opłaty związane z przeniesieniem prawa własności nieruchomości nabywcy uiszczali do dnia podpisania aktu notarialnego.

### 3.3.1.1. Ewidencja księgowa rozrachunków z tytułu sprzedaży nieruchomości

- 1) Na dochody zrealizowane w 2021 roku ze sprzedaży nieruchomości (70.200,00 zł), złożyły się dochody z ratalnej sprzedaży nieruchomości w 2020 r. (1.200,00 zł) oraz 69.000,00 zł z tytułu zamiany nieruchomości w 2021 roku.
- 2) Ustalono, że ewidencję księgową rozrachunków ze sprzedaży nieruchomości prowadzi pan Artur Rogożyński – starszy specjalista ds. VAT. Przypisów należności z tytułu sprzedaży nieruchomości dokonuje się na podstawie uprzednio wystawionych faktur również przez wyżej wskazaną osobę. Z kolei faktury wystawiano po zaksięgowaniu wpłaty z tytułu sprzedaży nieruchomości.
- 3) Na podstawie wydruku „Księga główna (obroty kont) - roboczy” od 01.01.2021 r. do 31.12.2021 r.” z syntetycznego konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ustalono, że bilans otwarcia nie wykazywał żadnych należności. W trakcie roku odnotowano obroty po oby dwóch stronach konta w wysokości 70.200,00 zł. Po stronie Wn na początku roku (pod datą 4.01.2021 r.) zaksięgowano wartość 1.200,00 zł z tytułu ratalnej sprzedaży nieruchomości przeksięgowane z konta 226 oraz pod datą 26.05.2021r. zaksięgowano kwotę 69.000,00 z tytułu zbycia nieruchomości gminnej. Po stronie Ma zaksięgowano dwie wpłaty nabywców nieruchomości 69.000,00 zł (pod datą 26.05.2021 r.) oraz 1.200,00 zł (pod datą 1.07.2021 r.) Na koniec 2021 roku nie występowały należności z tytułu sprzedaży nieruchomości gminnych.

### 3.3.2. Dochody z tytułu najmu lokali mieszkalnych

- 1) W 2021 roku na terenie gminy obowiązywały dwa Wieloletnie programy gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Brusy:
  - w okresie od dnia 1.01.2021 do dnia 20.04.2021, przyjęty uchwałą Nr XXIV/231/18 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 26 stycznia 2018 r. w sprawie uchwalenia





- „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Brusy na lata 2018 - 2022” (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 19 marca 2018 r., poz. 1039),
- od dnia 21.04.2021 do dnia 31.12.2021 r., przyjęty uchwałą Nr XXIII/195/21 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 31 marca 2021 r. w sprawie uchwalenia „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Brusy na lata 2021-2025” (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 7 kwietnia 2021 r., poz. 1261).
  - Z informacji zawartych w „Programach” wynikało m.in., że:
    - mieszkaniowy zasób gminy na dzień 1.01.2021 r. obejmował 67 lokali mieszkalnych, w tym 2 lokale socjalne;
    - administrowanie budynkami i lokalami wchodzącymi w skład mieszkaniowego zasobu gminy miało być realizowane przez gminę samodzielnie;
    - źródłem finansowania gospodarki mieszkaniowej gminy miały być środki własne z budżetu gminy i programów mieszkaniowych, darowizny oraz dochody z czynszów za najem lokali mieszkalnych;
    - stawka bazowa czynszu miesięcznego za 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej lokalu miała być ustalana przez burmistrza w drodze zarządzenia nie częściej niż raz w roku i nie mogła przekroczyć 3% wartości odtworzeniowej lokalu. Burmistrz mógł podwyższyć stawkę bazową czynszu do wysokości 10% z uwzględnieniem wymogów ustawowych.
  - Zastosowano także czynniki obniżające i podwyższające stawkę bazową czynszu, które miały być uzależnione od standardu lokalu mieszkalnego i jego położenia na terenie gminy:
    - a) Czynniki obniżające:
      - w okresie od dnia 1.01.2021 r do dnia 20.04.2021 r.:

Lokal mieszkalny		Położenie lokalu na terenie	
		miasta	gminy
1.	z c.o., ciepłą wodą, łazienką i wc	100%	90%
2.	z c.o., łazienką i w.c. bez ciepłej wody	90%	80%
3.	bez c.o. z łazienką i w.c. lub z c.o. stanowiących własność najemcy	75%	65%
4.	tylko z w.c.	60%	55%
5.	tylko z urządzeniami wodociągowymi i kanalizacyjnymi bez łazienki i w.c.	50%	40%
6.	Tylko z urządzeniami wodociągowymi	35%	25%

- w okresie od dnia 21.04.2021 r do dnia 31.12.2021 r.:

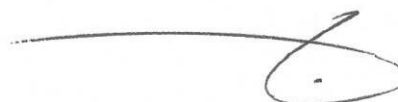
Lokal mieszkalny		Położenie lokalu na terenie	
		miasta	gminy
1.	z c.o., ciepłą wodą, łazienką i wc	100%	95%
2.	z c.o., łazienką i wc bez ciepłej wody	95%	85%
3.	bez c.o. z łazienką i wc lub z c.o. stanowiących własność najemcy	80%	75%
4.	tylko z w.c. lub tylko z wspólną łazienką i w.c. lub tylko z urządzeniami wodociągowymi i kanalizacyjnymi	65%	60%

## b) Czynniki podwyższające obowiązujące w całym 2021 r.:

Lokal mieszkalny	Położenie lokalu na terenie	
	miasta	gminy
położony w budynku po remoncie kapitalnym budynku/lokalu	150%	140%
położony w budynku po termomodernizacji elewacji/dachu	125%	120%
wyposażony w instalacje wewnętrzną wykonaną przez wynajmującego	130%	125%

- Stawka dla czynszu za lokale socjalne wynosić miała połowę stawki czynszu obowiązującego w lokalach mieszkalnych, według zasad obowiązujących dla lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób gminy w zależności od położenia budynku na terenie i czynników podwyższających i obniżających wartość użytkową lokalu.
  - Czynsz za lokal zamienny, wynajmowany na czas koniecznej naprawy lokalu lub budynku, nie mógł być wyższy niż za lokal dotychczasowy, bez względu na jego wyposażenie techniczne i położenie lokalu. Stawka czynszu za najem pomieszczenia tymczasowego miała być ustalana, jak za lokal socjalny.
  - W roku objętym kontrolą obowiązywały dwie niżej wymienione stawki bazowe czynszu ustalone zarządzeniami Burmistrza Brus:
    - do 30.06.2021 r. stawka wynosząca 4,24 zł ustalona zarządzeniem Nr 70/2019 z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie ustalenia stawki bazowej czynszu za 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej lokali wchodzących w skład mieszkalnego zasobu gminy Brusy;
    - od 1.07.2021 r. stawka wynosząca 4,38 zł ustalona zarządzeniem Nr 34/21 z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie ustalenia stawki bazowej czynszu za 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej lokali wchodzących w skład mieszkalnego zasobu gminy Brusy.
- 2) W roku objętym kontrolą kontrolowana jednostka zrealizowała dochody z tytułu najmu lokali mieszkalnych w wysokości 146.945,90 zł.
- Na podstawie wydruku przedłożonego do kontroli zatytułowanego „Stany klasyfikacji dochodów (...) od dnia 01.01.2021r. do dnia 31.12.2021 r.” ustalono następujące wielkości kwotowe z tytułu najmu lokali mieszkalnych w ewidencji (w zł):

Wyszczególnienie	Dochody (w zł)
1	2
- należności początkowe	5.802,52
- nadpłaty początkowe	1.182,14
- przypisy	152.719,38
- odpisy	49,30
- wpłaty	146.945,90
- zwroty	0,00
- nadpłaty końcowe	1.865,87
- należności końcowe	12.210,43
w tym zaległości	12.210,43


- Na koniec 2021 roku nadpłaty z tytułu najmu lokali mieszkalnych wynosiły 1.865,87 zł, i były to nadpłaty 9 najemców. Z kolei saldo zaległości wynosiło 12.210,43 zł, na które składały się zaległości 14 osób fizycznych.
- Ustalenia w zakresie windykacji należności przedstawiono w odrębnym punkcie „3.3.6. Windykacja dochodów z majątku” niniejszego protokołu.

3) W 2021 roku sprawy związane z wynajmowaniem lokali mieszkalnych w kontrolowanej jednostce prowadziła pani Marzena Lewińska – inspektor w Wydziale Gospodarki Komunalnej.

W dokumencie (Informacja w sprawie kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej) datowanym na dzień 17.03.2022 r., sporządzonym przez wyżej wskazaną osobę podano – cyt.: „Gmina Brusy w 2021 roku nie zawierała żadnych umów najmu na lokal mieszkalny. Gmina Brusy była w 2021 roku związana 58 umowami najmu na lokal mieszkalny oraz 1 umową najmu na lokal socjalny, która wygasła w październiku 2021 r. Ponadto Gmina zawarła 31 grudnia 2021r. jedną umowę najmu na lokal socjalny z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2022 r. (...)”. Do przywołanej powyżej informacji załączono wykaz umów na lokale mieszkalne i wykaz umów na lokale użytkowe.

Cytowaną powyżej informację wraz z załącznikami załączono do akt roboczych kontroli.  
**[Informacja sporządzona przez panią Marzenę Lewińską w sprawie umów najmu lokali wraz z załącznikami – poz. 11 akt kontroli]**

4) Kontrolą objęto 5 umów najmu lokali, z czego 4 umowy zawarte w 2020 roku dotyczyły najmu lokali mieszkalnych położonych w budynku na terenie miejscowości: Leśno dwie umowy (GP.7145.1.2020 i GP.7145.2.2020), Brusy jedna umowa (GP.7145.3.2020) i Huta jedna umowa (GP.7145.5.2020). Kontrolą objęto także jedną umowę zawartą w 2021 r. GP.7145.62.2020 dotyczącą najmu lokalu socjalnego położonego w Brusach.

W trakcie kontroli stwierdzono, że stawka czynszu wynosząca 1,65 zł za 1m<sup>2</sup> miesięcznie powierzchni użytkowej najmu lokalu socjalnego położonego w Brusach (umowa GP.7145.62.2021) jest niższa od stawki, jaką należało naliczyć przy wszystkich czynnikach podwyższających oraz obniżających kwotę bazową czynszu, czym naruszono § 5 ust. 9 (załącznik nr 2) „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Brusy na lata 2021 – 2025”.

W złożonym wyjaśnieniu, datowanym na dzień 17.03.2022 r., sporządzonym przez panią Marzenę Lewińską – inspektor w Wydziale Gospodarki Komunalnej podano – cyt.:

„(...) Stawka bazowa czynszu wynosiła miała 4,38 zł za 1m<sup>2</sup> na podstawie zarządzenia Nr 34/21 Burmistrza Brus z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie ustalenia stawki bazowej czynszu za 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej lokali wchodzących w skład mieszkalnego zasobu gminy Brusy.

Czynsz został naliczony na podstawie uchwały Nr XXIV/231/18 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 26 stycznia 2018 r. w sprawie uchwalenia „Wieloletniego programu

gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Brusy na lata 2018 - 2022" (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 19 marca 2018 r., poz. 1039).

Przy zawieraniu umowy najmu w dniu 31 grudnia 2021 r. powinna być zastosowana uchwała Nr XXIII/195/21 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 31 marca 2021 r. w sprawie uchwalenia „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Brusy na lata 2021-2025" (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z 2021 r., poz. 1261).

W związku z powyższym zostanie przygotowany aneks do umowy najmu lokalu z korektą błędnie naliczonego czynszu od stycznia 2022 r.

Dotychczasowe naliczenie:  $4,38 \text{ zł/m}^2 \times 75\% \times 50\% = 1,65 \text{ zł/m}^2$

Powinno być naliczone :  $4,38 \text{ zł/m}^2 \times 80\% \times 125\% \times 50\% = 2,19 \text{ zł/m}^2$ "

Do akt roboczych kontroli załączono: Wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Brusy na lata 2021 – 2025, zarządzenie Nr 34/21 Burmistrza Brus z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie ustalenia stawki bazowej czynszu za 1m<sup>2</sup>, kserokopię umowy najmu lokalu socjalnego (GK.7145.62.2021) oraz wyjaśnienie złożone w sprawie naliczenia zaniżonej stawki czynszu.

**[Wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Brusy na lata 2021 – 2025, zarządzenie Nr 34/21 Burmistrza Brus z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie ustalenia stawki bazowej czynszu za 1m<sup>2</sup>, kserokopia umowy najmu lokalu socjalnego (GK.7145.62.2021) oraz wyjaśnienie złożone panią Marzenę Lewińską w sprawie naliczenia zaniżonej stawki czynszu –**

**– poz. 12 akt kontroli]**

W trakcie kontroli, w dniu 12.04.2022 r. przedłożono do kontroli aneks do umowy najmu lokalu socjalnego (GK.7145.62.2021) z dnia 31.12.2021 r., którym wprowadzono zmiany w zakresie czynszu za najem lokalu socjalnego w wysokości 2,19 zł/m<sup>2</sup> powierzchni.

### 3.3.3. Dochody z dzierżawy i wynajmu lokali użytkowych

Ze sporządzonego za 2021 rok sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego wynikało, że w roku tym gmina zrealizowała 372.600,72 zł dochodów klasyfikowanych w § 075 – „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych...”. Wykonanie tych dochodów w poszczególnych rozdziałach budżetu przedstawiono w tabeli poniżej (w zł):

Rozdział budżetu	Dochody wykonane	Zaległości na 31.12.2021 r.	Nadpłaty na 31.12.2021 r.
1	2	3	4
01095 - „Pozostała działalność”	7.968,26	0,00	0,00
70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”	280.579,34	33.435,34	1.865,87
80101 – „Szkoły podstawowe”	20.734,32	0,00	0,00
92105 - „Pozostałe zadania w zakresie kultury”	63.318,80	0,00	0,00
<b>Razem:</b>	<b>372.600,72</b>	<b>33.435,34</b>	<b>1.865,87</b>



*Rozdział 01095 – „Pozostała działalność”*

Zrealizowane w § 075 w rozdziale 01095 dochody w wysokości 7.968,26 zł pochodziły z dzierżawy obwodów łowieckich na podstawie ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1683).

Na koniec 2021 roku nie występowały salda należności z tytułu tych dochodów.

*Rozdział 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”*

- Dochody zrealizowane w tym rozdziale wynosiły 280.579,34 zł i pochodziły z najmu lokali mieszkalnych i użytkowych, dzierżaw gruntów oraz z tytułu umieszczenia reklam.
- Realizacją dochodów w wysokości 146.945,90 zł opisano w części z tytułu najmu lokali mieszkalnych opisano w części 3.3.2. - „Dochody z tytułu najmu lokali mieszkalnych” niniejszego protokołu.
- Na podstawie wydruku przedłożonego do kontroli zatytułowanego „Stany klasyfikacji dochodów (...) od dnia 01.01.2021 r. do dnia 31.12.2021 r.” ustalono następujące wielkości kwotowe z tytułu najmu lokali użytkowych i dzierżaw gruntów w ewidencji (w zł):

Wyszczególnienie	Dochody (w zł)
1	2
- należności początkowe	23.661,62
- nadpłaty początkowe	0,00
- przypisy	131.971,79
- odpisy	0,00
- wpłaty	132.408,50
- zwroty	0,00
- nadpłaty końcowe	0,00
- należności końcowe	23.224,91
w tym zaległości	21.224,91

Na zrealizowany dochody w wysokości 132.408,50 zł z tytułu najmu lokali użytkowych i dzierżaw gruntów złożyły się:

- dochody z tytułu najmu lokali użytkowych wynoszące 18.102,87 zł, które zrealizowano na podstawie umów zawartych w latach poprzednich.
- wpływy z tytułu dzierżawy gruntów w wysokości 114.305,63 zł, pochodzące z wpłat zrealizowanych przez dzierżawców gruntów na podstawie umów zawartych w latach poprzednich.

Zaległości z tytułu najmu lokali i dzierżawy gruntów na koniec 2021 roku wynosiły 21.224,91 zł i były to zaległości dwóch dzierżawców.

Ustalenia w zakresie windykacji należności przedstawiono w odrębnym punkcie „3.3.6. Windykacja dochodów z majątku” niniejszego protokołu.

- Dochody opisane „Dochody – reklama” w wysokości 1.224,94 zł zrealizowano na podstawie umów o udostępnienie terów na lokalizację nośników reklamowych na gruntach stanowiących własność gminy.

Ustalono, że w 2021 r. zawarto 3 takie umowy, które oznaczono: GP.6851.1.2021 z dnia 28.01.2021 r., GP.6851.2.2021 z dnia 28.01.2021 r. i GP.6851.3.2021 z dnia 12.04.2021 r. – wszystkie umowy zawarto na okres 365 dni.

W celu sprawdzenia prawidłowości wyliczeń rocznego czynszu dzierżawnego kontrolą objęto każdą z wyżej wskazanych umów. Ustalono, że stawki czynszu wyliczono w oparciu o stawki wynikające z zarządzenia Nr 343/12 Burmistrza Brus z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie reklam na gruntach gminnych.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w wyliczeniu czynszu z tytułu udostępnienia terenów na lokalizację reklam.

- Na podstawie przedłożonego do kontroli dokumentu „Wykaz umów dzierżawy nieruchomości należących do Gminy Brusy” datowanego na dzień 17.03.2022 r., sporządzonego przez pana Radosława Orlikowskiego – inspektora w Wydziale Gospodarki Przestrzennej ustalono, że w 2021 roku gmina nie zawierała umów dzierżawy. W roku objętym kontrolą obowiązywało 24 umów dzierżawy zawartych w latach poprzednich. W 2021 roku w 5 obowiązujących umowach (aneksami do umów) wprowadzono zmiany. Stronami ww. umów, którymi w roku objętym kontrolą związana była gmina było 15 osób fizycznych i 9 osób prawnych.

Wyżej wskazany wykaz załączono do akt roboczych kontroli.

**[„Wykaz umów dzierżawy nieruchomości należących do Gminy Brusy” datowany na dzień 17.03.2022 r., sporządzony przez pana Radosława Orlikowskiego – inspektora w Wydziale Gospodarki Przestrzennej – poz. 13 akt kontroli]**

- Szczegółową kontrolę w zakresie przestrzegania obowiązujących przepisów i uregulowań wewnętrznych przeprowadzono na przykładzie 5 aneksów, którymi wprowadzono zmiany w obowiązujących umowach oznaczonych następująco: G.P.6845.4.2019 z dnia 15.10.2019 r., G.P.6845.7.2019 z dnia 16.10.2020 r., G.P.6845.14.2018 z dnia 14.12.2018 r., G.P.6845.2.2016 z dnia 20.06.2016 r. i 31N5f-8070/2010 z dnia 26.05.2010 r.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zawieraniu umów najmu i dzierżawy.

- Nanoszenie przypisów należności z tytułu najmu i dzierżaw realizuje pan Artur Rogożyński – starszy specjalista ds. VAT w Wydziale Budżetu i Finansów, na podstawie uprzednio wystawionych faktur sprzedaży.

#### *Rozdział 80101 – „Szkoły podstawowe”*

Dochody w tym rozdziale w wysokości 20.734,32 zł zrealizowały szkoły podstawowe tj.: SP w Brusach (4.348,06 zł), SP w Czapiewicach (5.135,76 zł), SP w Kosobudach (2.275,83 zł), SP w Leśnie (324,07 zł), SP w Męcikale (3.714,60 zł), SP w Wielkich Chelmach (3.412,86 zł) i SP w Lubni (1.523,14 zł). Dochody z budżetem gminy rozliczyły gminne jednostki oświatowe.

*Rozdział 92105 - „Pozostałe zadania w zakresie kultury”*

Dochody zrealizowane w tym rozdziale wynosiły 63.318,80 zł i pochodziły z wpłat dokonanych przez podmioty, z którymi zawarto umowy najmu świetlic wiejskich na organizację spotkań i uroczystości, w tym rodzinnych (m.in. wesela, urodziny, rocznice, itp.).

W 2021 obowiązywały dobowe stawki czynszu najmu określone w zarządzeniu Nr 77/20 Burmistrza Brus z dnia 29 maja 2020 roku w sprawie określenia opłat i zasad najmu świetlic wiejskich oraz innych pomieszczeń w obiektach komunalnych stanowiących własność Gminy Brusy. Na podstawie dokumentu „Wykaz umów najmu świetlic wiejskich w roku 2021” sporządzonego w dniu 21.03.2020 r. przez panią Marzenę Lewińską – inspektor ustalono, że w 2021 roku zawarto 120 umów najmu świetlic wiejskich.

Przywołany powyżej „Wykaz umów najmu świetlic wiejskich w roku 2021” załączono do akt roboczych kontroli.

**[Wykaz umów najmu świetlic wiejskich w roku 2021 sporządzony przez panią Marzenę Lewińską –  
– poz. 14 akt kontroli]**

Kontrolą objęto 14 losowo wybranych umów najmu świetlicy oznaczonych GK.7151.(numer umowy).2021 o następujących numerach: 2, 3, 4, 9, 17, 25, 28, 43, 81, 85, 97, 108, 124 i 134, które do dnia 30.06.2021 r. podpisywała pani Magdalena Zakrzewska - Posieczek – dyrektor Wydziału Gospodarki Przestrzennej, a umowy zawarte w okresie od dnia 1.07.2021 r. do dnia 31.12.2021 r. podpisywał pan Krzysztof Gierszewski – zastępca burmistrza.

Zwrócono uwagę, że udostępnienie świetlicy wiejskiej w miejscowości Męcikał w dniu 18.11.2021 r., na podstawie umowy GK.7151.37.2021 z dnia 15.11.2021 r. nastąpiło z naruszeniem § 6 ust. 1 ww. Zarządzenia Burmistrza oraz § 5 ust. 1 wiążącej strony umowy. Z wyżej wymienionych postanowień wynika, że czynsz miał być uiszczony przed udostępnieniem przedmiotu najmu. Z ewidencji księgowej wynika, że czynsz za najem świetlicy w wyżej wskazanym terminie został zapłacony w dniu 19.11.2021 r. (WB - 232).

W pozostałym zakresie objętym kontrolą nieprawidłowości nie stwierdzono.

**3.3.4. Dochody z tytułu opłat za zarząd i użytkowanie wieczyste nieruchomości**

- 1) W sporządzonym za 2021 rok sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego wykazano wykonanie 19.197,00 zł dochodów budżetowych klasyfikowanych w § 047 – „Wpływy z opłat za trwałe zarząd, użytkowanie i służebności” oraz 1.859,82 zł dochodów z użytkowania wieczystego nieruchomości, klasyfikowanych w § 055 – „Wpływy z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości”. Wszystkie te dochody wykonano w rozdziale 70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”.

Z danych wykazanych w ww. sprawozdaniu wynika, że na koniec 2021 roku nie występowały należności ani też nadpłaty w dochodach klasyfikowanych w § 047 „Wpływy z opłat za trwały zarząd” oraz z opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości (§ 055).

- 2) Ustalenia kontrolne dotyczące dochodów z ww. opłat przedstawiono poniżej, z podziałem na źródła tych dochodów:

*§ 047 - Wpływy z opłat za trwały zarząd, użytkowanie i służebności*

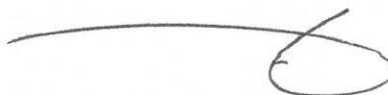
Dochód w wysokości 19.197,00 zł klasyfikowany w § 047 dochód w pochodził z przelewu samorządowego zakładu budżetowego – Zakład Gospodarki Komunalnej w Brusach.

*§ 055 Wpływy z opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości*

- 1) Zrealizowane dochody budżetowe w 2021 r. klasyfikowane w § 055 - „Wpływy z opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości” na sumę 1.859,82 zł pochodziły z wpłat jednego użytkownika wieczystego.
- 2) Szczegółowa ewidencja rozrachunkowa do syntetycznego konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w zakresie dochodów z opłaty za użytkowanie wieczyste nieruchomości prowadzona jest dla jednego użytkownika wieczystego (Gminna Spółdzielnia Samopomoc Chłopska w Brusach) dla 8 działek oddanych w użytkowanie wieczyste.
- 3) Na podstawie szczegółowej ewidencji księgowej ustalono, że nie występowały nadpłaty i zaległości zarówno na początku, jak i na końcu roku budżetowego. Wpłaty były równe sumie przypisanych należności (1.859,82 zł). W 2021 roku nie wystąpiły operacje oddawania nieruchomości gminnych w użytkowanie wieczyste.

**3.3.5. Dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności**

- 1) W sporządzonym za 2020 rok sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego kontrolowana jednostka wykazała wykonanie 3.471,77 zł dochodów klasyfikowanych w § 076 – „Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności”. Dochody te wykonano w rozdziale 70005 – „Gospodarka nieruchomościami”.
- 2) Z przedłożonego do kontroli wydruku „Księga główna (obroty kont) – roboczy od 01.01.2021 do 31.12.2021 ” wynikało, że w 2021 roku przypisano należności z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności 9 osobom fizycznym na łączną kwotę 1.888,22 zł. W trakcie roku zrealizowano dochody z tego źródła na łączną kwotę 3.471,77 zł.


- 3) Kontrolą objęto terminowość nanoszenia w ewidencji księgowej przypisów zobowiązań wszystkim osobom, którym przypisano zobowiązanie na 2021 rok.  
Ustalono, że w trakcie roku, pod datą 4.01.2021 r. (PK 2/1) z konta 226 przeksięgowano na konto 221 należności dotyczące 2021 roku na sumę 1.452,78 zł, na które złożyły się zobowiązania 8 podmiotów. Pod datą 1.02.2021 r. zaksięgowano 489,87 zł i 54,43 zł z ujemnym znakiem PK 30/18 i 30/19) z tytułu opłaty jednorazowej z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności (Informacja o wysokości opłaty jednorazowej z dnia 1.02.2022 r. GP.6826.1.2019).
- 4) Na koniec roku budżetowego występowały nadpłaty w wysokości 900,00 zł oraz należności (zaległości) w wysokości 281,25 zł.  
Ustalenia w zakresie windykacji należności przedstawiono w odrębnym punkcie „3.3.6. Windykacja dochodów z majątku” niniejszego protokołu.

### 3.3.6. Windykacja dochodów z majątku

- 1) Kontrolę windykacji należności majątkowych przeprowadzono w oparciu o zaległości 9 osób, których zaległości na dzień 31.12.2021 r. łącznie wynosiły 30.215,97 zł, co stanowiło 90% wszystkich zaległości z tytułu dochodów majątkowych.
- 2) Dokonane w trakcie kontroli ustalenia, oparte m.in. na wydrukach z ewidencji rozrachunkowej oraz na aktach prowadzonych spraw przedstawiono w tabeli:

Lp.	Numer konta rozliczeniowego	Zaległości na dzień 31.12.2021 r. (w zł)	Okres powstania zaległości rok/lata	Działania wierzyciela podjęte w stosunku do dłużników
1	2	3	4	5
<b>Dochody z dzierżawy gruntu i najmu lokali użytkowych</b>				
1.	152	20.968,62	2000 - 2003	Egzekucja prowadzona na podstawie wyroku z 2004 roku, w 2021 roku organ egzekucyjny przekazał wierzycielowi 2.647,18 zł. Egzekucja w toku.
2.	110	256,29	2021	W 2021 wystosowano 2 wezwania do zapłaty (13.12.2021 r. i 31.12.2021 r.). Dłużnik uregulował swoje zobowiązanie dokonując wpłat na rachunek wierzyciela 112,00 brutto w dniu 31.12.2021 r. oraz 315,24 brutto w dniu 3.01.2022 r.
<b>Dochody z tytułu najmu lokali mieszkalnych</b>				
1.	221-4/2	944,72	2020	Sprawę przekazano do wyegzekwowania przez organ egzekucyjny, w oparciu o orzeczenie sądowe z 2021 r. W dniu 20 stycznia 2022 r. organ egzekucyjny przekazał wierzycielowi kwotę 584,35 zł oraz w dniu 17.03.2022 r. 634,38 zł - egzekucja w toku.
2.	221-4/10	1.175,22	2021	W dniu 4.10.2021 r. wystosowano wezwanie do zapłaty oraz kolejne 12.01.2022 r. Dłużnik w 2022 r. dokonał 3 wpłat tj.: 14.01.2022 r. (300,00 zł), 24.01.2022 r. (100,00 zł) i 4.03.2022 r. (200,00 zł). Dalszych czynności windykacyjnych nie podejmowano.
3.	221-4/30	1.413,64	2021	W 2021 r. wystosowano 2 wezwania do zapłaty (13.04.2021 r. i 4.10.2021 r.). Kolejne wezwanie wystosowano 12.01.2022 r. Dłużnik nie dokonał żadnej wpłaty. Czynności windykacyjnych nie podejmowano.
4.	221-4/70	3.400,03	2012 - 2013	Egzekucja prowadzona na podstawie orzeczenia sądowego z 2014 roku, w 2021 roku organ egzekucyjny przekazał wierzycielowi 682,41 zł. W niżej wskazanych terminach i kwotach: 26.02.2021 r. (133,86 zł), 26.04.2021 r. (135,75 zł), 26.08.2021 r. (137,60 zł), 27.10.2021 r. (137,60 zł) i w dniu 26.11.2021 r. (137,60). Egzekucja w toku.



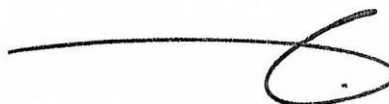
5.	221-4/75	611,71	2021	W dniu 13.04.2021 r. wystosowano wezwanie do zapłaty. Dłużnik w 2022 r. dokonał 1 wpłaty 13.01.2022 r. (620,00 zł). Dalszych czynności windykacyjnych nie podejmowano.
6.	221-4/6198	1.164,49	2021	W 2021 r. wystosowano 2 wezwania do zapłaty (13.04.2021 r. i 4.10.2021 r.). Kolejne wezwanie wystosowano 12.01.2022 r. Dłużnik dokonał 1 wpłaty w dniu 26.01.2022 r. (309,20 zł) Czynności windykacyjnych nie podejmowano.
Dochody z tytułu opłat za przekształcenia prawa użytkowania wieczystego we własność				
1.	197	281,25	2019 - 2021	Wystąpiono na drogę postępowania sądowego (pозew z dnia 12.01.2021 r. zaległość za lata 2019 - 2020). W dniu 16.04.2021 r. wystosowano wezwanie do zapłaty z tytułu zaległości za 2021 r. (na kwotę 93,75 zł i odsetki za zwłokę 0,23 zł). Pismem z dnia 11.05.2021r. wniesiono o rozszerzenie powództwa o 93,98 zł (zaległość z 2021 r.), Sąd powszechny odrzucił wnioski o rozszerzenie powództwa. Wyrokiem z dnia 25.07.2021 r. zasądzono na rzecz gminy m.in. zaległość za lata 2019 - 2020. Zaniechano dalszych czynności windykacyjnych.

- 3) W czasie kontroli poproszono o wyjaśnienie w sprawie niepodjęcia czynności windykacyjnych wobec wyżej wskazanych dłużników.
- 4) W sprawie niepodjęcia czynności windykacyjnych złożono dwa niżej przedstawione wyjaśnienia:

- wyjaśnienie z dnia 25.03.2022 r. dotyczącym zaległości czynszowych, które złożyła pani Anna Zagórska – księgowa. W wyjaśnieniu wskazano - cyt.: *Ściągalsność czynszów mieszkaniowych w 2021 r. utrudniona była szczególnie trudną sytuacją gospodarczą i epidemiologiczną w naszym kraju, która przełożyła się na jeszcze większe trudności materialne mieszkańców lokali komunalnych. W roku bieżącym zostaną podjęte czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległych należności. Dłużnicy dostaną wezwania do uregulowania zaległości, w przypadku nieuregulowania, sprawy zostaną skierowane na drogę sądową.*
- wyjaśnienie w sprawie niedochodzenia zaległości z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności wyjaśnienie datowane na dzień 28.03.2022 r. złożyła pani Grażyna Felska – radca prawny podając – cyt.: *W związku z postanowieniem sądu z dnia 20.05.2021 r. o odrzuceniu rozszerzenia powództwa o kwotę wynikającą z opłaty przekształceniowej za rok 2021 Gmina Brusy wystąpiła dnia 28.03.2022 r. do sądu z powództwem o zapłatę przeciwko panu*  
*Dnia 26.11.2021 r. Gmina Brusy złożyła do sądu wnioski o odpis orzeczeń – ponowne wydanie tytułu wykonawczego w zamian za utracony w sprawie o sygn.. akt I C 395/21 (dotyczy kwot opłat przekształceniowych za lata 2019 – 2020 należnych od*  
*).*

Cytowane powyżej wyjaśnienia załączono do akt roboczych kontroli.

[Wyjaśnienie złożone przez panią Annę Zagórską – księgową w sprawie niepodjęcia czynności windykacyjnych zaległości czynszowych oraz wyjaśnienie złożone przez panią Grażynę Felską – radcę prawnego, w sprawie niepodjęcia czynności windykacyjnych zaległości z opłat przekształceniowych  
 - poz. 15 akt kontroli]


### 3.4. Inne dochody

- 1) W 2021 roku kontrolowana gmina zrealizowała także nieanalizowane jeszcze w niniejszym protokole dochody budżetowe klasyfikowane w paragrafach wymienionych w tabeli:

Lp.	Paragraf klasyfikacji dochodów	Dochody wykonane (zł)
1	2	3
1.	§ 035 – „Podatek od działalności gospodarczej osób fizycznych, opłacany w formie karty podatkowej”	27.971,00
2.	§ 036 – „Podatek od spadków i darowizn”	50.774,46
3.	§ 041 – „Wpływy z opłaty skarbowej”	63.895,20
4.	§ 044 – „Wpływy z opłaty miejscowej”	23.086,50
5.	§ 049 – „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”	2.855.143,89
6.	§ 050 – „Podatek od czynności cywilnoprawnych”	646.301,46
7.	§ 063 – „Wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego”	378,45
8.	§ 064 – „Wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień”	12.216,60
9.	§ 066 – „Wpływy z opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego”	46.784,00
10.	§ 067 – „Wpływy z opłat za korzystanie z wyżywienia w jednostkach realizujących zadania z zakresu wychowania przedszkolnego”	193.004,00
11.	§ 069 – „Wpływy z różnych opłat”	27.646,04
12.	§ 083 – „Wpływy z usług”	822.977,83
13.	§ 089 – „Wpływy z odsetek za nieterminowe rozliczenia, płacone przez urzędy obsługujące organy podatkowe”	1,89,00
14.	§ 091 – „Odsetki od nieterminowych wpłat podatków i opłat”	9.060,62
15.	§ 092 – „Pozostałe odsetki”	3.464,31
16.	§ 094 – „Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych”	312.095,24
17.	§ 095 – „Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów”	27.870,56
18.	§ 097 – „Wpływy z różnych dochodów”	150.811,94
19.	§ 236 – „Dochody j.s.t. związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych...”	34.822,39
20.	§ 268 – „Rekompensaty utraconych dochodów w podatkach i opłatach lokalnych”	27.035,38
21.	§ 275 – „Środki na uzupełnienie dochodów gmin”	1.346.220,00

- 2) Szczegółową kontrolą objęto dochody klasyfikowane w § 049 – „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw” wykonane w rozdziale 90002 – „Gospodarka odpadami”. Ustalenia kontroli zawarto w dalszej części niniejszego protokołu kontroli („3.9.2. Dochody z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi”.

### B. WYDATKI BUDŻETOWE

- 1) Kontrolę wydatków przeprowadzono w oparciu o rok 2021 z tym, że w zakresie wydatków majątkowych kontrolą objęto również 2 lata wcześniejsze, tj. lata 2019-2020.
- 2) Ustalono, że w 2021 roku kontrolowana gmina zrealizowała wydatki budżetowe w wysokości 100.103.142,47 zł. Wydatki te stanowiły 89% wydatków planowanych (112.241.162,94 zł).

### 3.5. Wydatki bieżące

- 1) W kontrolowanym roku wydatki bieżące gminy wyniosły 80.079.969,63 zł i stanowiły 80% wszystkich wydatków budżetu.
- 2) Kontroli poddano zrealizowane przez urząd miejski wydatki bieżące: na wynagrodzenia osobowe pracowników; na podróże służbowe pracowników i radnych; związane z wypłatą diet radnych; na odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych; na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii; na ochronę przeciwpożarową oraz wydatki poniesione w ramach funduszu sołectkiego.

#### 3.5.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń

- 1) Na wynagrodzenia osobowe pracowników urząd miejski wydatkował w 2021 roku środki budżetowe w wysokości 3.667.705,33 zł.

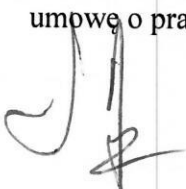

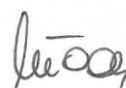
Wydatki powyższe poniesiono w następujących rozdziałach budżetu: 75011 – „Urzędy wojewódzkie” (92.250,00 zł); 75023 – „Urzędy gmin...” (3.280.043,26 zł); 75056 – „Spis powszechny i inne” (27.837,06 zł); 75095 – „Pozostała działalność” (163.612,09 zł); 85195 – „Pozostała działalność” (9.775,34 zł) oraz 90002 – „Gospodarka odpadami komunalnymi” (94.187,58 zł).

W analogicznym czasie urząd miejski zrealizował też 653.306,27 zł wydatków klasyfikowanych w § 411 – „Składki na ubezpieczenia społeczne”, a także 71.903,30 zł wydatków tytułem składek na Fundusz Pracy oraz Fundusz Solidarnościowy (§ 412 wydatków).

- 2) W 2021 roku tematykę wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę regulował *Regulamin wynagradzania pracowników zatrudnianych na umowę o pracę w Urzędzie Miejskim w Brusach*, wprowadzony do stosowania zarządzeniem Nr 737/18 Burmistrza Brus z dnia 11 czerwca 2018 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Wynagradzania Pracowników Urzędu Miejskiego zatrudnionych na umowę o pracę w Brusach.

Od wydania zarządzenia do końca okresu objętego kontrolą dokonano jednej ww. regulaminu – zarządzeniem Nr 185/19 Burmistrza Brus z dnia 30 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany zarządzenia Nr 737/18 (...) wprowadzono zmiany w „Tabeli miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego (...)”, stanowiącej załącznik nr 1 do *Regulaminu*.

Przywołany *Regulamin wynagradzania* obowiązywał do dnia 31.12.2021 r. Od dnia 1.01.2022 roku w jednostce obowiązuje *Regulamin wynagradzania pracowników zatrudnianych na umowę o pracę w Urzędzie Miejskim w Brusach*, wprowadzony do stosowania zarządzeniem Nr 208/21 Burmistrza Brus z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Wynagradzania Pracowników Urzędu Miejskiego zatrudnionych na umowę o pracę w Brusach.

- 3) Kontrolę wynagradzania pracowników samorządowych przeprowadzono za rok 2021. Próba kontrolna obejmowała wynagrodzenia ustalone dla 20 pracowników jednostki, których imiona, nazwiska i stanowiska służbowe zestawiono w tabeli:

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe
1	2	3
1.	Witold Ossowski	Burmistrz;
2.	Krzysztof Gierszewski	Zastępca burmistrza,
3.	Mariola Rodzeń	Sekretarz gminy
4.	Ewa Trzebiatowska-Gryglewska	Skarbnik gminy;
5.	Katarzyna Kłodzińska	Zastępca skarbnika;
6.	Angelika Rzeczkowska	Dyrektor wydziału
7.	Zbigniew Lemańczyk	Dyrektor wydziału
8.	Grażyna Felska	Radca prawny
9.	Karol Goebel	Główny specjalista
10.	Artur Rogożyński	Główny specjalista
11.	Ewa Mochol	Specjalista
12.	Weronika Kulesza	Inspektor
13.	Magdalena Zarębska	Inspektor
14.	Tomasz Drobiński	Inspektor
15.	Ewelina Kobus	Podinspektor
16.	Agata Rogala	Podinspektor
17.	Sławomir Warnke	Podinspektor
18.	Kamila Warnke	Pomoc administracyjna
19.	Bożena Sieczkowska	robotnik gospodarczy
20.	Maria Sumionka	Sprzątaczką

- 4) W 2021 roku Burmistrzowi Brus przysługiwały wynagrodzenia określone uchwałami Rady Miejskiej w Brusach:
- Nr II/19/18 z dnia 29 listopada 2018 r. w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Brus – wynagrodzenie określone tą uchwałą obowiązywało do dnia 31.07.2021 r.;
  - Nr XXX/238/21 z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Brus – zgodnie z § 4 uchwały weszła ona w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od dnia 1.08.2021 r.

Wynikające z przywołanych uchwał oraz ustalone na podstawie tych uchwał wysokości wynagrodzeń zestawiono w tabeli (w zł):

Wyszczególnienie	Okres obowiązywania w 2021 roku	
	1.01.2021 r. – 31.07.2021 r.	1.08.2021 r. – 31.12.2021 r.
1	2	3
wynagrodzenie zasadnicze	4.700,00	10.250,00
dodatek funkcyjny	1.900,00	3.150,00
dodatek specjalny	2.640,00	4.020,00
	(40% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego)	(30% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego)
dodatek za wieloletnią pracę	940,00	2.050,00
<b>Razem:</b>	<b>10.180,00</b>	<b>19.470,00</b>

Ustalono, że w 2021 roku burmistrz otrzymywał wynagrodzenia przyznane zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wynagrodzenie obowiązujące do dnia 31.07.2021 r. było zgodne z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 936), z kolei

wynagrodzenie przyznane ww. uchwałą z dnia 30.11.2021 r. było zgodne z przepisami obowiązującego od dnia 1.11.2021 r. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1960).

W grudniu 2021 roku wyrównano burmistrzowi wynagrodzenie za 4 miesiące wcześniejsze (od dnia 1.08.2021 r.), zgodnie z § 4 ww. uchwały i art. 18 ustawy z dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2021 r., poz. 1834).

- 5) W 2021 roku składnikami wynagrodzeń miesięcznych pana Krzysztofa Gierszewskiego – zastępcy burmistrza oraz pani Ewy Trzebiatowskiej Gryglewskiej – skarbnik gminy były: wynagrodzenie zasadnicze; dodatek funkcyjny; dodatek za wysługę lat oraz dodatek specjalny.

Wysokości poszczególnych składników wynagrodzenia były zgodne z obowiązującymi przepisami, zawartymi w wymienionych powyżej rozporządzeniach Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

- Pan Krzysztof Gierszewski – zastępca burmistrza otrzymywał w 2021 roku dodatek specjalny w wysokości 2.224,00 zł miesięcznie (40% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego), przyznany przez kierownika jednostki na okres od dnia 1.01.2021 r. do dnia 31.12.2021 r. „w związku ze zwiększeniem obowiązków służbowych, tj. reprezentowaniem gminy Brusy w stowarzyszeniach LGR Morenka, LGD Sandry Brdy oraz koordynacją grupy zadaniowej partnerstwa Centrum Wsparcia Doradczego Rezerwatu Biosfery Bory Tucholskie”.
- Pani Ewa Trzebiatowska-Gryglewska – skarbnik gminy otrzymywała w 2021 roku dodatek specjalny w wysokości 2.624,00 zł (40% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego) miesięcznie „w związku ze zwiększeniem obowiązków służbowych, tj. nadzorem nad rozliczaniem środków finansowych zewnętrznych oraz sporządzaniem prognozy finansowej na lata przyszłe”.

- 6) Pani Mariola Rodzeń – sekretarz gminy, otrzymywała w 2021 r. wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny, dodatek za wysługę lat oraz dodatek służbowy.

Wysokości wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku funkcyjnego nie wykraczały poza granice określone w obowiązującym w jednostce *Regulaminie wynagradzania (...)*.

Przyznanie dodatku specjalnego na okres od dnia 1.01.2021 r. do dnia 31.12.2021 r., w wysokości 2.492,80 zł miesięcznie (38% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego) uzasadniono „zwiększeniem obowiązków służbowych tj. nadzorem nad realizacją zadań społecznych (w tym budowa i organizacja Centrum Usług Społecznych i środowiskowego Domu Samopomocy)”.

- 7) Składnikami wynagrodzeń pozostałych 16 pracowników urzędu miejskiego stanowiących próbę kontrolną, wymienionych w pozycjach od 5 do 20 tabeli zamieszczonej w punkcie 3)



tej części protokołu, były: wynagrodzenie zasadnicze; dodatek funkcyjny (zastępca skarbnika; dyrektorzy wydziałów – 2 osoby; radca prawny) oraz dodatek za wieloletnią pracę (wszyscy pracownicy, za wyjątkiem pani Eweliny Kobus – podinspektor i pani Kamili Warnke – pomocy administracyjnej).

Przeprowadzona kontrola nie wykazała nieprawidłowości w ustalaniu wynagrodzeń pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. Wynagrodzenia zasadnicze nie wykraczały poza granice określone w obowiązującym *Regulaminie wynagradzania*. Zgodnie z tym *Regulaminem* przyznano też dodatki funkcyjne.

- 8) Kontrolę zgodności wynagrodzeń ujętych na listach wypłat z wynagrodzeniami przyznanymi przeprowadzono na przykładzie wynagrodzeń za maj, wrzesień i październik 2021 r. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

### 3.5.2. Dodatkowe wynagrodzenie roczne pracowników

- 1) W 2021 roku urząd miejski zrealizował 272.613,82 zł wydatków budżetowych klasyfikowanych w § 404 – „Dodatkowe wynagrodzenie roczne”. Wydatki te wykonano w rozdziałach: 75011 – „Urzędy wojewódzkie” (7.830,00 zł); 75023 – „Urzędy gmin...” (245.910,66 zł); 75095 – „Pozostała działalność” (11.683,17 zł) oraz 90002 – „Gospodarka odpadami komunalnymi” (7.189,99 zł).
- 2) Kontrolę wypłaconych w lutym 2021 roku dodatkowych wynagrodzeń rocznych za rok 2020 przeprowadzono w oparciu o próbę 20 pracowników urzędu miejskiego, wymienionych w tabeli charakteryzującej próbę do kontroli wynagrodzeń pracowników („3.5.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń”).  
Ustalono, że spośród pracowników stanowiących próbę kontrolną do otrzymania dodatkowego wynagrodzenia rocznego uprawnionych było 17 pracowników i wszyscy ci pracownicy wynagrodzenie takie otrzymali.  
Dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2020 nie otrzymali pracownicy wymienieni w pozycjach 6, 18 i 20 tabeli, z uwagi na nieprzepracowanie w urzędzie miejskim okresu, o którym mowa w art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 1872). W przypadku tych pracowników nie wystąpiły przesłanki, o których mowa w art. 2 ust. 3 przywołanej ustawy.
- 3) W trakcie kontroli nie wniesiono uwag do wyliczeń i wypłacenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2020.

### 3.5.3. Nagrody

- 1) Uregulowania § 12 obowiązującego w 2021 roku *Regulaminu wynagradzania pracowników zatrudnionych na umowę o pracę w Urzędzie Miejskim w Brusach*, wprowadzonego do stosowania zarządzeniem Nr 737/18 Burmistrza Brus z dnia





11 czerwca 2018 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Wynagradzania Pracowników Urzędu Miejskiego zatrudnionych na umowę o pracę, stanowiły m.in., że:

- w ramach planowanych środków na wynagrodzenia dla pracowników zatrudnionych w urzędzie miejskim tworzony jest fundusz nagród w wysokości 2% planowanej wysokości na wynagrodzenia;
  - fundusz przeznaczony jest na nagrody uznaniowe, wypłacane w następujących okolicznościach – cyt.: „a) za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej; b) systematyczne i efektywne podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracownika; c) ocenę uzyskanych wyników w pracy zawodowej; d) stopień trudności wykonywanych zadań; e) dyspozycyjność pracownika w zakresie wykonywania ważnych i pilnych zadań objętych zakresem obowiązków pracownika; f) wykonywanie dodatkowych zadań poza zakresem obowiązków pracownika; g) Dzień Pracownika Samorządowego (27 maja)”;
  - pracownik, na którego nałożono karę porządkową, traci prawo do nagrody przez okres 1 roku;
  - decyzję o przyznaniu nagrody podejmuje burmistrz na pisemny wniosek bezpośredniego przełożonego pracownika lub z własnej inicjatywy.
- 2) W 2021 roku burmistrz przyznał nagrody na sumę 67.363,07 zł. Wielkość ta stanowiła 1,8% planowanych wydatków na wynagrodzenia osobowe pracowników urzędu miejskiego (3.693.775,07 zł).
- Ogólne informacje o przyznanych nagrodach przedstawiono poniżej.
- a) W maju 2021 roku 55 pracowników urzędu miejskiego otrzymało nagrody z okazji Dnia Pracownika Samorządowego, na sumę 38.130,00 zł. Większość nagród (52) była w jednakowej wysokości, wynoszącej 710,00 zł. Pozostałe nagrody wynosiły 355,00 zł (2 nagrody) oraz 500,00 zł (jedna nagroda).
- Nagrodami w wysokości 710,00 zł burmistrz nagroził m.in. pana Krzysztofa Gierszewskiego – zastępcę burmistrza oraz panią Ewę Trzebiatowską-Gryglewską – skarbnika gminy.
- W pismach nr OPR.2122.15.2021 burmistrza z dnia 21.05.2021 r. (kserokopie tych pism załączono do akt roboczych kontroli) informujących ww. osoby o przyznaniu im nagród, przywołano przepisy art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2018 r. o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 530), wskazując jednocześnie, że nagrody przyznano „za szczególne zaangażowanie w wypełnianiu powierzonych obowiązków oraz z okazji Dnia Pracownika Samorządowego”.
- Według przywołanych przepisów pracownikom zatrudnionym na podstawie powołania (zastępca burmistrza, skarbnik gminy) mogą być przyznane nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej.

- b) We wrześniu 2021 roku 6 pracowników jednostki otrzymało nagrody na sumę 4.300,00 zł. Z pism informujących o przyznaniu nagród wynikało, że przyznano je za: „szczególne osiągnięcia w pracy w samorządzie, tj. realizację inwestycji w gminie Brusy” (nagroda w wysokości 1.500,00 zł); „realizację i promocję szczepień przeciw COVID-19 w gminie Brusy” (nagroda w wysokości 1.200,00 zł) oraz „pracę w zespole ds. dostępności architektonicznej, cyfrowej i informacyjno-komunikacyjnej” (4 nagrody po 400,00 zł);
- c) Kolejnych 7 nagród, na sumę 20.433,07 zł, przyznano w październiku 2021 r. Z pism informujących o przyznaniu nagród wynikało, że przyznano je za: pełnienie obowiązków gminnego komisarza spisowego, obowiązków zastępcy gminnego komisarza spisowego oraz za wykonywanie czynności spisowych w ramach Narodowego Spisu Ludności i Mieszkań 2021 (4 nagrody na sumę 13.791,06 zł); „organizację zebrań wiejskich i koordynowanie funduszu sołectkiego” (nagroda w wysokości 4.200,00 zł); „wykonywanie pomiarów natężenia ruchu oraz uzupełnianie oznakowania na przejściach kolejowych i drogowych” (2.000,00 zł), jak też za „realizację i promocję szczepień przeciw COVID-19” (442,01 zł).
- W piśmie OPR.2122.28.2021 burmistrza z dnia 6.10.2021 r. (kserokopię pisma załączono do akt roboczych kontroli), informującym pana Krzysztofa Gierszewskiego – zastępcę burmistrza o przyznaniu nagrody w wysokości 4.200,00 zł za organizację zebrań wiejskich i koordynowanie funduszu sołectkiego powołano się na art. 36 ust. 6 ustawy o pracownikach samorządowych. Przepis ten daje możliwość przyznania nagrody pracownikowi zatrudnionemu na podstawie powołania wyłącznie za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej.
  - Przyznanie nagród spisowych gminnemu komisarzowi spisowemu, jego zastępcy oraz członkom gminnego biura spisowego umożliwiały przepisy art. 38 ustawy z dnia 9 sierpnia 2019 r. o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2021 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1143).
- d) W listopadzie 2021 r. burmistrz przyznał jednej pracownicy urzędu miejskiego nagrodę w wysokości 3.000,00 zł, w grudniu tego roku inna pracownica otrzymała nagrodę w wysokości 1.500,00 zł. Obie nagrody przyznano za „szczególne osiągnięcia w pracy w samorządzie, tj. realizację spraw organizacyjnych Urzędu Miejskiego w Brusach”.
- [Kserokopie pism burmistrza, informujących zastępcę burmistrza i skarbnika gminy o przyznanych im nagrodach – nr OPR.2122.15.2021 (2 pisma) z dnia 21.05.2021 r. oraz nr OPR.2122.28.2021 z dnia 6.10.2021 r. – poz. 16 akt kontroli]**

#### 3.5.4. Wydatki na podróże służbowe pracowników (krajowe i zagraniczne)

- 1) Na krajowe podróże służbowe pracowników (§ 441 wydatków) kontrolowany urząd miejski wydatkował w 2021 roku środki budżetowe w wysokości 28.664,03 zł, na zagraniczne podróże służbowe (§ 442) wydatkowano 3.272,02 zł. Wszystkie te wydatki poniesiono w rozdziale 75023 – „Urzędy gmin...”.





- 2) Klasyfikowane w § 441 wydatki w wysokości 28.664,03 zł zrealizowano poprzez zwrot kosztów podróży służbowych odbytych na terenie kraju na podstawie „poleceń wyjazdu służbowego” (11.627,74 zł), jak też poprzez comiesięczne wypłaty kilku pracownikom jednostki ryczałtu pieniężnego, stanowiącego formę rozliczenia kosztów używania do celów służbowych (w jazdach lokalnych) pojazdów niebędących własnością pracodawcy – 17.036,29 zł.

Koszty dojazdów pracowników na szkolenia ewidencjonowano w § 470 – „Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej”. Łączne wydatki urzędu miejskiego klasyfikowane w tym paragrafie (w rozdziałach: 75023 i 90002) wyniosły 21.925,60 zł, z czego tytułem zwrotu kosztów podróży wydatkowano 472,23 zł. Zasadniczą część wydatków poniesionych w ww. podziałkach (21.453,37 zł) wydatkowano na zapłatę faktur za szkolenia.

- 3) Kontrolę przestrzegania obowiązujących przepisów w zakresie krajowych podróży służbowych odbytych środkami komunikacji publicznej, pojazdami służbowymi oraz pojazdami niebędącymi własnością pracodawcy przeprowadzono na przykładzie podróży rozliczonych w okresie od dnia 1.06.2021 r. do dnia 30.09.2021 r.

- W powyższym okresie zrealizowano:

- 5.853,71 zł wydatków zaewidencjonowanych w § 441. Wydatki te stanowiły 50 % wszystkich wydatków na podróże służbowe, zrealizowanych w 2021 roku. Dotyczyły one 39 podróży służbowych odbytych na podstawie „poleceń wyjazdu służbowego” oznaczonych numerami: od 26/2021 do 31/2021; od 33/2021 do 52/2021; od 54/2021 do 65/2021 oraz numerem 67/2021.
- 472,23 zł wydatków zaewidencjonowanych w § 470. Wydatki objęte próbą kontrolną stanowiły 100% wydatków poniesionych w 2021 roku tytułem zwrotu kosztów przejazdów pracowników na szkolenia. Dotyczyły one dwóch podróży, odbytych na podstawie „poleceń wyjazdu służbowego” oznaczonych numerami 32/2021 i 53/2021.

- Ustalono, że w 3 przypadkach (polecenia wyjazdu nr 30/2021, 31/2021 i 33/2021) podróże służbowe odbyto samochodem stanowiącym własność gminy, a poniesione wydatki, na sumę 54,00 zł, wiązały się z wypłatą diet w podróży (45,00 zł) oraz zwrotem kosztów poniesionych na opłacenie płatnego parkingu (9,00 zł).

Pozostałych 38 podróży służbowych odbyto z wykorzystaniem samochodów niebędących własnością pracodawcy. Koszty tych podróży rozliczono według stawki 0,8358 zł za 1 km przebiegu, wynikającej z zarządzenia Nr 280/09 Burmistrza Brus z dnia 26 stycznia 2009 r. w sprawie ustalenia stawek za 1 kilometr przebiegu pojazdu przy zwrocie kosztów używania do celów służbowych przez pracownika Urzędu Miejskiego w Brusach pojazdu niebędącego własnością pracodawcy. Zarządzeniem tym określono 2 stawki – stawka



w wysokości 0,8358 zł za 1 km miała zastosowanie do pojazdów o pojemności skokowej silnika powyżej 900 cm<sup>3</sup>, a stawka w wysokości 0,5214 zł za 1 km – do pojazdów o pojemności skokowej do 900 cm<sup>3</sup>.

W okresie przyjętym do kontroli wydatków na podróże służbowe pracowników nie realizowano wydatków związanych ze zwrotem kosztów podróży odbytych środkami komunikacji zbiorowej.

Do udokumentowania podróży służbowych oraz rozliczeń kosztów kontrolowanych podróży uwag nie wniesiono.

- 4) Do końca września 2021 roku 7 pracownikom urzędu miejskiego, a od października tego roku 9 pracownikom, zwracano koszty używania przez nich prywatnych pojazdów do celów służbowych w jazdach lokalnych, w formie miesięcznych ryczałtów pieniężnych. Podstawę korzystania z prywatnych pojazdów do celów służbowych oraz zwrotu kosztów w formie ryczałtów pieniężnych paniom/panom: Witoldowi Ossowskiemu – Burmistrzowi Brus; Krzysztofowi Gierszewskiemu – zastępcy burmistrza; Marioli Rodzeń – sekretarzowi gminy; Angelice Rzeczkowskiej – dyrektor Wydziału Komunikacji Społecznej; Zbigniewowi Lemańczykowi – dyrektorowi Wydziału Środowiska i Rolnictwa oraz Iwonie Wałdoch, Weronice Synak i Marcinowi Piekarskiemu – pracownikom Wydziału Komunikacji Społecznej, stanowiły:
- pisemne „Umowy o używanie pojazdu do celów służbowych nie będących własnością pracodawcy”, określające m.in. miesięczne limity kilometrów oraz wskazujące, że pieniężne ryczałty będą wyliczane z zastosowaniem stawki określonej w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy;
  - „Oświadczenia o używaniu w danym miesiącu samochodu prywatnego do celów służbowych”, składane w każdym miesiącu, za miesiąc poprzedni.

W trakcie kontroli ustalono, że „Oświadczenia o używaniu w danym miesiącu samochodu prywatnego do celów służbowych”, podpisywane przez ww. pracowników, wypełniały pracownice prowadzące w jednostce sprawy kadrowe.

Oświadczenia dotyczące używania pojazdów w okresie od stycznia do listopada 2021 r. wypełniła/sporządziła niepracująca już w urzędzie miejskim pani Grażyna Osowska – inspektor w Wydziale Organizacyjno-Prawnym, oświadczenia za grudzień 2021 r. wypełniła jej następczyni na stanowisku, pani Joanna Kobus – inspektor w ww. Wydziale.

- Szczegółową kontrolę wydatków poniesionych tytułem wypłat pieniężnych ryczałtów dla ww. pracowników przeprowadzono na przykładzie ryczałtów wypłaconych w okresie lipiec – październik 2021 r. za miesiące poprzednie, tj. za okres od czerwca do września



2021 r. Suma naliczonych ryczałtów wyniosła 5.162,67 zł. Wielkość ta stanowiła 30% wydatków na wypłatę tychże ryczałtów.

Ustalono, że przyjęte do wyliczeń ryczałtów limity kilometrów, wynoszące od 150 km (1 pracownik) do 300 km (6 pracowników) były zgodne z limitami określonymi w zawartych umowach.

W trakcie kontroli stwierdzono przypadki nieprawidłowych potrąceń z miesięcznego ryczałtu pieniężnego należnego panu Witoldowi Ossowskiemu – Burmistrzowi Brus:

- z ryczałtu pieniężnego za czerwiec 2021 r. potrącono kwotę 68,40 zł (6 x 1/22 z ryczałtu w wysokości 250,74 zł) w związku z niekorzystaniem z prywatnego pojazdu do celów służbowych w dniach urlopu wypoczynkowego (3 dni) oraz podróży służbowych (3 dni).

Według ustaleń kontroli potrącenie z ryczałtu za czerwiec powinno być niższe o 34,20 zł, ponieważ w czerwcu nie wystąpiły nieobecności w pracy z tytułu podróży służbowej, stanowiące podstawę do potrącenia po 1/22 kwoty ryczałtu miesięcznego. Podróże służbowe burmistrza z czerwca 2021 roku trwały krócej niż 8 godzin (dotyczy to podróży do Gdańska w dniu 24.06.2021 r. – polecenie wyjazdu służbowego nr 34/2021 oraz do Nowego Dworu w dniu 29.06.2021 r. – polecenie wyjazdu służbowego nr 37/2021), bądź zrealizowano je w czasie niepowodującym nieobecności w pracy – dotyczy to podróży do Inowrocławia – wyjazd o godz. 13<sup>45</sup> w dniu 11.06.2021 r. (do wyjazdu burmistrz przebywał w pracy, co potwierdził podpisem na liście obecności) powrót o godz. 2<sup>30</sup> w sobotę 12.06.2021r. (polecenie wyjazdu służbowego nr 30/2021) oraz do Warszawy – podróży rozpoczętej o godzinie 19<sup>00</sup> w dniu 26.06.2021 r. (sobota) i zakończonej o godz. 21<sup>00</sup> w dniu 27.06.2021 r. (niedziela), zrealizowanej na podstawie polecenia wyjazdu służbowego nr 36/2021 z dnia 25.06.2021 r.;

- z ryczałtu pieniężnego za lipiec 2021 r. potrącono kwotę 34,20 zł (3 x 1/22 z ryczałtu w wysokości 250,74 zł) w związku z niekorzystaniem z prywatnego pojazdu do celów służbowych w trzech dniach podróży służbowych.

W trakcie kontroli ustalono, że potrącenie z ryczałtu za lipiec powinno być niższe o 11,40 zł, gdyż w miesiącu tym tylko dwudniowa nieobecność w pracy z tytułu podróży służbowej (nieobecności w dniach 20 i 21.07.2021 r.) kwalifikowała się do potrącenia 2 razy po 1/22 kwoty ryczałtu miesięcznego. W dniach tych burmistrz był w podróży służbowej trwającej dłużej niż 8 godzin – podróży do Warszawy, zrealizowanej na podstawie polecenia wyjazdu służbowego nr 45/21 z dnia 19.07.2021 r., rozpoczętej o godzinie 6<sup>00</sup> w dniu 20.07.2021 r. i zakończonej o godz. 22<sup>30</sup> w dniu 21.07.2021 r.

Pozostałe podróże służbowe burmistrza z lipca 2021 roku trwały krócej niż 8 godzin (podróże: do Czerska w dniu 1.07.2021 r. – polecenie wyjazdu służbowego

nr 39/2021; do Chojnic w dniu 15.07.2021 r. – polecenie wyjazdu nr 44/2021; do Gdańska w dniu 22.07.2021 r. – polecenie wyjazdu nr 47/2021 r.; do Karsina w dniu 28.07.2021 r. – polecenie wyjazdu nr 48/2021) bądź zrealizowano je w czasie niepowodującym nieobecności w pracy – dotyczy podróży do Pucka w dniu 21.07.2021 r. – wyjazd o godz. 9<sup>30</sup> (do godz. 9<sup>30</sup> burmistrz przebywał w pracy, co potwierdził podpisem na liście obecności) powrót o godz. 19<sup>30</sup> – podróż odbyta na podstawie polecenia wyjazdu służbowego nr 50/2021;

- z ryczałtu pieniężnego za sierpień 2021 r. potrącono kwotę 22,80 zł (2 x 1/22 z ryczałtu w wysokości 250,74 zł) w związku z niekorzystaniem z prywatnego pojazdu do celów służbowych w dniu urlopu wypoczynkowego (1 dzień) oraz podróży służbowej (1 dzień).

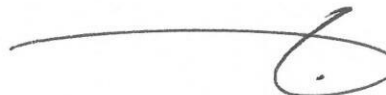
Według ustaleń kontroli potrącenie z ryczałtu za sierpień powinno być niższe o 11,40 zł, ponieważ w sierpniu nie wystąpiła nieobecność burmistrza w pracy z tytułu podróży służbowej trwającej powyżej 8 godzin.

Jedyna podróż służbowa burmistrza z sierpnia 2021 r., tj. podróż do Pucka w dniu 21.08.2021 r. (polecenie wyjazdu służbowego nr 50/21) rozpoczęła się o godz. 9<sup>30</sup>, a zakończyła o godz. 19<sup>30</sup>. Pomimo, że podróż ta trwała powyżej 8 godzin nie wystąpiła nieobecność w pracy w dniu odbycia podróży – podróż odbyła się w sobotę, w dniu wolnym od pracy;

- z ryczałtu pieniężnego za wrzesień 2021 r. potrącono kwotę 79,80 zł (7 x 1/22 z ryczałtu w wysokości 250,74 zł) w związku z niekorzystaniem z prywatnego pojazdu do celów służbowych w dniach urlopu wypoczynkowego (2 dni) oraz podróży służbowych (5 dni).

Według ustaleń kontroli potrącenie z ryczałtu za wrzesień powinno być niższe o 22,80 zł, ponieważ we wrześniu nie 5, a 3 nieobecności w pracy z tytułu podróży służbowej (nieobecności w dniach 28-30.09.2021 r.) kwalifikowały się do potrącenia 2 x 1/22 kwoty ryczałtu miesięcznego – dotyczy to trwającej powyżej 8 godzin podróży burmistrza do m. Lutowiska, zrealizowanej na podstawie polecenia wyjazdu służbowego nr 69/2021 z dnia 27.09.2021 r., rozpoczętej o godzinie 7<sup>10</sup> w dniu 28.09.2021 r. i zakończonej o godz. 23<sup>30</sup> w dniu 2.10.2021 r.

Pozostałe podróże służbowe burmistrza z września 2021 roku trwały krócej niż 8 godzin – dotyczy to podróży do Gdańska w dniu 23.09.2021 r. (polecenie wyjazdu służbowego nr 65/2021), bądź zrealizowano je w czasie niepowodującym nieobecności w pracy – dotyczy to podróży do Gdańska w dniu 4.09.2021 r. (sobota) – wyjazd o godz. 8<sup>50</sup>, powrót o godz. 17<sup>30</sup> (polecenie wyjazdu służbowego nr 55/2021).



Ogółem w 4 kontrolowanych miesiącach 2021 r. burmistrzowi nieprawidłowo (bezpodstawnie) potrącono z miesięcznego ryczału kwoty na sumę 79,80 zł.

Jak wykazano powyżej, oświadczenia za ww. miesiące, podpisane przez burmistrza, wypełniła niepracująca już w kontrolowanej jednostce pani Grażyna Osowska – inspektor. W związku z powyższym nie uzyskano od tej osoby wyjaśnienia w sprawie nieprawidłowych potrąceń z miesięcznego ryczału.

- 5) Na wstępie tej części protokołu wykazano, że w 2021 roku na podróże służbowe zagraniczne (§ 442) wydatkowano środki finansowe w wysokości 3.272,02 zł.

Wydatek w tej wysokości zrealizowano w dniu 17.11.2021 r. na rzecz pana Witolda Ossowskiego – Burmistrza Brus tytułem zwrotu kosztów podróży służbowej do miejscowości Antalya (Turcja), zrealizowanej na podstawie „polecenia wyjazdu służbowego” nr 77/2021 z dnia 22.10.2021 r. Podróż służbową zleciła uprawniona osoba, tj. pani Mariol Rodzeń – sekretarz gminy.

Z ww. dokumentu wynikało, że podróż została zrealizowana w okresie od dnia 23.10.2021 r. do dnia 1.11.2021 r. Cel podróży określono następująco: „Międzynarodowy Kongres Rolniczy/ spotkanie z burmistrzem w sprawie nawiązania współpracy”. Na terenie Polski podróż odbyto samochodem służbowym, w pozostałym zakresie – samolotem.

Do rozliczenia kosztów ww. podróży uwag nie wniesiono.

### 3.5.5. Wydatki na zakupy, dostawy i usługi

- 1) Kontrolę wydatków, o jakich mowa w tytule, przeprowadzono na przykładzie wydatków klasyfikowanych w § 421 – „Zakup materiałów i wyposażenia” i § 430 – „Zakup usług pozostałych” w rozdziałach 75023 – „Urzędy gmin...” i 75075 – „Promocja jednostek samorządu terytorialnego”.
- 2) W ramach zrealizowanych w 2021 roku wydatków na zakup materiałów i wyposażenia (§ 421) w rozdziale 75023 w wysokości 196.969,95 zł kontrolą objęto wydatki poniesione jednorazowo w wysokościach od kwoty 1.000,00 zł wzwyż. Próba kontrolna obejmowała 37 takich wydatków, wykonanych na sumę 105.300,30 zł. Skontrolowane wydatki poniesiono na podstawie faktur oznaczonych – na potrzeby księgowania – symbolem FV i następującymi numerami: 50; 74; 140; 207; 293; 307; 361; 269; 372; 411; 471; 498; 571; 777; 999; 1015; 1040; 1070; 1342; 1343; 1353; 1354; 1357; 1469; 1491; 1608; 1625; 1635; 1658; 1769; 1925; 1926; 1966; 1970 oraz 1971.
- Objęte kontrolą wydatki poniesiono na zapłatę faktur m.in. za zakupione: olej napędowy grzewczy do ogrzewania budynku urzędu miejskiego (37.675,00 zł); wyposażenie biur (20.010,21 zł); sprzęt komputerowy i oprogramowanie (16.973,00 zł); akcesoria do naprawy i rozbudowy sprzętu komputerowego (9.297,40 zł); łóżka polowe i śpiwory

turystyczne – według opisów faktur „zakupiono sprzęt do usuwania skutków zdarzeń niebezpiecznych zjawisk atmosferycznych oraz innych sytuacji zagrażających mieniu, zdrowiu i życiu – wyposażenie magazynu OC” (4.614,00 zł); tusze do drukarek (3.710,16 zł); paliwo do samochodów służbowych (2.811,28 zł); tonery do kopiarek (2.527,24 zł); opakowania z materiałów bezkwasowych do archiwizacji dokumentów (2.044,26 zł); części do samochodu służbowego (1.430,00 zł); statuetki szklane do wykorzystania jako upominki od burmistrza (1.268,75 zł) oraz za prenumeratę miesięcznika o tematyce rolniczej (1.200,00 zł).

- Ze środków przeznaczonych na zakup materiałów i wyposażenia sfinansowano też wydatek w wysokości 1.050,00 zł poniesiony w dniu 29.12.2021 r. na zapłatę faktury nr 24/12/2021 Kawiarni Staromiejskiej Sebastian Milkowski w Brusach za pierogi, barszcz i paszteciki. Z opisu faktury dokonanej przez panią Kamilę Landowską – inspektor wynikało, że zakupu dokonano – cyt.: „ na spotkanie opłatkowe pracowników Urzędu Miejskiego w Brusach” (dowód FV 1970).
- 3) Kontrolą wydatków klasyfikowanych w § 430 w rozdziale 75023, zrealizowanych na sumę 246.985,93 zł objęto jednorazowe wydatki w wysokościach powyżej kwoty 1.000,00 zł. Próba kontrolna obejmowała 53 takie wydatki, na sumę 200.225,61 zł. Skontrolowane wydatki poniesiono na podstawie faktur oznaczonych symbolem FV i następującymi numerami: 1936 (numeracja faktur z 2020 roku); 28; 58; 91; 103; 126; 130; 252; 267; 287; 288; 406; 432; 447; 601; 602; 608; 615; 627; 651; 737; 776; 829; 898; 938; 939; 1061; 1078; 1079; 1111; 1126; 1241; 1256; 1268; 1272; 1292; 1359; 1366; 1427; 1432; 1499; 1583; 1593; 1594; 1622; 1684; 1791; 1807; 1843; 1857; 1874; 1947 i 2034.
- Objęte kontrolą wydatki poniesiono na zapłatę faktur za: przesyłki pocztowe (80.689,66 zł); konserwację i aktualizację oprogramowania, rozbudowę aplikacji, odnowienie licencji na oprogramowanie, aktualizację systemu informacji prawnej (68.746,13 zł); świadczenie pomocy prawnej (24.000,00 zł); zastępstwo procesowe oraz doradztwo w zakresie zastępstwa procesowego (17.134,80 zł); utrzymanie strony internetowej gminy, domeny i poczty e-mail (3.596,52 zł); zniszczenie dokumentacji niearchiwalnej, po upływie okresu przechowywania (1.968,00 zł); okresowy przegląd systemu oddymiania, oświetlenia awaryjnego i ewakuacyjnego w urzędzie miejskim (1.291,50 zł).
- Próba kontrolna obejmowała również:
  - wydatek w kwocie 1.499,00 zł, poniesiony w dniu 15.10.2021 r. na zapłatę faktury FAS/71/2021 z dnia 21.09.2021 r., wystawionej przez Restaurację AGA Jolanta Wiecka w Zaporze, za „konsumpcję” (FV 1366).  
Z opisu faktury, dokonanej przez panią Magdalenę Zarębską – inspektor wynikało, że faktura dotyczyła „obiadu dla uczestników XXIV Sympozjum Nawadniania Roślin”;







- wydatek w kwocie 1.300,00 zł, poniesiony w dniu 14.12.2021 r. na zapłatę faktury nr 10/12/2021 z dnia 8.12.2021 r., wystawionej przez Kawiarnię Staromiejską Sebastian Milkowski w Brusach, za „przygotowanie i podanie posiłków” w ilości 60 sztuk (FV 1857).

Z opisu faktury dokonanego przez panią Magdalенę Zarębską – inspektor wynikało, że faktura dotyczyła „poczęstunku dla uczestników Zjazdu Oddziału Miejsko-Gminnego ZOSP RP w Brusach”.

W toku dalszych czynności kontrolnych ustalono, że organizatorem Sympozjum dotyczącego nawadniania roślin była Pracownia Melioracji i Agrometeorologii Katedra Przyrodniczych Podstaw Rolnictwa i Ogrodnictwa Wydziału Rolnictwa i Biotechnologii Politechniki Bydgoskiej przy współdziałaniu Komitetu Nauk Agronomicznych Polskiej Akademii Nauk, Pracowni Nawadniania Zakładu Agrotechnologii Instytutu Ogrodnictwa w Skierniewicach oraz kontrolowanej gminy, jako gospodarza konferencji „Nawadnianie roślin w świetle zrównoważonego rozwoju obszarów wiejskich”. Wniosek o zaangażowanie środków budżetowych (OPR.2.2021 z dnia 4.02.2021 r.), przywołany w opisie przywołanej powyżej faktury z dnia 21.09.2021 r., dotyczący zaangażowania m.in. środków budżetowych w wysokości 2.000,00 zł w § 430 rozdziału 75023 zł, z uzasadnieniem o treści „Wydatek związany z reprezentacją Gminy Brusy”, podpisała pani Eliza Szczesna – dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego.

Identyczne uzasadnienie zawarte było też we wniosku BB.1.2022 z dnia 2.12.2021 r. o zaangażowanie m.in. środków w wysokości 2.800,00 zł w § 430 rozdziału 75023, podpisanym przez panią Mariolę Rodzeń – sekretarz gminy – wniosku przywołanym w opisie wymienionej powyżej faktury z dnia 10.12.2021 r., dotyczącej poczęstunku dla uczestników zjazdu Oddziału Miejsko-Gminnego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP w Brusach.

- 4) W 2021 roku zrealizowano 17.958,73 zł wydatków klasyfikowanych w § 421 – „Zakup materiałów i wyposażenia” w rozdziale 75075 – „Promocja jednostek samorządu terytorialnego”.

W ramach zrealizowanych w 2021 roku wydatków na zakup materiałów i wyposażenia kontrolą objęto wydatki poniesione jednorazowo w wysokościach od kwoty 300,00 zł wzwyż. Próba kontrolna obejmowała 8 takich wydatków, wykonanych na sumę 17.711,23 zł. Wydatki te poniesiono opłacając faktury oznaczone symbolem FV i następującymi numerami: 720; 736; 831; 866; 1609; 1780; 1902 oraz 1950.

Objęte kontrolą wydatki poniesiono na zapłatę faktur za zakupione: aparat fotograficzny, obiektywy oraz kartę pamięci, do używania przez pracownika zajmującego się promocją gminy (9.566,00 zł); kubki z nadrukiem oraz torby z grafiką promującą gminę (2.604,06 zł); ściankę dwustronną dla przemawiających podczas imprez i wydarzeń



gminnych (1.808,10 zł); maszty, podstawy oraz flagi z grafiką promującą gminę (1.790,88 zł); banery informacyjne z promocją gminy (1.612,00 zł) oraz artykuły spożywcze do sporządzenia potraw przez koło gospodyń wiejskich na stoisko promujące gminę podczas kaszubskiego maratonu rowerowego (330,19 zł).

- 5) Na zakup „usług pozostałych” (§ 430) w rozdziale 75075 wydatkowano w 2020 roku środki budżetowe na sumę 85.666,80 zł. Kontrolą objęto wydatki zrealizowane jednorazowo w wysokościach powyżej kwoty 1.000,00 zł. Próba kontrolna obejmowała 33 takie wydatki, na sumę 82.370,18 zł. Skontrolowane wydatki poniesiono na podstawie faktur oznaczonych symbolem FV i następującymi numerami: 80; 211; 235; 320; 416; 419; 494; 568; 610; 721; 830; 893; 921; 922; 924; 935; 1073; 1132; 1149; 1196; 1198; 1224; 1255; 1373; 1403; 1431; 1579; 1659; 1779; 1801; 1802; 1913 i 1931.

Kontrolowane wydatki poniesiono na zapłatę faktur za: promocję w mediach lokalnych i ogólnopolskich (39.894,00 zł); nagrania, montaż i emisję programu lokalnego oraz zamieszczanie informacji i ogłoszeń w lokalnej telegazecie (30.000,00 zł); opracowanie i wdrożenie fotograficzne Street View trasy Kaszubskiej Marszruty na odcinku Drzewicz – Brusy w celu publikacji na mapach Google (6.150,00 zł); przygotowanie aktualizacji Systemu Informacji o Inwestycjach w Gminie Brusy (2.628,00 zł); promocję gminy w przewodniku turystycznym (2.460,00 zł) oraz z tytułu „opłaty utrzymaniowej i wysyłania wiadomości SMS” (1.238,18 zł).

- W trakcie kontroli ustalono, że wydatki w wysokości 30.000,00 zł (12 x 2.500,00 zł) za nagrania, montaż i emisję programu lokalnego oraz zamieszczanie informacji i ogłoszeń w lokalnej telegazecie poniesiono w związku z realizacją umowy WKS.0541.4.2021 zawartej w dniu 11.01.2021 r. z firmą Krzysztof Połom TELSAT w Chojnicach. Na podstawie tej umowy ww. firma miała m.in. nagrywać i emitować: sesje Rady Miejskiej w Brusach; lokalny program informacyjny „Wieści z Zaborów” (co 2 tygodnie); uroczystości i imprezy organizowane lub współorganizowane przez gminę oraz inne zdarzenia odbywające się na terenie gminy, w uzgodnieniu ze zleceniodawcą.
- Ustalono, że w 2021 roku gmina zrealizowała 3.458,13 zł wydatków opisanych na fakturze jako „opłata utrzymaniowa i wysyłanie wiadomości SMS”. Realizacja tych wydatków następowała w związku z realizacją „Umowy usług realizowanych przez platformę mProfi.pl” (bez numeru) z dnia 8.01.2021 r., zawartej ze spółką MATERNA Communications w Warszawie. Na podstawie tej umowy gmina mogła komunikować się (wysłać wiadomości SMS) z odbiorcami, będąc jednocześnie zobowiązana do wnoszenia comiesięcznej „opłaty utrzymaniowej” w wysokości 120,00 zł netto oraz opłaty w wysokości 0,08 zł netto za każdą wysłaną wiadomość SMS.

Do wydatkowania środków pieniężnych oraz udokumentowania wydatków uwag nie wniesiono.

### 3.5.6. Stosowanie przepisów o zamówieniach publicznych

- 1) Kontrolę przestrzegania w 2021 roku ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) w zakresie wydatków bieżących przeprowadzono na przykładzie zamówienia publicznego pn. *Usługa utrzymania zieleni i czystości na terenie Miasta i Gminy Brusy w roku 2022* (sprawa ZP.271.14.2021).

Wymienione zamówienie wybrano do kontroli po analizie zestawienia przeprowadzonych w 2021 roku postępowań w sprawie zamówienia publicznego, sporządzonego przez panią Ewę Mochol – specjalistę ds. zamówień publicznych.

Wartość ww. zamówienia (716.284,96 zł) była najwyższą, pod względem wielkości, wartością zamówień publicznych udzielonych w 2021 roku, które miały być finansowane ze środków przeznaczonych na wydatki bieżące. Przyjętego do kontroli zamówienia publicznego nie kontrolowała dotychczas żadna instytucja kontrolna.

Przywołane zestawienie, z nazwami zamówień publicznych i wartościami tych zamówień, jak też z odpowiedziami na pytania dotyczące m.in. kontroli zamówień przez instytucje kontrolne, załączono do akt roboczych kontroli.

**[Zestawienie przeprowadzonych w 2021 roku postępowań w sprawie zamówienia publicznego, sporządzone przez panią Ewę Mochol – specjalistę ds. zamówień publicznych –**

**- poz. 17 akt kontroli]**

- 2) Podstawowe informacje dotyczące kontrolowanego zamówienia zawarto w tabeli:

Wyszczególnienie	Ustalane dane
1	2
Wartość zamówienia	666.666,67 zł – równowartość 156.153,63 euro
Specyfikacja Warunków Zamówienia	Udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania <a href="https://miniportal.uzp.gov.pl/">https://miniportal.uzp.gov.pl/</a> od dnia 23.12.2021 r. do dnia 4.01.2022 r.
Podany w SWZ link do postępowania	<a href="https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/40ceb426-a0f3-4fed-b065-71fb43d90241">https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/40ceb426-a0f3-4fed-b065-71fb43d90241</a> ;
Wybrany tryb zamówienia publicznego	Tryb podstawowy, bez możliwości negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 PZP
Rodzaj zamówienia ze względu na progi ustawowe	Zamówienie klasyczne o wartości równej lub przekraczającej kwotę 130.000,00 zł
Rodzaj zamówienia ze względu na jego przedmiot	Usługi
Zakres rzeczowy zamówienia (ogólnie)	1.Utrzymanie terenów zieleni (m.in. koszenie i nawożenie); 2.Utrzymanie terenów placów zabaw, boisk sportowych i terenów wypoczynkowo-rekreacyjnych (m.in. koszenie, nawożenie boisk, konserwacja alejek i ścieżek glino-żwirowych, itp.); 3.Utrzymanie czystości na terenie miasta i gminy (m.in. oczyszczanie ciągów pieszych i jezdnych oraz ścieżek rowerowych); 4.Utrzymanie zieleni na terenach związanych z turystyką wodną (m.in. pielęgnacja zieleni oraz zbieranie odpadów);
Wymagany termin lub okres wykonania zamówienia	Od dnia podpisania umowy do dnia 31.12.2022 r.
Wadium	Zamawiający nie żądał wnieścia wadium
Możliwość składania ofert częściowych	Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych
Publikacja w BZP ogłoszenia o zamówieniu oraz o zmianie ogłoszenia	Ogłoszenie: Nr 2021/BZP 00329955/01 z dnia 23.12.2021 r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia: Nr 2021/BZP 00339407/01 z dnia 30.12.2021 r.
Termin składania ofert	Przed zmianą ogłoszenia: Do godz. 9.00 w dniu 31.12.2021 r. Po zmianie ogłoszenia: Do godz. 11.00 w dniu 4.01.2022 r.
Kryteria oceny ofert	Cena – 60%; Czas reakcji na interwencyjne zgłoszenie zamawiającego – 30%; Termin płatności – 10%;
Cena w ofercie (ryczałtowa, kosztorysowa)	Zamawiający oczekiwał podania w ofercie ceny ryczałtowej za wykonanie zamówienia, z wyodrębnieniem cen za poszczególne rodzaje prac/zadań, jak też podania cen jednostkowych za 1 m2 powierzchni koszonej w zależności od rodzaju terenu (teren płaski; skarpy) oraz postępowania z pokosem (ze zgrabianiem i wywozem oraz jego zagospodarowaniem; bez zgrabiania)

Komisja przetargowa	Powołana zarządzeniem Nr 217/21 Burmistrza Brus z dnia 28 grudnia 2021 r. w sprawie powołania komisji przetargowej w celu przeprowadzenia zamówienia publicznego na „Usługę utrzymania zieleni i czystości na terenie Miasta i Gminy Brusy w roku 2022”.
Liczba złożonych ofert	1
Oferta z najniższą ceną	<b>Jacek Trzebiatowski TRANSKOP Firma Usługowa w Lubni – 716.284,96 zł</b>
Wykluczeni wykonawcy – podstawa prawna	Nie wykluczono żadnego wykonawcy
Oferty odrzucone – podstawa prawna	Nie odrzucono żadnej oferty
Cena wybranej oferty – wybrany wykonawca	<b>716.284,96 zł – Jacek Trzebiatowski TRANSKOP Firma Usługowa w Lubni</b>
Zawiadomienie o wyborze oferty – data	12.01.2022 r.
Numer umowy, data zawarcia	Nr ZP.272.1.2022 z dnia 17.01.2022 r.
Publikacja ogłoszenia o wyniku postępowania w Biuletynie Zamówień Publicznych	Nr 2022/BZP 00050811/01 z dnia 8.02.2022 r.

- Ustalono, że w dniu 23.12.2021 r. w Wydziale Gospodarki Komunalnej urzędu miejskiego sporządzono dokument zatytułowany „Wniosek – ustalenie trybu i rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 tys. euro” z załącznikami w postaci dokumentu „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” (załącznik nr 1) oraz wzoru umowy (załącznik nr 2).

Z wniosku zatwierdzonego przez pana Krzysztofa Gierszewskiego – zastępcę burmistrza/dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, wynikało m.in., że:

- przedmiotem zamówienia jest usługa utrzymania zieleni i czystości na terenie Miasta i Gminy Brusy w roku 2022;
  - wartość zamówienia, w wysokości 666.666,67 zł (równowartość 156.153,63 euro) ustalił w dniu 13.12.2021 r. pan Artur Szultka – inspektor w Wydziale Gospodarki Komunalnej. Jako podstawę szacowania wartości zamówienia podano – cyt.: „Szacunek kosztów o podobnym charakterze w latach 2020-2021 oraz uzupełnienie o nowe zadania wg stawek dotychczas przyjętych”;
  - kwota, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowania zamówienia, wynosiła 720.000,00 zł;
  - termin realizacji zamówienia: według wniosku – „od 1.01.2022 r. do 31.12.2022 r.”, według załączonego do wniosku wzoru umowy – „od dnia podpisania umowy do dnia 31 grudnia 2022 r.”
- Na podstawie załącznika nr 1 do ww. wniosku ustalono, że przedmiot zamówienia miał obejmować zadania/prace z zakresu:
    - 1/ Utrzymania terenów zieleni – pielęgnacja zieleni (koszenie, nawożenie, pielenie, formatowanie, itp.); zakładanie rabatów kwiatowych; uzupełnianie nasadzeń drzew i krzewów;
    - 2/ Utrzymania terenów placów zabaw, boisk sportowych i terenów wypoczynkowo-rekreacyjnych – pielęgnacja zieleni (koszenie, nawożenie boisk, itp.); konserwacja alejek i ścieżek glino-żwirowych; zamiatanie chodników i przejść;

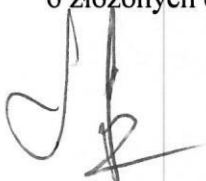
- 3/ Utrzymania czystości na terenie miasta i gminy – ręczne i mechaniczne oczyszczanie ciągów pieszych i jezdnych oraz ścieżek rowerowych; eksploatacja koszy ulicznych; zimowe utrzymanie ciągów pieszych i ścieżek rowerowych; podejmowanie działań interwencyjnych w zakresie oczyszczania;
  - 4/ Utrzymania zieleni na terenach związanych z turystyką wodną – m.in. pielęgnacja zieleni (koszenie) oraz zbieranie odpadów na terenie przystani kajakowych.
- Wzór umowy załączony do ww. wniosku, jak też zapisy w załączniku nr 2 („Projektowane postanowienia umowy”) do opracowanej w dniu 23.12.2021 roku Specyfikacji Warunków Zamówienia, zawierały postanowienia, w myśl których:
    - określone w umowie wynagrodzenie będzie wynagrodzeniem maksymalnym;
    - umowa będzie określać wartości wynagrodzeń wykonawcy za poszczególne rodzaje zadań/prac oraz ceny jednostkowe za koszenie 1 m<sup>2</sup> powierzchni w zależności od rodzaju terenu (teren płaski; skarpy) oraz postępowania z pokosem (ceny obejmujące koszenie i zgrabianie oraz wywóz pokosu oraz ceny tylko za koszenie);
    - za wykonanie przedmiotu umowy w zakresie koszenia wykonawca otrzyma wynagrodzenie będące iloczynem ceny jednostkowej i ilości faktycznie wykonanych prac;
    - koszenia następować będą po uprzednim telefonicznym zleceniu przez zamawiającego;
    - podstawę wystawiania comiesięcznych faktur stanowią będą protokoły odbioru prac, potwierdzone przez przedstawiciela zamawiającego.
  - Przedłożony do kontroli dokument z szacowania w dniu 13.12.2021 r. wartości zamówienia przez pana Artura Szultkę – inspektora w Wydziale Gospodarki tj. „Protokół z ustalenia wartości zamówienia dot. postępowania na Usługę utrzymania zieleni i czystości na terenie Miasta i Gminy Brusy w roku 2022” obejmował zestawienie kosztów netto poniesionych w 2021 roku na poszczególne zadania oraz koszty łącznie (657.000,00 zł) oraz szacunkowe wartości netto kosztów przewidzianych na rok 2022 (na sumę 666.666,67 zł). Do ww. protokołu dołączone były zestawienia powierzchni terenów do utrzymania w poszczególnych miejscowościach gminy wraz z wyliczeniami planowanych kosztów.

Dokument z szacowania kosztów nie był kompletny, gdyż nie wyliczono w nim wartości zamówienia w euro. W trakcie kontroli ustalono, że do wyliczenia wartości zamówienia w tej walucie (156.153,63 euro) przyjęto obowiązujący w 2021 roku przelicznik (kurs) w wysokości 4,2693, określony rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z dnia 18 grudnia 2019 r., poz. 2453).





- Zamieszczone w dniu 23.12.2021 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamówieniu zmieniono w dniu 30.12.2021 r. Zmiany polegały na określeniu:
  - warunków udziału w postępowaniu (sekcja „V – Kwalifikacja wykonawców” ogłoszenia) – zażądano od wykonawców wykazania się: wykonaniem lub wykonywaniem zamówień w zakresie pielęgnacji zieleni w pełnym okresie wegetacyjnym o wartości minimum 80.000,00 zł; dysponowaniem minimum jedną osobą z wykształceniem ogrodniczym i minimum rocznym doświadczeniem w pracy przy zakładaniu i bieżącej pielęgnacji zieleni; dysponowaniem określonymi w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia narzędziami i urządzeniami niezbędnymi do wykonania zamówienia.  
Przed zmianą ogłoszenie nie określało żadnych warunków w tym zakresie.
  - wykazu podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu (sekcja „V – Kwalifikacja wykonawców”) – wskazano rodzaje wymaganych oświadczeń, które należało dołączyć do oferty, jak też zawarto informację o obowiązku złożenia podmiotowych środków dowodowych przez wykonawcę, którego oferta zostanie najwyższej oceniona.  
Przed zmianą ogłoszenie nie zawierało wykazu środków dowodowych niezbędnych do potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.
  - nowych terminów (sekcja „VIII – Procedura” ogłoszenia): składania ofert – do godz. 11<sup>00</sup> w dniu 4.01.2022 r. (przed zmianą termin przypadał na godz. 9<sup>00</sup> w dniu 31.12.2021 r.); otwarcia ofert – godz. 13<sup>00</sup> w dniu 4.01.2022 r. (było godz. 11<sup>00</sup> w dniu 31.12.2021 r.) oraz związania ofertą – do dnia 2.02.2022 r. (przed zmianą ogłoszenia było „do dnia 29.01.2022 r.”).
- Z sekcji „12. Otwarcie ofert” i „13. „Zestawienie ofert” przywołanego protokołu postępowania wynikało m.in., że przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (720.000,00 zł) oraz, że w wyznaczonym przez zamawiającego terminie do składania ofert swoją ofertę złożył jeden wykonawca – Jacek Trzebiatowski TRANSKOP Firma Usługowa w Lubni. Wykonawca ten zaoferował wykonanie zamówienia za cenę 716.284,96 zł. Podana powyżej kwota na sfinansowanie zamówienia wynikała też z „Informacji o kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”, zamieszczonej na internetowej stronie prowadzącego postępowanie w dniu 4.01.2022 r. Na tej samej stronie, w dniu 5.01.2022 r., zamieszczono „Informację z otwarcia ofert” – w dokumencie tym wymieniono nazwę wykonawcy, który złożył ofertę oraz cenę tej oferty.  
W dniu 5.01.2022 r. przekazano też Prezesowi Zamówień Publicznych „Informację o złożonych ofertach i wnioskach do Prezesa UZP”.





- Również w dniu 5.01.2022 r. wezwano wykonawcę do złożenia wykazów: wykonanych usług z zakresu utrzymania terenów zieleni; posiadanych narzędzi i wyposażenia do realizacji zamówienia, a także osób skierowanych do realizacji zamówienia – dokumentów potwierdzających spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Powyższe wykazy wpłynęły w dniu 10.01.2022 r.
- Ze sporządzonego w dniu 12.01.2022 r. „Protokołu z badania i oceny oferty złożonej do postępowania w trybie podstawowym” wynikało, że komisja przetargowa stwierdziła kompletność złożonej oferty. Uznała też, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W dalszej części tego dokumentu zapisano, że komisja przetargowa zaproponowała uznać złożoną ofertę za najkorzystniejszą z uwagi na największą ilość uzyskanych punktów na podstawie określonych kryteriów oceny ofert.  
Ww. protokół podpisał jednoosobowo przewodniczący komisji przetargowej, pan Krzysztof Gierszewski.
- W dniu 12.01.2022 r., tj. w dniu sporządzenia ww. protokołu podano do publicznej wiadomości „Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty”, zawierającą nazwę wykonawcy oraz punktację według kryteriów ustalonych przez zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu.
- Umowę nr ZP.272.1.2022 z wybranym wykonawcą zawarto w dniu 17.01.2022 r. Jej postanowienia w zakresie wynagrodzenia wykonawcy były zgodne ze złożoną ofertą, a w pozostałym zakresie – z „Projektowanymi postanowieniami umowy”, załączonymi do Specyfikacji Warunków Zamówienia.
- Ustalono, że w dniu 17.01.2022 r., tj. w dniu zaciągnięcia zobowiązania w wysokości 716.284,96 zł, wynikającego z ww. umowy, kontrolowana jednostka posiadała wystarczające środki do jego sfinansowania.

Dane o planowanych w budżecie gminy (na dzień uchwalenia budżetu oraz na dzień zawarcia ww. umowy) wydatkach na zadania/prace, o których mowa w umowie, a także o wydatkach wykonanych na dzień zawarcia umowy, przedstawiono w tabeli poniżej. Tabelę sporządzono w oparciu o uchwałę Nr XXXI/248/21 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 30 grudnia 2021 r. w sprawie uchwały budżetowej gminy Brusy na rok 2022 oraz sporządzone na dzień 17.01.2022 r. wydruki „Stany klasyfikacji wydatków” i „Obroty na klasyfikacjach wydatków”, przedstawiające odpowiednio plan i wykonanie wydatków na dzień zawarcia umowy – wydatków klasyfikowanych w § 430 – „Zakup usług pozostałych” (w zł):

Przeznaczenie środków budżetowych według uchwały budżetowej – klasyfikacja wydatków	Plan wydatków wg uchwały podstawowej	Plan wydatków na dzień zawarcia umowy (§ 430)	Wykonanie wydatków na dzień zawarcia umowy (§ 430)	Wynagrodzenie wykonawcy według umowy
1	2	3	4	5
Utrzymanie terenów związanych z turystyką wodną (rozdział 63003)	30.000,00	41.000,00	0	29.580,00
Usuwanie śliskości o opadów śniegu na drogach i chodnikach gminnych (rozdział 90003)	300.000,00	591.600,00	0	208.050,00

Utrzymanie terenów zielonych (rozdział 90004)	290.000,00	315.000,00	0	279.162,36
Utrzymanie terenów sportowych i rekreacyjnych (rozdział 92601)	200.000,00	307.842,00	0	199.492,60
<b>Razem:</b>	<b>820.000,00</b>	<b>1.255.442,00</b>	<b>0</b>	<b>716.284,96</b>

- Ustalono, że w I kwartale 2022 roku (ten okres przyjęto do kontroli realizacji ww. umowy) wykonawca przedłożył zamawiającemu 3 faktury za usługi wykonane na podstawie ww. umowy z dnia 17.01.2022 r.  
Wszystkie faktury (nr 67/2022 z dnia 31.01.2022 r., nr 130/2022 z dnia 28.02.2022 r. oraz nr 212/2022 z dnia 31.03.2022 r.), wystawione na sumę 120.000,00 zł, dotyczyły prac związanych z utrzymaniem czystości na terenie miasta i gminy. Odbiór wykonanych prac, bez uwag, potwierdzały „protokoły zdawczo-odbiorcze”, podpisane przez pana Jacka Trzebiatowskiego – właściciela Firmy Usługowej TRANSKOP w Lubni oraz pana Artura Szultkę – inspektora w Wydziale Gospodarki Komunalnej urzędu miejskiego. Protokoły sporządzono w ostatnim dniu każdego miesiąca I kwartału 2022 r.
- W oparciu o wydruk z analitycznego konta rozrachunkowego 201/588, prowadzonego do księgowania rozliczeń z ww. wykonawcą ustalono, że w I kwartale 2022 r. nastąpiła zapłata dwóch faktur, wystawionych w ostatnim dniu stycznia i lutego 2022 r., na sumę 70.000,00 zł. Fakturę z dnia 31.03.2022 r., wystawioną w dniu 31.03.2022 r. na kwotę 50.000,00 zł, która do urzędu miejskiego wpłynęła dniu 1.04.2022 r., zapłacono z zachowaniem terminu zapłaty, w dniu 19.04.2022 r.

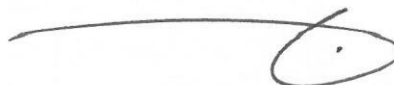
### 3.5.7. Wydatki na podróże służbowe radnych (krajowe i zagraniczne)

- 1) Określenia zasad zwrotu radnym organu stanowiącego gminy kosztów podróży służbowych dokonano uchwałą Nr XVIII/200/20 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 28 września 2000 r. w sprawie określenia wyjazdów służbowych radnego oraz stawek za jeden kilometr przebiegu pojazdu samochodowego nie będącego własnością Gminy Brusy, używanego do celów podróży służbowej.
- 2) W 2021 roku kontrolowana jednostka nie poniosła żadnych wydatków na podróże służbowe radnych Rady Miejskiej w Brusach – zarówno podróży krajowych jak i podróży zagranicznych.

### 3.5.8. Wypłaty diet radnym i przewodniczącym jednostek pomocniczych gminy

#### *Diety radnych*

- 1) W 2021 roku radnym Rady Miejskiej w Brusach przysługiwały diety miesięczne w wysokościach określonych uchwałą Nr III/11/10 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie określenia wysokości miesięcznych diet radnych Rady Miejskiej w Brusach.


- Zgodnie z tą uchwałą przewodniczącemu Rady Miejskiej w Brusach przysługiwała dieta miesięczna stanowiąca 100% - cyt.: „maksymalnej wysokości diety dla gmin poniżej 15 tys. mieszkańców, określonej w ustawie o samorządzie gminnym oraz rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy”.
- Wiceprzewodniczącemu Rady oraz przewodniczącym stałych komisji Rady przysługiwała miesięczna dieta w wysokości 50% „maksymalnej wysokości diety (...)”, pozostałym radnym – w wysokości 40% „maksymalnej wysokości diety (...)”.
- Przywołana uchwała stanowiła również, że w przypadku łączenia stanowiska wiceprzewodniczącego Rady oraz przewodniczącego stałej komisji Rady radnemu przysługiwała jedna dieta w wysokości 50% „maksymalnej wysokości diety (...)”.
- 2) Biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy prawa, w tym przepisy: art. 25 ustawy o samorządzie gminnym; art. 18 ustawy z dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2021 r., poz. 1834); rozporządzenia Rady Ministrów Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710); rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 października 2021 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. z 2021 r. poz. 1974), maksymalna wysokość miesięcznej diety radnego w kontrolowanej gminie (gminie do 15 tys. mieszkańców) wynosiła 1.342,07 zł w okresie od stycznia do lipca 2021 r. oraz 2.147,31 zł w okresie sierpień – grudzień 2021 r.
- Stosownie do postanowień ww. uchwały z 2010 roku dieta w ww. wysokościach przysługiwała przewodniczącemu Rady Miejskiej w Brusach. Wiceprzewodniczącemu Rady oraz przewodniczącym stałych komisji Rady przysługiwała w analogicznych okresach dieta w wysokościach 671,04 zł i 1.073,66 zł, a pozostałym radnym w wysokościach 536,83 zł i 858,92 zł.
- 3) Ustalono, że w 2021 roku na wypłatę diet dla radnych wydatkowano środki finansowe na sumę 141.078,76 zł. Wydatki te, klasyfikowane w § 303 – „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych” w rozdziale 75022 – „Rady gmin...”, poniesiono na wypłatę diet dla radnych za grudzień 2020 r. oraz 11 miesięcy (od stycznia do listopada włącznie) 2021 r.
- Szczegółową kontrolę realizacji wydatków związanych z wypłatą diet radnym Rady Miejskiej w Brusach przeprowadzono na przykładzie diet wypłaconych w lutym, sierpniu oraz listopadzie 2021 r. za miesiące poprzednie, przy czym w listopadzie wypłacono diety za październik wraz z wyrównaniem za sierpień i wrzesień 2021 r. Skontrolowane wydatki wyniosły 47.025,87 zł i stanowiły 33% wszystkich wydatków na diety radnych.
- Przeprowadzona kontrola nie wykazała nieprawidłowości w naliczaniu oraz wypłacaniu diet.





*Diety przewodniczących jednostek pomocniczych gminy*

- 1) W 2021 roku przewodniczącym jednostek pomocniczych gminy przysługiwały miesięczne diety w wysokościach określonych w załączniku nr 1 do uchwały Nr XVI/141/12 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 16 listopada 2012 r. w sprawie określenia zasad przyznawania zryczałtowanych miesięcznych diet dla sołtysów i przewodniczących zarządów osiedli w gminie Brusy.

Przywołany załącznik określał wysokości diet dla każdej z 25 jednostek pomocniczych gminy. Diety te wynosiły od 400,00 zł (7 jednostek) do 570,00 zł – w takiej wysokości dieta przysługiwała sołtysowi Sołectwa Męcikał.

- 2) Na wypłatę diet dla sołtysów i przewodniczących zarządów osiedli wydatkowano w 2021 roku środki finansowe w wysokości 134.760,00 zł. Wielkość ta obejmowała diety za grudzień 2020 r. oraz diety za pierwszych 11 miesięcy 2021 r., tj. za okres od stycznia do listopada 2021 r.

Szczegółową kontrolę wypłat diet przeprowadzono na przykładzie diet wypłaconych w lutym, sierpniu i listopadzie 2021 r. za miesiące poprzednie. Skontrolowane wydatki wyniosły 33.690,00 zł i stanowiły 25% wszystkich wydatków na wypłatę diet.

W trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w wypłacaniu diet.

**3.5.9. Naliczenie środków ZFŚS**

- 1) W 2021 roku urząd miejski zrealizował 95.237,74 zł wydatków klasyfikowanych w § 444 – „Odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych”. Wydatki te poniesiono w następujących rozdziałach budżetu: 75023 – „Urzędy gmin...” (87.486,44 zł); 75095 – „Pozostała działalność” (4.650,78 zł) oraz 90002 – „Gospodarka odpadami” (3.100,52 zł).
- 2) Według uchwalonego w dniu 30.12.2020 r. budżetu gminy na 2021 rok plan wydatków klasyfikowanych w § 444 w wymienionych powyżej rozdziałach budżetu wynosił 97.409,00 zł. Po dokonanych w trakcie 2021 roku zmianach końcowy plan wydatków wynosił 95.254,00 zł.
- 3) Na podstawie sporządzonego w dniu 19.02.2021 r. dokumentu „Odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na 2021 rok w Urzędzie Miejskim w Brusach”, zatwierdzonego przez pana Krzysztofa Gierszewskiego – zastępcę burmistrza ustalono, że do wyliczenia rocznego odpisu w wysokości 94.183,56 zł przyjęto:
- planowaną liczbę zatrudnionych pracowników - 55,92 etatu;
  - aktualną na dzień 20.01.2021 r. liczbę emerytów i rencistów objętych opieką socjalną - 29 osób;
  - kwotę odpisu na zatrudnionego pracownika - 1.550,26 zł;
  - kwotę odpisu na emeryta/rencistę, objętego opieką socjalną - 258,38 zł.



- Załącznikiem do ww. dokumentu był sporządzony w dniu 19.02.2021 r. dokument „Naliczenie odpisu – 2021”, podpisany przez panią Katarzynę Kłodzińską – zastępcę skarbnika. Zawarto w nim szczegółowe wyliczenia odpisu na fundusz z podziałem na 3 rozdziały budżetu: 75023, 75095 i 90002, jak też zestawiono kwoty, jakie należy przekazać na wyodrębniony rachunek bankowy w ustawowym terminie do dnia 31.05.2021 r. – odpowiednio: 64.824,20 zł, 4.650,78 zł i 3.100,52 zł.
- Przyjęte do wyliczeń odpisu dane o planowanym zatrudnieniu w urzędzie miejskim oraz o liczbie emerytów/rencistów objętych opieką socjalną Wydział Budżetu i Finansów uzyskał z Wydziału Organizacyjno-Prawnego kontrolowanej jednostki. Kwoty odpisu na pracownika oraz emeryta/rencistę były prawidłowe – wyliczono je zgodnie z przepisami art. 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 746).

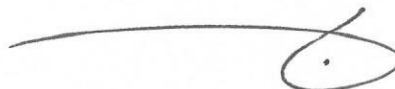
Kontrolowana jednostka nie skorzystała z określonej w art. 5 ust. 4 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych możliwości zwiększenia odpisu na ZFŚS na osoby, w stosunku do których orzeczono znaczny lub umiarkowany stopień niepełnosprawności. W wyliczeniach odpisu nie uwzględniono takich osób.

- 4) W okresie do dnia 31.05.2021 r. (w dniu 18.05.2021 r.) na bankowy rachunek funduszu przekazano środki finansowe w wysokości 72.616,55 zł, stanowiące równowartość 77% wyliczonej kwoty odpisu. Powyższe było zgodne z art. 6 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych – według tego przepisu równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń naliczonych na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów.

Przekazania pozostałej kwoty (21.567,01 zł) z rocznego odpisu dokonano w dniu 15.09.2021 r., z zachowaniem ustawowego terminu.

- 5) W dniu 15.12.2021 r. kontrolowana jednostka dokonała korekty odpisu na fundusz, do czego była zobowiązana przepisami § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349). Przepis ten nakazuje dokonanie korekty odpisu w końcu roku z uwzględnieniem faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, obejmującej pracowników zatrudnionych w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy (po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy).

Według dokumentu „Korekta odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych na 2021 rok w Urzędzie Miejskim w Brusach”, zatwierdzonego przez pana Witolda Ossowskiego – Burmistrza Brus, odpis na fundusz, z uwagi na wyższą przeciętną liczbę





pracowników (56,61 etatu) powinien wynosić 95.253,24 zł. Wielkość ta jest o 1.069,68 zł wyższa od odpisu wyliczonego w lutym 2021 r.

Przekazanie kwoty 1.069,68 zł na rachunek funduszu nastąpiło w dniu 17.12.2021 r.

- 6) Ustalono, że w dniu 30.12.2021 r. sporządzono kolejną korektę odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych. Po korekcie, w której powołano się na pismo OPR.2410.3.2021 Wydziału Organizacyjno-Prawnego z dnia 30.12.2021 r., roczny odpis wynosił 95.237,74 zł i był niższy od wyliczonego w dniu 15.12.2021 r. o 15,50 zł.

Z przywołanego pisma wynikało, że po zmianach w zatrudnieniu w grudniu 2021 r. przeciętna liczba zatrudnionych wynosiła 56,6 a nie 56,61.

Zwrot kwoty 15,50 zł z rachunku bankowego funduszu na podstawowy rachunek bankowy urzędu miejskiego nastąpił w dniu 31.12.2021 r.

- 7) Kontrolowana jednostka posiada wewnętrzne uregulowania określające zasady i warunki korzystania z usług i świadczeń finansowych z ww. funduszu oraz zasady przeznaczenia środków funduszu na poszczególne cele i rodzaje działalności socjalnej. Zawarto je w *Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych*, wprowadzonym do stosowania zarządzeniem Nr 255/19 Burmistrza Brus z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie przyjęcia regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, zmienionym zarządzeniem Nr 24/21 tego organu z dnia 2.02.2021 r.

### 3.5.10. Wydatkowanie środków na realizację Gminnego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii

- 1) *Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2021 rok* (dalej: *Gminny Program*) przyjęto uchwałą Nr XIX/176/20 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 20 listopada 2020 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2021 rok.
- Z *Gminnego Programu* wynikało, że na jego realizację przeznaczono środki finansowe w wysokości 293.633,00 zł, w tym 288.761,00 zł na realizację zadań z zakresu przeciwdziałania alkoholizmowi oraz 4.872,00 zł na zadania związane ze zwalczaniem narkomanii.
  - Określone w *Gminnym Programie* zasady wynagradzania członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych przedstawione zostaną w jednym z kolejnych punktów tej części protokołu kontroli – w punkcie dotyczącym wydatków budżetowych klasyfikowanych w § 417 – „Wynagrodzenia bezosobowe”.
- 2) Ustalono, że określona w uchwalonym w dniu 20.11.2020 r. *Gminnym Programie* kwota planowanych wydatków na realizację tego Programu (293.633,00 zł) była równa kwocie planowanych wpływów z opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, wymienionej w § 9 ust. 1 uchwały Nr XX/179/20 Rady Miejskiej w Brusach z dnia

30 grudnia 2020 r. w sprawie uchwały budżetowej gminy Brusy na rok 2021, jak też sumie planowanych wydatków budżetu na przeciwdziałanie alkoholizmowi (rozdział 85154 – 288.761,00 zł) i zwalczanie narkomanii (rozdział 85153 – 4.872,00 zł).

- 3) W trakcie roku budżetowego planowane wydatki budżetu gminy na przeciwdziałanie alkoholizmowi (rozdział 85154) zwiększono o 287.756,21 zł (o 99,7%), do wysokości 576.517,21 zł, z kolei plan wydatków na zwalczanie narkomanii (rozdział 85153) nie uległ zmianie i na koniec roku wynosił nadal 4.872,00 zł. Łączny plan wydatków w obu tych rozdziałach wynosił 581.389,21 zł.

Zwiększeń planu wydatków dokonano uchwałami organu stanowiącego gminy zmieniającymi budżet gminy:

- Nr XXII/190/21 z dnia 18 marca 2021 r. – plan wydatków zwiększono o 235.439,21 zł, tj. o środki pochodzące z opłat z tytułu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, które nie zostały wykorzystane w roku poprzednim;
- Nr XXIX/232/21 z dnia 21 października 2021 r. – plan wydatków zwiększono o 52.317,00 zł.

Wynikająca z drugiej z ww. uchwał kwota zwiększenia planu wydatków w rozdziale 85154 równa była sumie zwiększeń planu dochodów z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (§ 048 – 18.530,00 zł) oraz dochodów klasyfikowanych w § 027 – „Wpływy z części opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych w obrocie hurtowym” (ustalono plan w wysokości 33.787,00 zł).

- 4) Ze sporządzonego za 2021 rok kwartalnego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych wynikało, że w roku nie zrealizowano żadnych wydatków na zwalczanie narkomanii, z kolei wydatki na przeciwdziałanie alkoholizmowi wyniosły 207.530,65 zł. Wydatki te były o 368.986,56 zł niższe od wydatków planowanych.
- Wydatki w rozdziale 85154 – „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” wykonano w następujących paragrafach i wysokościach: § 411 – „Składki na ubezpieczenia społeczne” (1.980,29 zł); § 412 – „Składki na Fundusz Pracy oraz Fundusz Solidarnościowy” (264,60 zł); § 417 – „Wynagrodzenia bezosobowe” (31.920,00 zł); § 421 – „Zakup materiałów i wyposażenia” (64.345,38 zł); § 430 – „Zakup usług pozostałych” (103.419,50 zł) oraz § 461 – „Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego” (5.600,88 zł).
  - Ustalono, że wykonane wydatki były o 138.971,01 zł niższe od uzyskanych w 2021 roku wpływów w wysokości 346.501,66 zł z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, klasyfikowanych w § 048 (312.715,27 zł) i § 027 (33.786,39 zł).

Włączenia do budżetu gminy na rok 2022 niewykorzystanych wpływów z opłaty za rok 2021 (138.971,01 zł) wraz z niewykorzystanymi środkami za rok 2020 (235.439,21 zł), na sumę 374.410,22 zł, dokonano uchwałą Nr XXXIII/263/2022 Rady Miejskiej w Brusach

z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej gminy Brusy na rok 2022. Uchwałą tą zwiększono o 374.410,22 zł przychody budżetu klasyfikowane w § 905 – „Przychody jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach”, jak też klasyfikowane w rozdziale 85154 wydatki budżetu na przeciwdziałanie alkoholizmowi.

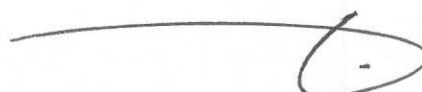
5) W trakcie kontroli sprawdzono realizację wydatków na przeciwdziałanie alkoholizmowi, klasyfikowanych w §§ 417, 421 i 430. Kontrolowane wydatki, na sumę 199.684,88 zł, stanowiły 96% wydatków wykonanych.

a) Wykonane w § 417 – „Wynagrodzenia bezosobowe” wydatki w wysokości 31.920,00 zł poniesiono na wypłatę wynagrodzeń: członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz na wypłatę wynagrodzeń wynikających z zawartych umów zlecenia na prowadzenie dyżurów w punkcie konsultacyjnym i prowadzenie zajęć socjoterapii z uczestnikami Placówki Wsparcia Dziennego prowadzonej w ramach projektu „Centrum Usług Społecznych w Brusach”.

Szczegółowej kontroli poddano wydatki na wynagrodzenia członków GKRPA, poniesione na sumę 12.900,00 zł, obejmującą wynagrodzenia za grudzień 2020 r. (850,00 zł) oraz wynagrodzenia za okres od stycznia do listopada 2021 r., wynoszące 12.050,00 zł.

• Według zapisów w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2020 rok, przyjętym uchwałą Nr XI/80/19 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu... (program ten miał zastosowanie do wynagrodzeń członków Komisji za grudzień 2020 r.), jak też w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz przeciwdziałania Narkomanii na 2021 rok, przyjętym wymienioną na wstępie uchwałą Nr XIX/176/20 organu stanowiącego gminy z dnia 20.11.2021 r.:

- przewodniczącemu Komisji przysługiwało wynagrodzenie miesięczne w wysokości 300,00 zł brutto, przy wypracowaniu na rzecz Komisji co najmniej 6 godzin w miesiącu;
- pozostałym członkom Komisji przysługiwało wynagrodzenie miesięczne w wysokości 200,00 zł brutto, przy wypracowaniu na rzecz Komisji co najmniej 4 godzin w miesiącu;
- w przypadku niewypracowania przez członków Komisji minimalnej ilości godzin wynagrodzenia należało naliczać procentowo, a minimalna jednostka rozliczeniowa wynosiła 0,5 h;
- podstawą wypłaty wynagrodzenia miała być miesięczna karta pracy potwierdzona przez pełnomocnika burmistrza ds. profilaktyki i rozwiązywania problemów

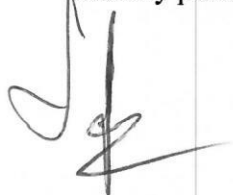
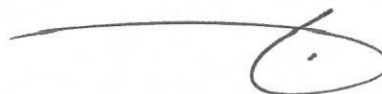




alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii (dotyczy przewodniczącego Komisji), a w przypadku pozostałych członków Komisji – przez jej przewodniczącego.

- W trakcie kontroli ustalono, że sporządzane w Wydziale Budżetu i Finansów listy wypłat wynagrodzeń dla członków GKRPA uwzględniały wysokości wynagrodzeń dla poszczególnych członków Komisji podane w kierowanych do tego Wydziału pismach pani Agnieszki Drzewickiej – pełnomocnika burmistrza ds. profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii. Wyżej wymieniona wyliczała wynagrodzenia w oparciu o „Karty pracy Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Brusach” potwierdzone przez właściwe osoby.
- b) Zrealizowane w § 421 – „Zakup materiałów i wyposażenia” rozdziału 85154 wydatki na sumę 64.345,38 zł związane były z zapłatą faktur i rachunków za: sprzęt sportowy do organizacji pozalekcyjnych zajęć sportowych (36.619,64 zł); upominki i nagrody do wręczenia uczestnikom gminnych i szkolnych imprez profilaktycznych (23.659,88 zł); wyposażenie, materiały edukacyjne oraz środki czystości do punktu konsultacyjnego (1.858,66 zł); materiały profilaktyczno-edukacyjne do realizacji ogólnopolskiej kampanii profilaktycznej „Zachowaj Trzeźwy Umysł” z udziałem kontrolowanej gminy (1.733,30 zł); artykuły spożywcze do organizacji „Mikołajek” w świetlicy socjoterapeutycznej (347,09 zł) oraz artykuły spożywcze na posiedzenia zespołu interdyscyplinarnego (126,81 zł).
- c) Klasyfikowane w § 430 wydatki na zakup tzw. „usług pozostałych”, wykonane na sumę 103.419,50 zł, poniesiono na zapłatę faktur i rachunków za: dyżury psychologa, terapeuty oraz prawnika w punkcie konsultacyjnym (93.605,50 zł); szkolenie dla 16 nauczycieli gminy dot. wdrożenia programu profilaktycznego „Unplugged” (5.600,00 zł); szkolenia członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (2.254,00 zł) oraz za wydanie opinii psychiatrycznych i psychologicznych o uzależnieniu od alkoholu (1.960,00 zł).

### 3.5.11. Wydatkowanie środków z zakresu ochrony przeciwpożarowej

- 1) Na terenie gminy funkcjonuje 14 jednostek ochotniczej straży pożarnej – są to jednostki OSP w: Brusach, Czapiewicach, Czarniżu, Czarnowie, Czyczkowach, Główczewicach, Hucie, Kinicach, Kosobudach, Leśnie, Lubni, Małych Chełmach, Męcikale oraz w Zalesiu. Jednostki OSP w Brusach i Leśnie należą do Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego.
- 2) W kontrolowanym urzędzie miejskim sprawy z zakresu ochrony przeciwpożarowej prowadzi pan Janusz Szmaglik, zatrudniony na stanowisku komendanta gminnego ochrony przeciwpożarowej.



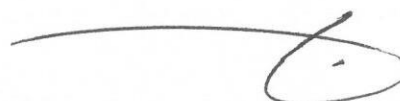

- 3) W 2021 roku wydatki bieżące na ochronę przeciwpożarową wyniosły 289.644,27 zł. Wydatki te wykonano w rozdziale 75412 – „Ochotnicze straże pożarne” w paragrafach: § 303 – „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych” (31.148,80 zł); § 411 – „Składki na ubezpieczenia społeczne” (1.340,77 zł); § 417 – „Wynagrodzenia bezosobowe” (30.900,00 zł); § 421 – „Zakup materiałów i wyposażenia” (111.285,30 zł); § 426 – „Zakup energii” (44.449,28 zł); § 427 – „Zakup usług remontowych” (28.774,64 zł); § 428 – „Zakup usług zdrowotnych” (2.230,00 zł); § 430 – „Zakup usług pozostałych” (36.658,82 zł); § 436 – „Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych...” (2.556,66 zł) oraz § 443 – „Różne opłaty i składki” (300,00 zł).  
Szczegółową kontrolę wydatków przeprowadzono na przykładzie wydatków klasyfikowanych w §§ 303, 421, 427 i 430.

*§ 303 – „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”*

- Wykonane w tym paragrafie wydatki na sumę 31.148,80 zł były w całości związane z wypłatą ekwiwalentu pieniężnego członkom ochotniczych straży pożarnych za udział w działaniach ratowniczych oraz w szkoleniach pożarniczych.
- Ustalono, że w 2021 roku członkom ochotniczych straży pożarnych biorącym udział w działaniach ratowniczych przysługiwał ekwiwalent pieniężny w wysokości 12 zł za każdą godzinę udziału w tych działaniach. Ekwiwalent za udział w szkoleniach pożarniczych organizowanych przez Państwową Straż Pożarną lub gminę wynosił 8,00 zł. Powyższe wysokości ekwiwalentów określone zostały uchwałą Nr XIX/198/09 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 5 marca 2009 r. w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu dla strażaków ochotniczych straży pożarnych z gminy Brusy za udział w działaniach ratowniczych lub szkoleniach (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 68, poz. 1346).
- Prawidłowość wyliczeń ekwiwalentu sprawdzono na przykładzie losowo wybranych 3 list wypłat, oznaczonych numerami: 19/OSP/2021; 20/OSP/2021 i 34/OSP/2021 (numeracja nadana przez pracownika sporządzającego listy). Na podstawie tych list wypłacono ekwiwalenty na sumę 9.636,60 zł. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w wyliczeniach ekwiwalentu.

Kontrolowane listy wypłat sporządzono na podstawie:

- „Potwierdzeń udziału w działaniu ratowniczym”, sporządzonych przez Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Chojnicach”, określających datę i rodzaj działania ratowniczego wraz z wykazem jednostek OSP i strażaków biorących udział w zdarzeniu i czasem udziału w działaniu ratowniczym;
- wykazu członków OSP biorących udział w działaniach ratowniczych z oznaczeniem daty i miejsca działania, godziny rozpoczęcia i zakończenia działania oraz łącznego czasu trwania działania ratowniczego.




Wykazy sporządzano według wzoru określonego w załączniku nr 1 do ww. uchwały organu stanowiącego gminy. Pod wykazami widniały podpisy naczelników jednostek OSP, których członkowie wzięli udział w akcjach oraz pana Janusza Szmaglika – komendanta gminnego ochrony przeciwpożarowej

- „Wniosków o wypłatę ekwiwalentu pieniężnego za udział w działaniu ratowniczym/szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę Brusy”, zawierających listę członków OSP z numerem PESEL. Przy nazwiskach strażaków widniały podpisy potwierdzające nieotrzymanie wynagrodzenia za czas nieobecności w pracy.

Wnioski o wypłatę sporządzono za okresy kwartalne – kontrolowane wnioski dotyczyły zdarzeń z okresów 1.01.-31.03.2021 r. i 1.07.-30.09.2021 r. Częstotliwość sporządzania i składania wniosków nie wynikała z żadnych uregulowań wewnętrznych.

- Przywołana na wstępie uchwała Nr XIX/198/09 organu stanowiącego gminy z dnia 5.03.2009 r. w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu dla strażaków (...) obowiązywała do końca 2021 r.

Od dnia 1.01.2022 r. obowiązują wysokości ekwiwalentu określone powołującą się na przepisy art. 15 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2021 r. o ochotniczych strażach pożarnych (Dz. U. z 2021 r., poz. 2490) uchwałą Nr XXXII/258/22 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 24 lutego 2022 r. w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków – ratowników Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu gminy Brusy za udział w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych, szkoleniach lub ćwiczeniach (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 16 marca 2022 r., poz. 979).

#### § 421 – „Zakup materiałów i wyposażenia”

Wydatki na zakup materiałów i wyposażenia, zrealizowane na sumę 111.285,30 zł, poniesiono na zapłatę faktur i rachunków za zakupione: paliwo do samochodów pożarniczych (41.498,32 zł); materiały do napraw sprzętu, materiały eksploatacyjne oraz środki czystości (26.637,23 zł); opał do remizy OSP w Brusach (22.290,00 zł); sprzęt pożarniczy – m.in. kurtyna wodna, kompresor, wyciągarka, sprzęt ochrony osobistej oraz sprzęt do rozbudowy sieci telekomunikacyjnej, narzędzia i inne wyposażenie remiz (20.859,72 zł).

Szczegółową kontrolę wydatków na zakup materiałów i wyposażenia przeprowadzono na przykładzie wydatków zrealizowanych jednorazowo w kwocie od 1.000,00 zł wzwyż. Próba kontrolna obejmowała 35 takich wydatków, poniesionych na sumę 96.923,84 zł. Wydatki wiązały się z zapłatą faktur oznaczonych, dla potrzeb księgowania, symbolem FV oraz numerami: 1949 (z numeracji faktur w roku 2020); 55; 66; 67; 213; 222; 223; 224; 338; 366; 420/1; 420/2; 422; 472; 489; 490; 642; 806; 901; 983; 1037; 1060; 1130; 1192;

1195; 1374; 1464; 1469; 1487; 1544; 1591; 1624; 1727; 1778 i 1965. Nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków finansowych oraz udokumentowania wydatków nie stwierdzono.

§ 427 – „Zakup usług remontowych”.

Kontrolą wydatków klasyfikowanych w tym paragrafie, wykonanych na sumę 28.774,64 zł, objęto wydatki zrealizowane jednorazowo w wysokościach od kwoty 500,00 zł wzwyż.

Próba kontrolna obejmowała 12 takich wydatków, wykonanych na sumę 27.320,42 zł, stanowiących zapłatę faktur oznaczonych symbolem FV i numerami: 63; 68; 99; 199; 506; 786; 1020; 1290; 1355; 1356; 1426; 1777.

Objęte kontrolą wydatki dotyczyły zakupu usług remontowych polegających na naprawach samochodów pożarniczych, rozpieracza kolumnowego, kombinezonu wypornościowego, agregatu prądotwórczego, na modernizacji instalacji elektrycznej w garażu budynku remizy oraz remoncie remizy oraz malowaniu pojazdu pożarniczego. Nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków finansowych oraz udokumentowania wydatków nie stwierdzono.


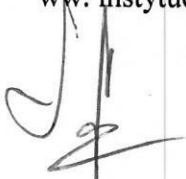
§ 430 – „Zakup usług pozostałych”

Szczegółową kontrolę wydatków na zakup tzw. „usług pozostałych”, wykonanych w wysokości 36.658,82 zł, przeprowadzono na przykładzie wydatków zrealizowanych jednorazowo w kwocie od 500,00 zł wzwyż. Próba kontrolna obejmowała 14 takich wydatków poniesionych na sumę 28.507,58 zł.

Kontrolowane wydatki wiązały się z zapłatą faktur za przeglądy i przeglądy techniczne samochodów pożarniczych, gaśnic w pojazdach pożarniczych i budynkach remiz, narzędzi hydraulicznych, aparatów ochrony dróg oddechowych, sprzętu elektrycznego, obuwia strażackiego, jak też faktury za kurs kwalifikowanej pierwszej pomocy dla strażaków z dwóch jednostek OSP. Objęte kontrolą faktury oznaczone były, dla potrzeb księgowania, symbolem FV oraz numerami: 63; 227; 229; 323; 925; 1208; 1209; 1267; 1541; 1542; 1559; 1643; 1718 i 1821.

Nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków finansowych oraz udokumentowania wydatków nie stwierdzono.

- 4) W trakcie kontroli ustalono, że w 2021 roku członkowie OSP byli ubezpieczeni i są ubezpieczeni w 2022 roku w instytucji ubezpieczeniowej (Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych TUV w Warszawie) wybranej w przeprowadzonym w 2020 roku postępowaniu w sprawie zamówienia publicznego nr ZP.271.23.2020. Zakres ubezpieczenia określała Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia oraz oferta ww. instytucji ubezpieczeniowej.

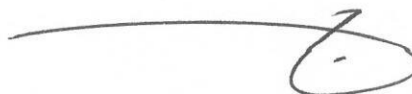


Z przywołanych dokumentów wynikało, że bezimiennym ubezpieczeniem, zgodnym z art. 26 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 869) objęto 200 osób z 14 jednostek OSP.

Wydatki budżetowe związane z zapłatą składek określonych w polisie ubezpieczeniowej, obejmującą też ubezpieczenie mienia, pracowników, sołtysów, itp., zaewidencjonowano w rozdziale 75023 – „Urzędy gmin...”.

### 3.5.12. Fundusz sołecki

- 1) Ustalono, że w budżecie kontrolowanej gminy na 2021 rok wyodrębniono środki stanowiące fundusz sołecki.  
Zgodę na wyodrębnienie funduszu sołeckiego, o jakim mowa w ustawie z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. z 2014 r., poz. 301) organ stanowiący gminy wyraził w uchwale Nr XXVI/229/14 z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy na 2015 rok i lata kolejne środków na fundusz sołecki.
- 2) Z przedłożonego do kontroli dokumentu „Fundusz sołecki na 2021 rok” wynikało, że kwotę bazową gminy, w wysokości 6.115,84 zł, wyliczono jako iloraz wykonanych w 2019 roku dochodów bieżących gminy (89.138.343,38 zł) oraz liczby mieszkańców gminy według stanu na dzień 31.12.2019 r., wynoszącej 14.575 osób. Wyliczona w tym dokumencie wysokość funduszu sołeckiego na 2021 rok wynosiła 822.152,38 zł.  
Kwoty przypadające poszczególnym sołectwom wyliczono według wzoru określonego w art. 3 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim, z uwzględnieniem liczb mieszkańców sołectw na dzień 30.06.2020 r., wynikających z zestawienia „Liczba ludności Miasta i Gminy Brusy”, sporządzonego według stanu na dzień 30.06.2020 r. przez panią Elżbietę Ossowską – inspektor. W przypadku trzech sołectw (Czyczkowy, Leśno i Lubnia) wysokość przypadających dla nich środków została ograniczona do dziesięciokrotności kwoty bazowej, stosownie do objaśnień przywołanego powyżej wzoru.  
W trakcie kontroli nie wniesiono uwag do wyliczenia funduszu oraz kwot funduszu przypadających sołectwom. Kwotę bazową gminy wyliczono w oparciu o bieżące dochody gminy wynikające ze sprawozdania Rb-NDS za 2019 rok, liczba mieszkańców gminy na koniec 2019 roku wynikała z danych Głównego Urzędu Statystycznego, nie popełniono też błędów rachunkowych.
- 3) Rada Miejska w Brusach nie skorzystała z przewidzianej w art. 4 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim możliwości zwiększenia środków funduszu ponad wysokość obliczoną na podstawie wzoru określonego w art. 3 ust. 1 tej ustawy.
- 4) Ustalono, że wszystkie 23 sołectwa funkcjonujące na terenie gminy złożyły wnioski o przyznanie im środków w ramach funduszu sołeckiego.


- 5) Kontrolę przestrzegania przepisów ustawy o funduszu sołeckim przeprowadzono na przykładzie wybranych losowo 5 sołectw. Próba kontrolna obejmowała Sołectwa: Brusy Wybudowanie; Huta; Leśno; Orlik oraz Zalesie.
- Ustalono, że o przypadających tym sołectwom środkach funduszu poinformowano sołtysów z zachowaniem terminu określonego w art. 3 ust. 2 ustawy o funduszu sołeckim, tj. do dnia 31.07.2020 r.
  - Wnioski ww. sołectw wpłynęły do burmistrza w ustawowym terminie, tj. do dnia 30.09.2020 r. Z ich treści wynikało, że przyjęto je uchwałami zebrań wiejskich. Stanowiące próbę kontrolną sołectwa (5 sołectw) złożyły łącznie 13 wniosków – każdy ze złożonych wniosków dotyczył jednego przedsięwzięcia. I tak np. Sołectwo Zalesie uchwaliło realizację 4 przedsięwzięć ze środków funduszu sołeckiego i wystosowało do burmistrza 4 wnioski o przyznanie środków z tego funduszu na rok 2021. Wynikające z poszczególnych wniosków przedsięwzięcia z planowanymi kosztami ich realizacji zestawiono w tabeli poniżej. W tabeli podano też wysokości środków funduszu przypadające tym sołectwom:

Nazwa sołectwa	Środki funduszu przypadające sołectwu (zł)	Wnioskowana kwota (zł)	Nazwa przedsięwzięcia oraz planowany koszt
1	2	3	4
Sołectwo Brusy Wybudowanie	29.967,62	29.967,00	Naprawa kruszywem łamanym nawierzchni dróg gminnych w sołectwie – 2.967,00 zł; Budowa wiaty na terenie gminnym wraz z opracowaniem dokumentacji projektowej – 18.000,00 zł; Budowa oświetlenia drogowego w sołectwie – 9.000,00 zł;
Sołectwo Huta	29.478,35	29.478,00	Zagospodarowanie terenów rekreacyjno-sportowych – zakup materiałów do napraw i konserwacji terenów – 14.739,00 zł; Zagospodarowanie terenów rekreacyjno-sportowych – uporządkowanie terenów – 14.739,00 zł;
Sołectwo Leśno	61.158,40	61.158,00	Wykup gruntu w m. Leśno od Nadleśnictwa Przymuszewo – 51.158,00 zł; Opracowanie dokumentacji projektowej oświetlenia drogowego w Kaszubie – 10.000,00 zł;  Po zmianie (wniosek z dnia 28.09.2021 r., przyjęty uchwałą nr 1/2021 zebrania wiejskiego Sołectwa Leśno z dnia 21.09.2021 r.): Wykup gruntu w m. Leśno od Nadleśnictwa Przymuszewo – 51.158,00 zł; Opracowanie dokumentacji projektowej oświetlenia drogowego w Kaszubie – 4.920,00 zł; Remont pomostu w Leśnie – 3.580,00 zł; Doposażenie świetlicy wiejskiej – 1.500,00 zł.
Sołectwo Orlik	34.187,55	34.187,55	Naprawa nawierzchni dróg gminnych w sołectwie – 31.199,55 zł; Zakup tablic kierunkowych służących jako drogowskazy do posesji – 2.988,00 zł;
Sołectwo Zalesie	53.024,33	53.024,00	Budowa ul. Polnej w Zalesiu – 40.324,00 zł; Zakup tablicy ogłoszeniowej – 1.700,00 zł; Opracowanie dokumentacji projektowej oświetlenia drogowego – ul. Wąska – 6.000,00 zł; Zakup barierki do ogrodzenia stawu w Zalesiu – 5.000,00 zł.
<b>Razem:</b>	<b>207.816,25</b>	<b>207.814,55</b>	<b>x</b>

- W uchwalonym w dniu 30.12.2020 roku budżecie gminy na 2021 rok (uchwała Nr XX/179/20 Rady Miejskiej w Brusach) wyodrębniono środki funduszu sołeckiego

w wysokości 821.925,90 zł. Wynikające z wniosków wszystkich 23 sołectw przedsięwzięcia realizowane w ramach funduszu sołeckiego wymieniono w załączniku nr 9 („Plan wydatków na przedsięwzięcia realizowane w ramach Funduszu Sołeckiego w roku 2021”) do uchwały budżetowej.

Plan wydatków dotyczących sołectw stanowiących próbę kontrolną wynosił 207.814,55 zł (25% planowanego funduszu sołeckiego) i był zgodny ze złożonymi wnioskami.

- Na podstawie ewidencji księgowej wydatków finansowanych ze środków funduszu sołeckiego ustalono, że w 2021 roku wydatki sołectw stanowiących próbę kontrolną wyniosły 114.954,43 zł. Wydatki te były niższe o 92.860,12 zł od wydatków planowanych – stanowiły 55% planu.

Wykorzystanie środków przez poszczególne sołectwa było następujące: Sołectwo Brusy Wybudowanie – 29.306,67 zł (90% planu); Sołectwo Huta – 17.359,98 zł (59% planu); Sołectwo Leśno – 10.000,00 zł (16% planu); Sołectwo Orlik – 34.167,78 zł (99,9% planu) oraz Sołectwo Zalesie – 24.120,00 zł (45 % planu).

Z ww. ewidencji wynikało, że planowane przedsięwzięcia, za wyjątkiem dwóch z nich, sfinansowano w planowanym lub mniejszym zakresie. Żadnych wydatków nie poniesiono na przedsięwzięcia pn.: „Wykup gruntów w m. Leśno od Nadleśnictwa Przymuszewo” (plan wynosił 51.158,00 zł) oraz „Zakup barierki do ogrodzenia stawu w m. Zalesie” – na realizację tego przedsięwzięcia zamierzano wydatkować kwotę 5.000,00 zł.

- Do udokumentowania wydatków sfinansowanych środkami funduszu sołeckiego uwag nie wniesiono. Do faktur dotyczących robót budowlanych dołączono protokoły ich odbioru.
- 6) Na podstawie wydruku „Stany klasyfikacji wydatków” z ewidencji księgowej wydatków urzędu miejskiego – fundusz sołecki ustalono, że w 2021 roku zrealizowano 558.259,45 zł wydatków w ramach funduszu sołeckiego. Wydatki w takiej wysokości wykazano w kolumnie 11 („Wydatki zrealizowane w ramach funduszu sołeckiego”) sporządzonego za 2021 rok sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego.
  - 7) W przesłanym do Wojewody Pomorskiego w dniu 12.05.2022 roku „Wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków gmin w ramach funduszu sołeckiego” wykazano prawidłowe dane, w tym kwotę wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego (558.259,45 zł) oraz kwotę zwrotu z tytułu tych wydatków, w wysokości 67.795,03 zł.





### 3.6. Wydatki majątkowe

#### 3.6.1. Planowanie nakładów inwestycyjnych (Wieloletnia Prognoza Finansowa)

- 1) W latach 2019-2021 (okres objęty kontrolą w zakresie wydatków majątkowych) obowiązywały wieloletnie prognozy finansowe gminy (dalej: WPF), przyjęte następującymi uchwałami Rady Miejskiej w Brusach:
- Nr III/26/18 z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brusy na lata 2019-2027 (ze zm.);
  - Nr XII/104/19 z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brusy na lata 2020-2028 (ze zm.);
  - Nr XX/178/20 z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brusy na lata 2021-2029 (ze zm.).
- 2) Wynikające z tych uchwał plany wydatków majątkowych gminy w latach 2019-2021, według stanu na dzień uchwalenia WPF i na koniec roku, przedstawiono w tabeli poniżej. W tabeli zawarto też informacje o wykonanych wydatkach majątkowych (w złotych):

WPF	Plan wydatków majątkowych	Rok 2019	Rok 2020	Rok 2021
1	2	3	4	5
<b>I. Planowanie wydatków majątkowych w WPF gminy w latach 2019-2021:</b>				
WPF na lata 2019-2027	Plan początkowy	17.066.987,00	14.165.540,00	5.268.110,00
	Plan na dzień 31.12.2019 r.	17.955.499,00	15.685.978,00	2.548.945,00
WPF na lata 2020-2028	Plan początkowy	x	20.055.138,69	4.887.322,00
	Plan na dzień 31.12.2020 r.	x	19.813.175,69	14.869.318,00
WPF na lata 2021-2029	Plan początkowy	x	x	23.852.934,35
	Plan na dzień 31.12.2021 r.	x	x	24.185.704,40
<b>II. Wykonanie wydatków majątkowych:</b>		<b>17.839.893,47</b>	<b>10.856.361,31</b>	<b>20.023.172,84</b>

#### 3.6.2. Wydatki na inwestycje i remonty (z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych)

Ustalenia w zakresie realizacji wydatków inwestycyjnych w latach 2019-2021 przedstawiono poniżej, z podziałem na poszczególne lata.

##### Rok 2019

- 1) W uchwalonym w dniu 21.12.2018 roku budżecie gminy na rok 2019 (uchwała Nr III/27/18 Rady Miejskiej w Brusach w sprawie uchwały budżetowej gminy Brusy na rok 2019) na finansowanie wydatków majątkowych zabezpieczono środki finansowe w wysokości 17.066.987,00 zł. Taka wielkość wynikała z § 2 pkt 2 ww. uchwały. Załączony do uchwały „Wykaz rocznych inwestycji Gminy Brusy na 2019 rok” (zał. nr 3) obejmował zadania o planowanych wydatkach majątkowych na sumę 2.910.115,00 zł. Pozostałe wydatki majątkowe przewidziane do realizacji w 2019 roku, na sumę

14.156.872,00 zł, wymieniono w kolumnie „Limit 2019” przy zadaniach wymienionych w rozwinięciu wierszy 1.1.2. oraz 1.3.2 („Wydatki majątkowe”) załącznika nr 2 („Wykaz przedsięwzięć”) do uchwały Nr III/26/18 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brusy na lata 2019-2027.

- 2) Po dokonanych w 2019 roku zmianach budżetu końcowy plan wydatków majątkowych wynosił 21.961.952,02 zł i był wyższy od planu początkowego o 4.894.965,02 zł – plan zwiększono o 28,6 %.
- 3) W 2019 roku wydatki majątkowe gminy wyniosły 17.839.893,47 zł. Wydatki te były o 4.122.058,55 zł niższe od wydatków planowanych – plan wykonano w 81%.

W tabeli poniżej przedstawiono podstawowe dane o planowanych wydatkach majątkowych na dzień uchwalenia budżetu gminy oraz na koniec roku budżetowego, jak też dane o wydatkach wykonanych (w zł):

Wyszczególnienie	Początkowy plan wydatków majątkowych	Plan wydatków majątkowych po zmianach	Wydatki wykonane
1	2	3	4
Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych (§ 605)	16.303.630,00	18.687.574,52	16.391.068,35
Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych (§ 606)	11.000,00	11.000,00	0
Wpłaty jednostek na państwowy fundusz celowy na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych (§ 617)	0	65.000,00	65.000,00
Dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych (§§ 621, 622)	752.357,00	2.440.551,50	933.825,12
Dotacje celowe na pomoc finansową udzielaną między JST na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych (§ 630)	0	757.826,00	450.000,00
<b>Razem:</b>	<b>17.066.987,00</b>	<b>21.961.952,02</b>	<b>17.839.893,47</b>

- 4) Aktualny na koniec roku plan wydatków majątkowych w wysokości 21.961.952,02 zł obejmował 21.765.824,02 zł wydatków ujętych w planie finansowym urzędu miejskiego oraz 196.128,00 zł wydatków ujętych w planie finansowym Gminnego Zarządu Oświaty w Brusach.
- 5) Końcowy plan wydatków na inwestycje urzędu miejskiego, klasyfikowanych w §§ 605 i 606 (właściwie był to wyłącznie plan wydatków klasyfikowanych w § 605), wynosił 18.502.446,52 zł.  
Największe środki zabezpieczono na finansowanie zadań pn.: „Przebudowa i rozbudowa budynku użyteczności publicznej w Brusach w celu utworzenia żłobka” (5.124.000,00 zł); „Przebudowa drogi gminnej na trasie Żabno-Kosobudy wraz z budową kanalizacji deszczowej oraz budową oświetlenia drogowego na terenie gminy Brusy” (3.217.000,00 zł) oraz „Słońce źródłem energii w gminach: Chojnice, Brusy, Czersk, Karsin, Konarzyny – mieszkańcy gminy Brusy” (2.825.679,00 zł).
- 6) Kontrolę wydatków i kosztów inwestycyjnych przeprowadzono na przykładzie zadania inwestycyjnego pn. *Przebudowa i rozbudowa budynku użyteczności publicznej w Brusach w celu utworzenia żłobka*”.

Przyjęte do kontroli zadanie realizowano w latach 2018-2020, przy czym w roku 2018 sfinansowano jedynie koszt opracowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej, w wysokości 76.986,00 zł. Największe wydatki i koszty, związane przede wszystkim z realizacją robót budowlanych, poniesiono w latach 2019-2020 i ten okres objęto szczegółową kontrolą.

- 7) Początkowy plan wydatków inwestycyjnych 2019 roku na kontrolowane zadanie, klasyfikowanych w § 605 w rozdziale 85505 – „Tworzenie i funkcjonowanie żłobków”, w wysokości 2.724.000,00 zł, ustalono uchwałą Nr III/27/18 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie uchwały budżetowej gminy Brusy na rok 2019. W trakcie 2019 roku plan wydatków zwiększono o 2.400.000,00 zł, do wysokości 5.124.000,00 zł. Plan zwiększono uchwałą Nr V/42/19 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 29 marca 2019 r. w sprawie zmiany w budżecie gminy Brusy na rok 2019. W uchwalonym w dniu 20.12.2019 r. budżecie gminy na 2020 rok (uchwała Nr XII/105/2019 Rady Miejskiej w Brusach) na kontynuację tego zadania w tych samych podziałkach klasyfikacji wydatków zabezpieczono środki w wysokości 200.000,00 zł. W trakcie 2020 roku plan zmniejszono o 27.794,00 zł, do wysokości 172.206,00 zł – zmiany planu dokonano uchwałą Nr XVIII/148/20 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 30 września 2020 r. w sprawie zmiany w budżecie gminy Brusy na rok 2020.
- 8) Z załącznika nr 2 („Przedsięwzięcia WPF”) do uchwały Nr III/26/18 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brusy na lata 2019-2027 wynikało, że ustalony na 2019 rok limit wydatków majątkowych na przedsięwzięcie pn. „Przebudowa i rozbudowa budynku użyteczności publicznej w Brusach – tworzenie żłobka” wynosił 2.724.000,00 zł. Limit ten był zgodny z planem wydatków majątkowych na to zadanie, wynikającym z uchwalonego w tym samym dniu budżetu gminy na rok 2019. Z ww. załącznika wynikało też, że rok 2019 miał być ostatnim rokiem realizacji tego przedsięwzięcia. W dniu 29.03.2019 r., tj. w dniu zwiększenia o 2.400.000,00 zł planu wydatków budżetowych na ww. kontrolowane zadanie inwestycyjne, zmieniono również WPF gminy na lata 2019-2027, zwiększając o 2.400.000,00 zł (do wysokości 5.124.000,00 zł) limit wydatków na rok 2019.
- 9) W latach 2019-2020 na kontrolowane zadanie inwestycyjne poniesiono wydatki na sumę 5.036.220,73 zł, z tego 4.864.199,52 zł w roku 2019 oraz 172.021,21 zł w roku następnym. Rodzaje oraz wielkości wydatków zestawiono w tabeli:

Rodzaj wydatku	Kwota wydatku (zł)
1	2
<b>Rok 2019</b>	
Roboty budowlane – wynagrodzenie spółki IGIS w Brusach	4.792.208,71
Nadzór inwestorski	36.724,00
Oplata przyłączeniowa (energia elektryczna)	1.618,43





Nadzór autorski	800,00
Zakup wyposażenia żłobka – maszyny do sprzątania, kuchni elektrycznych, lodówki i innego sprzętu	32.848,38
<b>Razem rok 2019:</b>	<b>4.864.199,52</b>
<b>Rok 2020</b>	
Opłata za czynności kontrolne dokonane przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego	265,00
Dostawa i montaż wyposażenia żłobka (zabudowa kuchenna, szafy, stoły, itp.)	61.617,71
Opłata za badanie urządzeń (m.in. dźwig towarowy) przez Urząd Dozoru Technicznego	760,48
Zakup meblowania i wyposażenia żłobka	104.818,08
Zakup stołu ze zlewem i półką	903,39
Zakup oszczędzarki do naczyń	42,00
Wynagrodzenie za przygotowanie dokumentacji GHP/GMP (higienicznej i produkcyjnej) dla żłobka	123,00
Montaż instalacji sanitarnej – stanowiska do mycia butelek i smoczków	1.054,61
Modernizacja węzła centralnego ogrzewania – wynagrodzenie spółki IGIS w Brusach	2.436,94
<b>Razem rok 2020:</b>	<b>172.021,21</b>
<b>Ogółem wydatki za lata 2019-2020:</b>	<b>5.036.220,73</b>

- 10) Łączne wydatki kontrolowanej jednostki na to zadanie, poniesione w okresie od początku realizacji zadania do jego zakończenia, wyniosły 5.113.206,73 zł. Wielkość ta obejmowała wydatek z 2018 roku na zapłatę wynagrodzenia za opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej (76.986,00 zł) oraz zestawione w tabeli powyżej wydatki z lat 2019-2020, na sumę 5.036.220,73 zł.

Ostatni wydatek dotyczący ww. zadania poniesiono w dniu 29.06.2020 r. na zapłatę spółce IGIS w Brusach wynagrodzenia w kwocie 2.436,94 zł za modernizację węzła centralnego ogrzewania, wynikającego z faktury 285/MAG/2020 z dnia 17.06.2020 r. Koszt w wysokości wynikającej z ww. faktury zaksięgowano pod datą 25.06.2020 r.

W trakcie kontroli nie wniesiono uwag do prawidłowości realizacji wydatków. Wydatki realizowano na podstawie prawidłowo opisanych faktur i rachunków, zawierających potwierdzenia wykonania prac lub zakupu składników majątkowych. Do faktur za roboty budowlane dołączone były protokoły komisijnego odbioru tych robót.

- 11) Suma kosztów zaksięgowanych w latach 2018-2020 na kontach analitycznych do syntetycznego konta 080 – „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” wynosiła 5.113.206,73 zł i była równa sumie poniesionych w tym czasie wydatków. Ustalenia w zakresie rozliczenia tych kosztów przedstawiono poniżej.

- Ustalono, że w dniu 31.01.2020 r., na podstawie wewnętrznego dowodu „Polecenie księgowania” nr 35 z dnia 31.01.2020 r. dokonano księgowania (Wn konto 011/ Ma konto 080) zwiększających o 4.908.602,14 zł wartość początkową istniejącego środka trwałego, tj. budynku socjalno-sportowego w Brusach, do którego, w ramach zadania inwestycyjnego „Przebudowa i rozbudowa budynku użyteczności publicznej – tworzenie żłobka” dobudowano budynek żłobka.

Wymieniony powyżej dokument wewnętrzny wystawiono na podstawie sporządzonego w dniu 31.01.2020 r. dowodu „OT – Przyjęcie środka trwałego” nr 3/2020, wskazującego na zwiększenie o 4.908.602,14 zł wartości środka trwałego o numerze inwentarzowym 1-10-107/001 (budynek socjalno-sportowy). Na podstawie dowodu OT ustalono, że powyższa wartość obejmowała rozliczone koszty: robót budowlanych wykonanych przez spółkę IGIS w Brusach (4.792.208,71 zł); opracowania dokumentacji projektowo-



kosztorysowej (76.986,00 zł); nadzoru inwestorskiego (36.724,00 zł), opłaty przyłączeniowej (1.618,43 zł); nadzoru autorskiego (800,00 zł) oraz opłaty za czynności kontrolne dokonane przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego (265,00 zł).

- W dniu 2.03.2020 r., na podstawie wewnętrznego dowodu „polecenie księgowania” nr 59 z dnia 2.03.2020 r. na kontach 800 i 080 (Wn konto 800/ Ma konto 080) zaksięgowano kwotę 200.229,56 zł z opisem – cyt.: „PT 1/20 – przekazanie poniesionych nakładów na środek trwały w budowie – mienie ruchome obejmujące: meble, naczynia, sprzęt AGD – pierwsze wyposażenie do Samorządowego Żłobka w Brusach – zadanie Przebudowa i rozbudowa budynku użyteczności publicznej w Brusach – tworzenie żłobka”.

Powyższy dowód wewnętrzny wystawiono na podstawie dowodu „PT – protokół przekazania – przejęcia poniesionych nakładów na środek trwały – mienie ruchome” z dnia 2.03.2020 r., podpisanego przez Burmistrza Brus (przekazujący) i dyrektora Samorządowego Przedszkola w Brusach (przejmujący). Załącznikiem do tego protokołu był „Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 2 marca 2020 r.”, w którym wyspecyfikowano kilkaset składników majątkowych (meble, sprzęt AGD, naczynia itp.) o łącznej wartości 200.229,56 zł.

- Suma kosztów przeksięgowanych w dniach 1.03. i 2.03.2020 roku z konta 080 – „Środki trwałe w budowie (inwestycje) na konto 011 – „Środki trwałe” (4.908.602,14 zł) oraz na konto 800 – „Fundusz jednostki” (200.229,56 zł) wynosi 5.108.831,70 zł. Wielkość ta jest o 4.375,03 zł niższa od sumy kosztów zaksięgowanych na koncie 080 dla kontrolowanego zadania inwestycyjnego, wynoszącej 5.113.206,73 zł.

Ustalono, że pod datą ostatniego dnia 2020 roku, na podstawie dowodu wewnętrznego „polecenie księgowania” nr 470 z dnia 31.12.2020 r., przeksięgowano kwotę 4.375,03 zł na konto 800 – „Fundusz jednostki” (Wn konto 800/Ma konto 080) z opisem – cyt.: „PK – przeniesienie poniesionych nakładów z zadania pn. *Przebudowa i rozbudowa budynku użyteczności publicznej w Brusach – tworzenie żłobka* – w ramach zadania poniesiono koszty na wymianę niesprawnego zaworu trójdrogowego w instalacji c.o. W wyniku wykonanych prac nie zmieniły się parametry instalacji”.

Powyższy opis księgowania oparto na piśmie IFZ.7013.1.2020 Wydziału Inwestycji i Funduszy Zewnętrznych z dnia 31.12.2020 r., podpisanym przez pana Zbigniewa Żabińskiego – dyrektora tego Wydziału, adresowanym do skarbnika gminy. Ostatnie zdanie tego pisma było następującej treści – cyt.: „Z uwagi na brak efektów majątkowych poniesione nakłady proszę ująć w koszty”.

- W toku czynności kontrolnych ustalono, że kwota 4.375,03 zł, wyksięgowana z konta 080 – „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” pod datą ostatniego dnia 2020 r., obejmowała:
  - koszt modernizacji węzła centralnego ogrzewania (wykonania zaworu 3-drogowego) w wysokości 2.436,94 zł, wynikający z faktury nr 285/MAG/2020 spółki IGIS



w Brusach z dnia 17.06.2020 r. Prace wykonano i fakturę wystawiono na podstawie zlecenia nr IFZ.032.13.2020 kontrolowanej jednostki z dnia 19.05.2020 r.

Realizacja ww. prac, wystawienie faktury oraz księgowanie kosztu (księgowanie pod datą 25.06.2020 r.) na koncie dotyczącym kontrolowanego zadania inwestycyjnego, nastąpiły już po rozliczeniu wcześniej poniesionych kosztów inwestycyjnych (księgowania z dnia 1.03. i 2.03.2020 r.);

- koszt montażu instalacji sanitarnej na stanowisku przeznaczonym do mycia butelek i smoczków, w wysokości 1.054,61 zł, wynikający z faktury nr 11/2020 firmy Usługi Hydrauliczne Michał Pałubicki w Brusach z dnia 21.02.2020 r. Księgowania tego kosztu na koncie 080 dokonano pod datą 28.02.2020 r.;
- koszt badania urządzeń technicznych (dźwigu towarowego i urządzenia do przemieszczania osób niepełnosprawnych), w wysokości 760,48 zł, wynikający z rachunku nr R015323/2020 Urzędu Dozoru Technicznego w Warszawie z dnia 21.01.2020 r. Księgowania tego kosztu na koncie 080 dokonano w dniu 31.01.2020 r.;
- koszt przygotowania dokumentacji GHP/GMP (Dobra Praktyka Higieniczna/Dobra Praktyka Produkcyjna) dla żłobka, w wysokości 123,00 zł, wynikający z faktury 71/2020 spółki DIGITAL FOOD w Łodzi z dnia 21.02.2020 r. Księgowania tego kosztu na koncie 080 dokonano pod datą 26.02.2020 r.

12) Kontrolę przestrzegania w 2019 roku przepisów obowiązującej w tym czasie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) w zakresie zamówień finansowanych ze środków na wydatki majątkowe przeprowadzono na przykładzie zamówienia publicznego pn. *Budowa żłobka w Brusach* (postępowanie nr ZP-271.9.2019).

- Wymienione powyżej zamówienie wybrano do kontroli po analizie zestawienia przeprowadzonych w 2019 roku postępowań w sprawie zamówienia publicznego, sporządzonego przez panią Ewę Mochol – specjalistę ds. zamówień publicznych. Z zestawienia wynikało, że wartość ww. zamówienia była najwyższa (wynosiła 4.732.822,40 zł) oraz, że zamówienia tego nie kontrolowała żadna instytucja kontrolna. Zestawienie zawierające nazwy zamówień publicznych i ich wartości, jak też odpowiedzi na kilka pytań, w tym na pytanie o kontrole zamówień przez Urząd Zamówień Publicznych lub inny organ kontroli, załączono do akt roboczych kontroli.

**[Zestawienie przeprowadzonych w 2019 roku postępowań w sprawie zamówienia publicznego, sporządzone przez panią Ewę Mochol – specjalistę ds. zamówień publicznych –**

**– poz. 18 akt kontroli]**

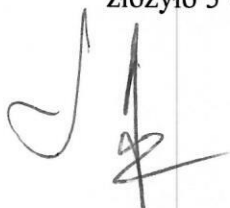
- Podstawowe informacje dotyczące kontrolowanego zamówienia publicznego zawarto w tabeli:

Wyszczególnienie	Ustalone dane
1	2
Wartość zamówienia według szacowania przez zamawiającego	3.937.073,11 zł – równowartość 913.113,88 euro.
Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia	Opracowana w dniu 5.03.2019 r., zatwierdzona przez panią Ewę Mochol – specjalistę ds. zamówień publicznych na podstawie upoważnienia udzielonego przez burmistrza, udostępniona w BIP gminy od dnia 5.03.2019 r. do dnia 20.03.2019 r.
Wybrany tryb zamówienia publicznego	Przetarg nieograniczony
Rodzaj zamówienia	Roboty budowlane
Zakres rzeczowy zamówienia (ogólnie)	Realizacja dwóch zadań: - zadania pn. „Przebudowa i rozbudowa budynku użyteczności publicznej w Brusach – tworzenie żłobka”, obejmującego budowę budynku żłobka oraz zagospodarowanie terenu (m.in. demontaż istniejącego ogrodzenia, wykonanie nawierzchni z kostki brukowej, wykonanie małej architektury i trawników); - zadania pn. „Żłobek w Brusach szansą na zwiększenie zatrudnienia i powrotu na rynek pracy”, obejmującego wykonanie nawierzchni EPDM w ilości ok. 208 m <sup>2</sup> , zakup i montaż urządzeń rekreacyjnych (ślizgawki, drabinki, itp.) oraz wykonanie ogrodzenia panelowego na ławie fundamentowej
Wymagany termin wykonania zamówienia	30.11.2019 r.
Wadium	Zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości 25.000,00 zł;
Oferty częściowe	Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych.
Przewidywane zamówienia, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub w art. 134 ust. 6 pkt 3 PZP	Zamawiający nie przewidywał udzielenia takich zamówień
Publikacja w BZP ogłoszenia o zamówieniu oraz o zmianie ogłoszenia	Ogłoszenie nr 521585-N-2019 z dnia 5.03.2019 r. Ogłoszenie nie było zmieniane
Termin składania ofert	20.03.2019 r. do godz. 12.00
Kryteria oceny ofert	Cena – waga 60%; Doświadczenie osoby pełniącej funkcję kierownika branży konstrukcyjno-budowlanej na obiekcie o kubaturze powyżej 1000 m <sup>3</sup> – waga 40%.
Cena w ofercie (ryczałtowa, kosztorysowa)	Zamawiający oczekiwał podania w ofercie ceny ryczałtowej brutto za wykonanie zamówienia, z wyodrębnieniem cen za wykonanie zadania „Przebudowa i rozbudowa budynku użyteczności...” oraz zadania „Żłobek w Brusach szansą...”
Komisja przetargowa	Powołana zarządzeniem Nr 66/19 Burmistrza Brus z dnia 12 marca 2019 r. w sprawie powołania komisji przetargowej w celu przeprowadzenia zamówienia publicznego na „Budowę żłobka w Brusach”
Liczba złożonych ofert	5
Oferta z najniższą ceną	<b>IGIS Sp. z o.o. spółka komandytowa w Brusach – 4.732.822,40 zł</b>
Wykluczeni wykonawcy – podstawa prawna	Nie wykluczono żadnego wykonawcy
Oferty odrzucone – podstawa prawna	Nie odrzucono żadnej oferty
Cena wybranej oferty – wybrany wykonawca	<b>4.732.822,40 zł – IGIS Sp. z o.o. spółka komandytowa w Brusach</b>
Zawiadomienie o wyborze oferty – data	3.04.2019 r.
Numer umowy, data zawarcia	Nr ZP.272.9.2019 z dnia 12.04.2019 r., zawarta pomiędzy gminą a wykonawcą, na realizację zadania nr 1, za kwotę 4.562.955,02 zł; Nr GZO.261.3.2019 z dnia 12.04.2019 r., zawarta pomiędzy Gminnym Zarządem Oświaty w Brusach a wykonawcą, na realizację zadania nr 2, za kwotę 169.867,38 zł.
Publikacja ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych	Ogłoszenie nr 510073157-N-2019 z dnia 12.04.2019 r.

- Ustalono, że w dniu 4.02.2019 roku w Wydziale Inwestycji i Funduszy Zewnętrznych sporządzono dokument zatytułowany „Wniosek – ustalenie trybu i rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 tys. euro”. Obowiązek stosowania tego wniosku oraz jego wzór określono zarządzeniem Nr 584/14 Burmistrza Brus z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych obowiązującego w Urzędzie Miejskim w Brusach.

Z ww. wniosku, zatwierdzonego przez pana Witolda Ossowskiego – Burmistrza Brus, wynikało m.in., że:

- przedmiotem zamówienia jest realizacja dwóch zadań, tj.: zadania pn. *Przebudowa i rozbudowa budynku użyteczności publicznej w Brusach – tworzenie żłobka* (zadanie nr 1) oraz zadania pn. *Żłobek w Brusach szansą na zwiększenie zatrudnienia i powrotu na rynek pracy*, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach RPO dla Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 (zadanie nr 2);
  - wartość zamówienia, w wysokości 3.937.073,11 zł (równowartość 913.113,88 euro) ustaliła w dniu 4.02.2019 r. pani Katarzyna Orzłowska na podstawie kosztorysów inwestorskich;
  - kwota, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowania zamówienia – 2.485.127,70 zł (w przypadku uzyskania dofinansowania – 4.885.127,70 zł), w tym: zadanie nr 1 – 2.300.000,00 zł (w przypadku uzyskania dofinansowania – 4.700.000,00 zł); zadanie nr 2 – 185.127,70 zł – finansowane ze środków Gminnego Zarządu Oświaty w Brusach;
  - termin realizacji zamówienia: do dnia 30.11.2019 r.
- Powyższy wniosek zawierał 2 załączniki. W załączniku nr 1 opisano przedmiot zamówienia z podziałem na zadania, załącznik nr 2 obejmował dwa wzory umowy, tj. wzór umowy na realizację zadania pn. „Przebudowa i rozbudowa budynku użyteczności publicznej w Brusach – tworzenie żłobka” oraz wzór umowy na realizację zadania pn. „Żłobek w Brusach szansą na zwiększenie zatrudnienia i powrotu na rynek pracy”. Według tych wzorów „zamawiającym” realizację pierwszego zadania była gmina, reprezentowana przez pana Witolda Ossowskiego – Burmistrza Brus, z kolei „zamawiającym” realizację drugiego zadania był Gminny Zarząd Oświaty w Brusach, reprezentowany przez pana Jacka Bruskiego – dyrektora.
  - Podaną w ww. wniosku oraz w „Protokole postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego” wartość zamówienia ustaliła pani Katarzyna Orzłowska – inspektor w Wydziale Inwestycji i Funduszy Zewnętrznych na podstawie kosztorysu inwestorskiego opracowanego w dniu 24.01.2019 r.
  - Ogłoszenie o zamówieniu podano do publicznej wiadomości w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 5.03.2019 r. – nr 521585-N-2019. Ogłoszenie nie było zmieniane.
  - Z sekcji „11. Otwarcie ofert” i „12. „Zestawienie ofert” przywołanego protokołu postępowania wynikało m.in., że:
    - w wyznaczonym przez zamawiającego terminie do składania ofert swoje oferty złożyło 5 wykonawców;





- bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – 4.885.127,70 zł.

Nazwy wykonawców oraz ceny ofert zestawiono w tabeli:

Lp. Numer oferty	Nazwa wykonawcy	Cena oferty (w zł)
1	2	3
1.	Firma Usługowo-Handlowa Wiesław Janusz w Zielonej Wsi	5.799.450,00
2.	MARBRUK Sp. z o.o. w Charzykowach	6.000.000,00
3.	UNION INVEST Sp. z o.o. w Lipuszu	4.998.173,12
4.	IGIS Sp. z o.o. spółka komandytowa w Brusach	4.732.822,40
5.	ECOZET Sp. z o.o. w Kaliskach Kościerskich	4.967.873,98

- Informacje o kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz o wykonawcach i zaproponowanych przez nich cenach, zawarto również w „Informacji z otwarcia ofert”, sporządzonej w dniu 20.03.2019 r. przez panią Ewę Mochol – specjalistę ds. zamówień publicznych.  
Wyżej wymieniona posiadała upoważnienie Burmistrza Brus do wykonywania czynności dotyczących przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w tym także zastrzeżonych dla Kierownika Zamawiającego, z wyłączeniem powoływania i odwoływania członków komisji przetargowej. Upoważnienie zawarto w piśmie OPR.0052.111.2011 burmistrza z dnia 17.05.2011 r.
- Według sporządzonego w dniu 3.04.2019 r. „Protokołu z badania i oceny ofert złożonych do przetargu nieograniczonego na budowę żłobka w Brusach” komisja przetargowa:
  - dokonała badania i oceny ofert, stwierdzając ich kompletność oraz brak ofert z rażąco niską ceną;
  - zaproponowała wybrać, jako najkorzystniejszą, ofertę spółki IGIS w Brusach, ponieważ uzyskała ona największą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert. Przywołany protokół podpisał pan Krzysztof Gierszewski – przewodniczący komisji przetargowej.
- „Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty” zawierającą nazwy i adresy wykonawców oraz liczby punktów przyznanych złożonym ofertom przesłano wszystkim wykonawcom w dniu 3.04.2019 r., tj. w dniu spisania ww. „Protokołu z badania i oceny ofert...”.
- W dniu 12.04.2019 roku z wybranym wykonawcą zawarto dwie umowy:
  - gmina zawarła umowę nr ZP.272.9.2019 na wykonanie zadania pn. „Przebudowa i rozbudowa budynku użyteczności publicznej w Brusach – tworzenie żłobka”, za wynagrodzeniem w wysokości 4.562.955,02 zł;
  - Gminny Zarząd Oświaty w Brusach zawarł umowę Nr GZO.261.3.2019 na wykonanie zadania pn. „Żłobek w Brusach szansą na zwiększenie zatrudnienia i powrotu na rynek pracy”.

Tego samego dnia pan Krzysztof Gierszewski – zastępca burmistrza, zatwierdził „Protokół postępowania o udzielenie zamówienia...”

- W trakcie kontroli stwierdzono zgodność zapisów zawartych umów ze złożoną przez spółkę IGIS w Brusach ofertą przetargową oraz „Istotnymi postanowieniami umowy”, stanowiącymi załączniki nr 2a i 2b do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”.
- W dniu 12.04.2019 r., tj. w dniu zawarcia umowy nr ZP.272.9.2019 pomiędzy gminą a wykonawcą, na kwotę 4.562.955,02 zł, plan wydatków budżetowych (§ 605 w rozdziale 85505) na realizację zadania inwestycyjnego związanego z przebudową i rozbudową budynku użyteczności publicznej w Brusach – tworzeniem żłobka wynosił 5.124.000,00 zł i był o 561.044,98 zł wyższy od wartości zaciągniętego zobowiązania. Do dnia zawarcia umowy kontrolowana jednostka nie poniosła żadnych wydatków na realizację ww. zadania inwestycyjnego.

Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że kontrolowana jednostka posiadała wystarczające środki do sfinansowania kontrolowanego zamówienia publicznego w części finansowanej przez urząd miejski.

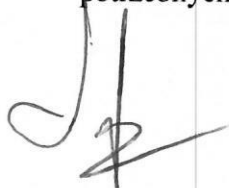
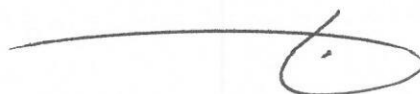
- Analizując budżet gminy ustalono, że od jego uchwalenia w dniu 21.12.2018 r. do końca 2019 roku plan wydatków majątkowych na realizowane przez Gminny Zarząd Oświaty w Brusach zadanie pn. „Żłobek w Brusach szansą na zwiększenie zatrudnienia i powrotu na rynek pracy” wynosił 196.128,00 zł – w § 6057 rozdziału 85505 – „Tworzenie i funkcjonowanie żłobków” zabezpieczono środki w wysokości 185.128,00 zł, pozostałe 11.000,00 zł zaplanowano w § 6067 tego rozdziału.

Powyższe środki zabezpieczały finansowanie zobowiązania w wysokości 169.867,38 zł, wynikającego z umowy Nr GZO.261.3.2019 z dnia 12.04.2019 r. Na podstawie sporządzonego za 2019 rok jednostkowego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków samorządowej jednostki budżetowej ustalono, że wydatki 2019 roku tej jednostki organizacyjnej, klasyfikowane w § 6057 rozdziału 85505 wyniosły 169.867,38 zł i były równe wynagrodzeniu określone w ww. umowie. Jednostka ta nie poniosła żadnych wydatków klasyfikowanych w § 6067.

- Ustalono, że zawarta przez gminę umowa ZP.272.9.2019 z dnia 12.04.2019 r. była w trakcie jej realizacji zmieniana 4-krotnie. Zmiany te scharakteryzowano poniżej.

*Aneksy: nr 1 z dnia 7.06.2019 r. oraz nr 2 z dnia 1.08.2019 r.*

Ww. aneksami, spisany po otrzymaniu pisemnych wniosków wykonawcy zamówienia z dnia 31.05.2019 r. oraz z dnia 30.07.2019 r., zmieniono treść harmonogramu rzeczowo – finansowego robót, stanowiącego załącznik nr 1 do umowy. Wnioski i zmiany w umowie uzasadniono wydłużonym okresem oczekiwania na dostawę materiałów budowlanych potrzebnych do rozpoczęcia budowy obiektu oraz zmianą kolejności wykonania robót.



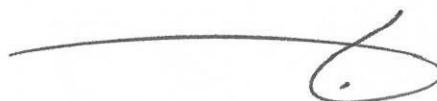

W obu aneksach przywołano art. 144 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (możliwość dokonania zmian ze względu na ich nieistotność) oraz § 13 ust. 15 zawartej umowy, umożliwiającego dokonanie zmian postanowień umowy za zgodą obu stron, wyrażoną na piśmie w formie aneksu, pod rygorem nieważności.

*Aneks nr 3 z dnia 17.09.2019 r.*

- Przywołanym aneksem:
  - do zapisu w § 1 ust. 2 umowy, mówiącego m.in., że „przedmiot umowy zostanie wykonany na warunkach określonych w dokumentacji projektowej”, dodano zapis o treści – cyt.: „z uwzględnieniem następujących zmian, polegających na: wykonaniu przyłącza ciepłego; zwiększeniu zakresu instalacji niskoprądowych”;
  - określono nowe wynagrodzenie wykonawcy, w wysokości 4.768.219,91 zł, tj. wyższe o 205.264,89 zł od wynagrodzenia określonego w umowie pierwotnej, wynoszącego 4.562.955,02 zł;
  - zmieniono harmonogram rzeczowo – finansowy załączony do umowy.
- Wprowadzone zmiany uzasadniano koniecznością wykonania robót dodatkowych. W aneksie przywołano przepisy art. 144 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (możliwość dokonania zmian dotyczących realizacji dodatkowych dostaw, usług lub robót budowlanych od dotychczasowego wykonawcy, nieobjętych zamówieniem podstawowym, o ile stały się niezbędne i zostały spełnione łącznie 3 warunki określone w tym przepisie) oraz § 13 ust. 4 i 5 umowy – zapisy uprawniające wykonawcę do żądania zmiany wynagrodzenia należnego z tytułu realizacji umowy m.in. w przypadku wprowadzenia zmian w umowie na podstawie art. 144 PZP, jak też nakładające obowiązek spisania aneksu przy zmianie umowy.
- Ustalono, że konieczność wykonania przyłącza ciepłego wynikała z „Protokołu konieczności udzielenia zamówienia dodatkowego” z dnia 9.09.2019 r., podpisanego przez przedstawicieli zamawiającego i wykonawcy oraz przez inspektora nadzoru inwestorskiego.

W uzasadnieniu ww. protokołu podano, że – cyt.: „Po wykonaniu odkrywek stwierdzono zły stan techniczny istniejącego rurociągu doprowadzającego ciepło do istniejącego budynku użyteczności publicznej. W związku z powyższym nie ma możliwości przyłączenia projektowanej instalacji zasilającej budynek żłobka. W wyniku tego zaistniała potrzeba wykonania nowego przyłącza niezbędnego do ukończenia ww. zadania”.

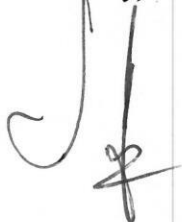
Wartość prac do wykonania, w wysokości 205.264,89 zł (o taką kwotę zwiększono wynagrodzenie wykonawcy aneksem nr 3 do umowy), wynikała z kosztorysów wykonawcy, sporządzonych w dniu 17.09.2019 r.



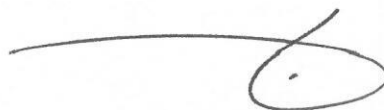
- Ogłoszenie o zmianie umowy, stosownie do przepisów art. 144 ust. 1c ustawy Prawo zamówień publicznych, zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr 560221797-N-2019 z dnia 17.10.2019 r.).
- Ustalono, że aktualny na dzień spisania ww. aneksu plan wydatków majątkowych na realizację zadania inwestycyjnego związanego z przebudową i rozbudową budynku użyteczności publicznej w Brusach celem utworzenia żłobka, w wysokości 5.124.000,00 zł, dawał możliwość sfinansowania zamówienia za wynagrodzeniem ustalonym tym aneksem.

*Aneks nr 4 z dnia 22.11.2019 r.*

- Aneksem tym:
  - do zapisu w § 1 ust. 2 umowy, mówiącego m.in., że przedmiot umowy zostanie wykonany na warunkach określonych w dokumentacji projektowej, z uwzględnieniem następujących zmian, polegających na: wykonaniu przyłącza ciepłego, zwiększeniu zakresu instalacji niskoprądowych, dodano zapisy o treści – cyt.: „, przebudowie odcinka kanalizacji sanitarnej, uszczelnieniu stolarki fasadowej w części istniejącej, wymianie desek na balustradach w części istniejącej, przeniesieniu okna wewnętrznego w części istniejącej, montażu doświetli okien piwnicznych, wykonaniu liter i herbu, wykonaniu oświetlenia zewnętrznego, wykonaniu przywoływaczy w toaletach dla niepełnosprawnych, rezygnacji z wykonania części tynków cementowo – wapiennych na sufitach;
  - określono nowe wynagrodzenie wykonawcy, w wysokości 4.792.208,71 zł, tj. wyższe o 23.988,80 zł od wynagrodzenia określonego poprzednim aneksem (4.768.219,91 zł) oraz o 229.253,69 zł od wynagrodzenia określonego w umowie pierwotnej, opartego na złożonej ofercie przetargowej (4.562.955,02 zł);
  - zmieniono harmonogram rzeczowo – finansowy załączony do umowy.
- Wprowadzonych zmian nie uzasadniono w aneksie. Przywołano przepisy art. 144 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (możliwość zmiany umowy, gdy łączna wartość zmian jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 i jest mniejsza od 10% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie w przypadku zamówień na usługi lub dostawy albo, w przypadku zamówień na roboty budowlane – jest mniejsza od 15% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie) oraz § 13 ust. 4 (uprawnienie wykonawcy do żądania zmiany wynagrodzenia należnego z tytułu realizacji umowy m.in. w przypadku wprowadzenia zmian w umowie na podstawie art. 144 PZP) i ust. 5 umowy (obowiązek spisania aneksu przy zmianie umowy).



- Wartość zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy (23.988,80 zł) wynikała z „Zestawienia rozliczenia kosztów” (brak daty sporządzenia), podpisanego przez przedstawicieli wykonawcy i zamawiającego oraz przez inspektora nadzoru inwestorskiego. Ujęte w zestawieniu wartości prac do wykonania wynikały ze sporządzonych przez wykonawcę kosztorysów.
  - Ustalono, że aktualny na dzień spisania ww. aneksu plan wydatków majątkowych na realizację zadania inwestycyjnego związanego z przebudową i rozbudową budynku użyteczności publicznej w Brusach celem utworzenia żłobka, w wysokości 5.124.000,00 zł, dawał możliwość sfinansowania zamówienia za wynagrodzeniem ustalonym tym aneksem.
- 13) Przy opisie wydatków budżetowych związanych z realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa i rozbudowa budynku użyteczności publicznej – tworzenie żłobka” wykazano, że w 2019 roku zrealizowano 4.792.208,71 zł wydatków związanych z zapłatą spółce IGIS w Brusach wynagrodzeń za wykonane roboty budowlane. Wielkość ta była zgodna z wynagrodzeniem określonym w umowie Nr ZP.272.9.2019 z dnia 12.04.2019 r., po zmianach wprowadzonych aneksami nr 3 i 4 z 17.09. i 22.11.2019 r.
- Zapłaty 4 faktur, wystawionych za prace wykonane w okresach określonych w § 3 ust. 4 umowy, dokonano z zachowaniem określonych terminów zapłaty. Wystawienie faktur następowało po komisyjnych odbiorach wykonanych robót. Odbioru końcowego robót dokonano w dniu 4.12.2019 r., po zgłoszeniu przez wykonawcę gotowości do odbioru z dnia 29.11.2019 r.
- 14) Ustalenia kontroli dotyczące rozliczenia kosztów inwestycyjnych przedstawiono powyżej, przed ustaleniami z zakresu przestrzegania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych przy zamówieniu na budowę żłobka w Brusach.
- W uzupełnieniu należy dodać, że w dniu 31.01.2020 r. sporządzono „PT – Protokół przekazania – przejęcia poniesionych nakładów na środek trwały”, podpisany przez dyrektora Gminnego Zarządu Oświaty w Brusach (przekazujący) oraz Burmistrza Brus (przejmujący), dokumentując przekazanie/przejęcie nakładów w wysokości 169.867,38 zł na środek trwały – plac zabaw. W charakterystyce tego dokumentu podano, że ww. nakłady poniesiono na położenie bezpiecznej nawierzchni EPDM, dostawę i montaż urządzeń rekreacyjnych oraz ogrodzenie terenu.
- Powyższy dokument przywołano w dowodzie księgowym „polecenie księgowania” nr 35/20 z dnia 31.01.2020 r. służącym do zaksięgowania kwoty 169.867,38 zł (Wn konto 011/ Ma konto 800) z opisem – cyt.: „PT 1/2020 – przyjęcie nakładów z Gminnego Zarządu Oświaty dot. budowy placu zabaw – zwiększenie środka trwałego – budynek socjalno-sportowy Brusy – budynek Żłobka Samorządowego w Brusach”.



Rok 2020

- 1) W uchwalonym w dniu 20.12.2019 roku budżecie gminy na rok 2020 (uchwała Nr XII/105/2019 Rady Miejskiej w Brusach w sprawie uchwały budżetowej gminy Brusy na rok 2020) na finansowanie wydatków majątkowych zabezpieczono środki finansowe w wysokości 20.055.138,69 zł. Taka wielkość wynikała z § 2 pkt 2 wymienionej powyżej uchwały budżetowej.

Załączony do uchwały „Wykaz rocznych inwestycji Gminy Brusy na 2020 rok” obejmował wydatki majątkowe na sumę 4.378.334,69 zł. Pozostałe wydatki majątkowe, na sumę 15.676.804,00 zł, przewidziane do realizacji w 2020 roku ujęte były w kolumnie „Limit 2020” w zakresie zadań inwestycyjnych wymienionych pod wierszami 1.1.2. i 1.3.2. („Wydatki majątkowe”) załącznika nr 2 („Przedsięwzięcia WPF”) do uchwały Nr XII/104/19 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brusy na lata 2020-2028.

- 2) Po dokonanych w 2020 roku zmianach budżetu końcowy plan wydatków majątkowych wynosił 19.813.175,69 zł i był niższy od planu początkowego o 241.963,00 zł – plan zmniejszono o 1%.
- 3) W 2020 roku wydatki majątkowe gminy wyniosły 10.856.361,31 zł. Wydatki te były o 8.956.814,38 zł niższe od wydatków planowanych – stanowiły 55% wydatków planowanych.

Podstawowe dane o planowanych wydatkach majątkowych na dzień uchwalenia budżetu gminy oraz na koniec roku budżetowego, jak też dane o wydatkach wykonanych, przedstawiono w tabeli (w zł):

Wyszczególnienie	Początkowy plan wydatków majątkowych	Plan wydatków majątkowych po zmianach	Wydatki wykonane
1	2	3	4
Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych (§ 605)	12.174.723,19	11.377.760,19	10.022.792,69
Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych (§ 606)	300.000,00	315.000,00	314.997,00
Wpłaty jednostek na państwowy fundusz celowy na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych (§ 617)	0	35.000,00	35.000,00
Dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych (§§ 621, 622, 623)	7.580.415,50	8.075.415,50	473.571,62
Dotacje celowe na pomoc finansową udzielaną między JST na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych (§ 630)	0	10.000,00	10.000,00
<b>Razem:</b>	<b>20.055.138,69</b>	<b>19.813.175,69</b>	<b>10.856.361,21</b>

- 3) Aktualny na koniec roku plan wydatków klasyfikowanych w §§ 605 i 606, w wysokości 11.692.760,19 zł, obejmował planowane wydatki urzędu miejskiego, na sumę 11.327.760,19 zł oraz 365.000,00 zł planowanych wydatków innych jednostek budżetowych.

Największe środki zabezpieczono na finansowanie zadań związanych z: rozbudową drogi Zalesie – Lubnia (2.836.400,00 zł); utworzeniem Środowiskowego Domu Samopomocy

w Brusach (1.431.893,00 zł); budową ścieżki Brusy – Zalesie (1.122.741,00 zł) oraz budową ul. Czernickiej w Czyczkowach (670.000,00 zł).

- 4) Kontrolę wydatków i kosztów inwestycyjnych przeprowadzono na przykładzie zadania inwestycyjnego pn. *Budowa ul. Czernickiej w Czyczkowach w ciągu drogi gminnej nr 206019G*.
- Początkowy plan wydatków inwestycyjnych na to zadanie (§ 605 w rozdziale 60016 – „Drogi publiczne gminne”), w wysokości 1.025.000,00 zł, ustalono uchwałą budżetową podstawową Nr XII/105/19 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie gminy Brusy na rok 2020.

W trakcie 2020 roku plan ten zmniejszono łącznie o 355.000,00 zł, do wysokości 670.000,00 zł. Zmian dokonano uchwałami organu stanowiącego gminy: Nr XVI/143/20 z dnia 30 czerwca 2020 r. – początkowy plan zmniejszono o 325.000,00 zł, do wysokości 700.000,00 zł oraz Nr XVII/145/20 z dnia 19 sierpnia 2020 r. – plan zmniejszono o dalsze 30.000,00 zł, do wysokości 670.000,00 zł.

- 5) W 2020 roku na kontrolowane zadanie poniesiono wydatki na sumę 658.366,70 zł. Rodzaje oraz kwoty wydatków zestawiono w tabeli:

Rodzaj wydatku	Kwota wydatku (zł)
1	2
Wynagrodzenie wykonawcy robót budowlanych – Usługi Transportowe, Ziemne, Melioracyjne i Ogólnobudowlane Henryk Czarnowski w Kaliszu	649.966,70
Wynagrodzenie inspektora nadzoru inwestorskiego	8.400,00
<b>Razem:</b>	<b>658.366,70</b>

Ustalono, że zapłaty otrzymanych faktur, wystawionych na podstawie zawartych umów, kontrolowana jednostka dokonała w terminach określonych na fakturach.

- 6) Przed 2020 rokiem na kontrolowane zadanie inwestycyjne nie poniesiono żadnych kosztów. W 2020 roku na szczegółowych kontach do syntetycznego konta 080 – „Środki trwale w budowie (inwestycje)” zaksięgowano koszty na sumę 658.366,70 zł, równe poniesionym w tym roku wydatkom.

Wyksięgowania wszystkich poniesionych kosztów z konta 080 dokonano pod datą 23.10.2020 r. na podstawie wewnętrznych dowodów księgowych „polecenie księgowania” nr 336 i nr 337.

Pierwszym z tych dokumentów przeksięgowano kwotę 544.030,81 zł na konto 011 – „Środki trwale”. Z opisu treści wynikało, że księgowania oparto na protokole „OT – zwiększenie wartości środka trwałego” nr 40/20. Na podstawie tego protokołu ustalono, że powyższa wielkość, zwiększająca wartość początkową środka trwałego o numerze inwentarzowym 2-22-220/108, obejmowała nakłady poniesione na wykonanie jezdni o nawierzchni z betonu asfaltowego o długości 453 mb i szerokości 5 m, na wykonanie



oświetlenia ulicznego i linii energetycznej oświetleniowej, jak też na sprawowanie nadzoru inwestorskiego.

Pozostałe koszty poniesione na realizację kontrolowanego zadania inwestycyjnego, w wysokości 114.335,89 zł, przekięgowano w dniu 23.10.2020 r. na konto 800 – „Fundusz jednostki”. W treści opisu przywołano protokół „PT – przekazania – przejęcia poniesionych nakładów na środek trwały” nr 100/20, dokumentujący przekazanie dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Brusach nakładów w ww. wysokości, poniesionych na wykonanie kanalizacji deszczowej wraz ze studniami betonowymi i wpustami ulicznymi.

- 7) Kontrolę przestrzegania w 2020 roku ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie wydatków majątkowych przeprowadzono na przykładzie zamówienia publicznego pn. *Budowa ul. Czernickiej w Czyczkowach* (sprawa ZP.271.4.2020).

Wymienione zamówienie wybrano do kontroli po analizie sporządzonego przez panią Ewę Mochol – specjalistę ds. zamówień publicznych zestawienia przeprowadzonych w 2020 roku postępowań w sprawie zamówienia publicznego.

Wartość ww. zamówienia była czwartą, pod względem wielkości wartością zamówień publicznych udzielonych w 2020 roku (finansowanych ze środków na wydatki majątkowe) i niekontrolowanych przez żadne instytucje kontrolne. Jednocześnie na realizację tego zamówienia poniesiono w 2020 największe nakłady, wynoszące 649.966,70 zł.

Zestawienie zawierające nazwy zamówień publicznych i ich wartości, jak też odpowiedzi na kilka pytań, w tym na pytanie o kontrole zamówień przez Urząd Zamówień Publicznych lub inny organ kontroli, załączono do akt roboczych kontroli.

**[Zestawienie przeprowadzonych w 2020 roku postępowań w sprawie zamówienia publicznego, sporządzone przez panią Ewę Mochol – specjalistę ds. zamówień publicznych –**

**– poz. 19 akt kontroli]**

Podstawowe informacje dotyczące tego zamówienia zawarto w tabeli:

Wyszczególnienie	Ustalone dane
1	2
Wartość zamówienia według szacowania zamawiającego	813.008,13 zł – równowartość 190.431,25 euro
Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia	Udostępniona na stronie internetowej zamawiającego od dnia 9.01.2020 r. do dnia 24.01.2020 r.
Wybrany tryb zamówienia publicznego	Przetarg nieograniczony
Rodzaj zamówienia	Roboty budowlane
Zakres rzeczowy zamówienia (ogólnie)	Budowa ul. Czernickiej w Czyczkowach w ciągu drogi gminnej nr 206019G, polegająca na: wykonaniu nawierzchni na odcinku 465 m; budowie kanalizacji deszczowej; budowie oświetlenia ulicznego; urządzeniu zieleni; wykonaniu tablicy informacyjnej;
Wymagany termin wykonania zamówienia	Roboty budowlane – do dnia 31.07.2020 r.; Złożenie zamawiającemu kompletnej dokumentacji odbiorowej – do dnia 14.08.2020 r.
Wadium	8.000,00 zł
Oferty częściowe	Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych
Przewidywane zamówienia, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 oraz art. 134 ust. 6 pkt 3 PZP	Zamawiający nie przewidywał udzielania takich zamówień

Publikacja w BZP ogłoszenia o zamówieniu oraz o zmianie ogłoszenia	Nr 501574-N-2020 z dnia 9.01.2020 r. Ogłoszenie nie było zmieniane
Termin składania ofert	Do godz. 12.00 w dniu 24.01.2020 r.
Kryteria oceny ofert	Cena – waga 60%; Doświadczenie kierownika budowy branży drogowej – waga 40%;
Cena w ofercie (ryczałtowa, kosztorysowa)	Zamawiający oczekiwał podania w ofercie ceny ryczałtowej za wykonanie zamówienia
Komisja przetargowa	Powołana zarządzeniem Nr 10/20 Burmistrza Brus z dnia 10 stycznia 2020 r. w sprawie powołania komisji przetargowej w celu przeprowadzenia zamówienia publicznego na „Budowę ul. Czernickiej w Czyczkowach”
Liczba złożonych ofert	2
Oferta z najniższą ceną	<b>Usługi Transportowe, Ziemne, Melioracyjne i Ogólnobudowlane Henryk Czarnowski w Kaliszu - 649.966,70 zł.</b>
Wykluczeni wykonawcy – podstawa prawna	Nie wykluczono żadnego wykonawcy
Oferty odrzucone – podstawa prawna	Odrzucono jedną ofertę – ofertę złożoną przez firmę Usługi Ogólnobudowlane MARBRUK Marcin Kwiatkowski w Charzykowach z ceną w wysokości 532.069,96 zł – art. 90 ust. 3 PZP.
Cena wybranej oferty – wybrany wykonawca	<b>649.966,70 zł - Usługi Transportowe, Ziemne, Melioracyjne i Ogólnobudowlane Henryk Czarnowski w Kaliszu</b>
Zawiadomienie o wyborze oferty – data	29.01.2020 r.
Numer umowy, data zawarcia	ZP.272.4.2020 z dnia 5.02.2020 r.
Publikacja ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych	Nr 510021322-N-2020 z dnia 5.02.2020 r.

- Ustalono, że w dniu 30.12.2019 r. Wydział Inwestycji i Funduszy Zewnętrznych sporządził „Wniosek – ustalenie trybu i rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 tys. euro”.

Z dokumentu tego, zatwierdzonego przez pana Witolda Ossowskiego – Burmistrza Brus, wynikało m.in., że:

- przedmiotem zamówienia jest realizacja zadania pn. *Budowa ul. Czernickiej w Czyczkowach w ciągu drogi gminnej nr 206019G*, dofinansowanego z Funduszu Dróg Samorządowych;
- wartość zamówienia, w wysokości 813.008,13 zł (równowartość 188.558,60 euro) ustaliła w dniu 20.12.2019 r. pani Beata Cuppa na podstawie kosztorysów inwestorskich.  
Podaną we wniosku wartość zamówienia w euro przekreślono i odręcznie nadpisano kwotę 190.431,25 euro z adnotacją „wartość na 09.01.2020” . Przy poprawce widniał nieczytelny podpis pani Beaty Cuppy – inspektor w Wydziale Inwestycji i Funduszy Zewnętrznych. Nową wartość zamówienia w euro podano w dokumentującym postępowanie „Protokole postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego”;
- kwota, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowania zamówienia – 1.000.000,00 zł;
- termin realizacji zamówienia: do dnia 31.07.2020 r.;
- proponowane kryteria oceny ofert: Cena – 60%; Doświadczenie kierownika budowy branży drogowej – 40%.

- Powyższy wniosek zawierał 2 załączniki. W załączniku nr 1 opisano przedmiot zamówienia, załącznik nr 2 zawierał wzór umowy na realizację zadania pn. „Budowa ul. Czernickiej w Czyczkowach w ciągu drogi gminnej nr 206019G”, dofinansowanego z Funduszu Dróg Samorządowych.
- Podaną we wniosku oraz w „Protokole postępowania o udzielenie zamówienia...” wartość zamówienia ustaliła pani Beata Cuppa – inspektor w Wydziale Inwestycji i Funduszy Zewnętrznych na podstawie kosztorysu inwestorskiego opracowanego w dniu 14.11.2019 r.
- Ogłoszenie o zamówieniu podano do publicznej wiadomości w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9.01.2020 r. – nr 501574-N-2020. Ogłoszenie nie było zmieniane.
- Z sekcji „11. Otwarcie ofert” i „12. „Zestawienie ofert” przywołanego protokołu postępowania wynikało m.in., że:
  - w wyznaczonym przez zamawiającego terminie do składania ofert swoje oferty złożyło 2 wykonawców;
  - bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – 1.000.000,00 zł.

Nazwy wykonawców oraz ceny złożonych przez nich ofert zestawiono w tabeli poniżej:

Lp. Numer oferty	Nazwa wykonawcy	Cena oferty (w zł)
1	2	3
1.	Usługi Transportowe, Ziemne, Melioracyjne i Ogólnobudowlane Henryk Czarnowski w Kaliszu	649.966,70
2.	Usługi Ogólnobudowlane MARBRUK Marcin Kwiatkowski w Charzykowach	532.069,96

- Informacje o kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz o wykonawcach i zaproponowanych przez nich cenach, zawarto również w „Informacji z otwarcia ofert”, sporządzonej w dniu 24.01.2020 r. i podpisanej z upoważnienia burmistrza przez panią Mariolę Rodzeń – sekretarz gminy.
- W dniu 24.01.2020 r., tj. w dniu otwarcia ofert, zamawiający zwrócił się do wykonawców (pismo ZP.271.4.2020) o udzielenie wyjaśnień i złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny.

Przywołane w ww. piśmie przepisy art. 90 ust. 1 i 1a PZP umożliwiały zwrócenie się do wykonawców o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

W trakcie kontroli ustalono, że ceny zaproponowane przez obu wykonawców były niższe o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonego o należny podatek od towarów i usług. W związku z tym wystąpienie zamawiającego o złożenie wyjaśnień było zasadne. W odpowiedzi na ww. pismo wykonawca Usługi Transportowe, Ziemne, Melioracyjne i Ogólnobudowlane Henryk Czarnowski w Kaliszu udzielił obszernych wyjaśnień (pismo HR/P110/003/2020 z dnia 27.01.2020 r.), w podsumowaniu których oświadczył, że dysponuje niezbędnym potencjałem wykonawczym pozwalającym na realizację przedmiotu zamówienia za cenę wskazaną w ofercie, wynoszącą 649.966,70 zł.

Drugi wykonawca, tj. firma Usługi Ogólnobudowlane MARBRUK Marcin Kwiatkowski w Charzykowach, pismem (bez numeru) z dnia 27.01.2020 r. poinformował zamawiającego, że niska cena była wynikiem błędu kosztorysowego – wprowadzenia nieprawidłowych wartości przedmiaru. W związku z powyższym nie jest w stanie wykonać zadania objętego przetargiem za oferowaną cenę 532.069,96 zł.

- W dniu 29.01.2020 r. sporządzono „Protokół z badania i oceny ofert złożonych do przetargu nieograniczonego na *Budowę ul. Czernickiej w Czyczkowach*”, w którym zawarto informacje mówiące, że po badaniu i ocenie ofert komisja przetargowa:
  - stwierdziła, że oferta wykonawcy Usługi Ogólnobudowlane MARBRUK Marcin Kwiatkowski w Charzykowach zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i należy ją odrzucić;
  - zaproponowała wybrać ofertę wykonawcy Usługi Transportowe, Ziemne, Melioracyjne i Ogólnobudowlane Henryk Czarnowski w Kaliszu, jako ofertę najkorzystniejszą.

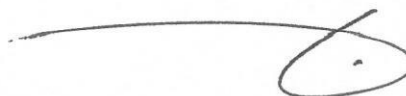
Przywołany protokół został podpisany jednoosobowo przez pana Krzysztofa Gierszewskiego – przewodniczącego komisji przetargowej.

- O wyborze najkorzystniejszej oferty poinformowano wykonawców pismem ZP.271.4.2020 z dnia 29.01.2020 r., tj. dnia spisania ww. „Protokołu z badania i oceny ofert...”.

Z dokumentu tego wynikało, że za najkorzystniejszą uznano ofertę firmy Usługi Transportowe, Ziemne, Melioracyjne i Ogólnobudowlane Henryk Czarnowski w Kaliszu. Oferta ta otrzymała największą (maksymalną) liczbę punktów.

Żadnych punktów nie przyznano drugiej ofercie – ofercie złożonej przez wykonawcę Usługi Ogólnobudowlane MARBRUK Marcin Kwiatkowski w Charzykowach. Oferta tego wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 PZP – zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

- Umowę nr ZP.272.4.2020 z wybranym wykonawcą zawarto w dniu 5.02.2020 r. W trakcie kontroli stwierdzono zgodność zapisów zawartej umowy ze złożoną przez wykonawcę



ofertą przetargową oraz „Istotnymi postanowieniami umowy”, stanowiącymi załącznik nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

- W dniu 5.02.2020 r., tj. w dniu zawarcia ww. umowy z wybranym wykonawcą, na kwotę 649.966,70 zł, plan wydatków budżetowych (§ 605 w rozdziale 60016) na realizację zadania inwestycyjnego związanego z budową drogi gminnej w Czyczkowach wynosił 1.025.000,00 zł i był o 375.033,30 zł wyższy od wartości zaciągniętego zobowiązania. Do dnia zawarcia umowy kontrolowana jednostka nie poniosła żadnych wydatków na realizację ww. zadania inwestycyjnego.

Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że kontrolowana jednostka posiadała wystarczające do sfinansowania kontrolowanego zamówienia publicznego.

- Gotowość do odbioru końcowego robót zrealizowanych na podstawie umowy z dnia 5.02.2020 r. ich wykonawca zgłosił pismem z dnia 31.07.2020 r., tj. z dnia będącego ostatecznym terminem zakończenia robót budowlanych.

Komisijnego odbioru robót dokonano w dniu 10.08.2020 r., sporządzając na tę okoliczność stosowny protokół. Według zapisów w „Protokole z odbioru końcowego robót” roboty zostały wykonane zgodnie z umową oraz zasadami sztuki budowlanej.

- Wynagrodzenie wykonawcy zamówienia w wysokości 649.966,70 zł, wynikające z faktury nr 107/2020 z dnia 19.08.2020 r., zgodne z wynagrodzeniem określonym w umowie, zostało uregulowane w dniu 10.09.2020 r., z zachowaniem wyznaczonego terminu zapłaty.

#### Rok 2021

- 1) W uchwalonym w dniu 30.12.2020 r. budżecie gminy na rok 2021 (uchwała Nr XX/179/20 Rady Miejskiej w Brusach w sprawie uchwały budżetowej gminy Brusy na rok 2021) na finansowanie wydatków majątkowych zabezpieczono środki finansowe w wysokości 23.852.934,35 zł. Taka wielkość wynikała z § 2 pkt 2 ww. uchwały.

W załączonym do uchwały „Wykazie rocznych inwestycji Gminy Brusy na 2021 rok” (załącznik nr 3) wymieniono zadania o planowanych wydatkach majątkowych na sumę 8.349.310,35 zł. Pozostałe planowane wydatki majątkowe przewidziane do realizacji w 2021 roku, na sumę 15.503.624,00 zł, zawarto w kolumnie „Limit 2021” przy zadaniach wymienionych w rozwinięciu wierszy 1.1.2. oraz 1.3.2 („Wydatki majątkowe”) załącznika nr 2 („Wykaz przedsięwzięć”) do uchwały Nr XX/178/20 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brusy na lata 2021-2029.

- 2) Po dokonanych w 2021 roku zmianach budżetu końcowy plan wydatków majątkowych wynosił 25.079.904,40 zł i był wyższy od planu początkowego o 1.225.970,05 zł (wzrost o 5%).







- 3) W 2021 roku wydatki majątkowe gminy wyniosły 20.023.172,84 zł. Wydatki te były o 5.056.731,56 zł niższe od wydatków planowanych – plan wykonano w 80%.

W tabeli poniżej przedstawiono podstawowe dane o planowanych wydatkach majątkowych na dzień uchwalenia budżetu gminy oraz na koniec roku budżetowego, jak też dane o wydatkach wykonanych (w zł):

Wyszczególnienie	Początkowy plan wydatków majątkowych	Plan wydatków majątkowych po zmianach	Wydatki wykonane
1	2	3	4
Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych (§ 605)	16.329.506,95	16.563.359,00	14.077.688,89
Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych (§ 606)	50.011,40	12.011,40	7.610,40
Wpłaty jednostek na państwowy fundusz celowy na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych (§ 617)	0	15.000,00	0
Dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych (§§ 621, 622)	7.473.416,00	8.489.534,00	5.937.873,55
<b>Razem:</b>	<b>23.852.934,35</b>	<b>25.079.904,40</b>	<b>20.023.172,84</b>

- 4) Kontrolę wydatków i kosztów inwestycyjnych przeprowadzono na przykładzie 3 zadań inwestycyjnych związanych z budową drogi gminnej Brusy-Jaglie – Żabno.
- Początkowy plan wydatków związanych z budową ww. drogi gminnej, w wysokości 41.261,00 zł (§ 605 w rozdziale 60016 – „Drogi publiczne gminne”) ustalono uchwałą budżetową podstawową Nr XX/179/20 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie uchwały budżetowej gminy Brusy na rok 2021. Na podstawie załączników nr 3 („Wykaz rocznych inwestycji Gminy Brusy na 2021 rok”) i nr 9 („Plan wydatków na przedsięwzięcia realizowane w ramach funduszu sołectkiego w roku 2021”) do ww. uchwały ustalono, że wydatki te miały być sfinansowane z wyodrębnionych w budżecie gminy środków funduszu sołectkiego – środków Sołectwa Brusy-Jaglie (zadanie „Budowa drogi w kierunku Żabna” – 22.261,00 zł) oraz środków Sołectwa Żabno (zadanie „Budowa drogi w kierunku Brus-Jaglie” – 19.000,00 zł).
  - W trakcie 2021 roku w budżecie gminy zabezpieczono kolejne środki finansowe na budowę drogi Brusy-Jaglie – Żabno, przy czym środki te ujęto w rozdziale 01042 – „Wyłączenie gruntów z produkcji rolnej”. W rozdziale tym zadanie nazwano „Budowa drogi transportu rolnego Brusy-Jaglie – Żabno – etap II”. Początkowy plan tych wydatków, w wysokości 150.000,00 zł, ustalono uchwałą Nr XXV/206/21 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 23 czerwca 2021 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej gminy Brusy na rok 2021. Zarządzeniem Nr 171/21 Burmistrza Brus z dnia 22 października 2021 r. w sprawie zmian uchwały budżetowej gminy Brusy na rok 2021 plan wydatków zwiększono o 148.105,00 zł, do wysokości 298.105,00 zł.
  - Łączny końcowy plan wydatków w rozdziałach 01042 i 60016 na budowę ww. drogi wynosił 339.366,00 zł.
- 5) W 2021 roku na budowę drogi Brusy-Jaglie – Żabno poniesiono wydatki na sumę 336.457,95 zł. Zasadniczą część tych wydatków, tj. 295.853,87 zł, stanowiły wydatki

klasyfikowane w rozdziale 01042, pozostałe 40.604,08 zł sfinansowano ze środków klasyfikowanych w rozdziale 60016.

Rodzaje oraz kwoty wydatków zestawiono w tabeli:

Rodzaj wydatku	Kwota wydatku (zł)
1	2
Wynagrodzenie wykonawcy robót budowlanych (Usługi Transportowe, Ziemne, Melioracyjne i Ogólnobudowlane Henryk Czarnowski w Kaliszu) z tego: - 293.339,87 zł środki urzędu miejskiego (rozdział 01042) - 22.035,97 zł środki funduszu sołeckiego Sołectwa Brusy-Jaglie (rozdział 60016) - 8.868,11 zł środki funduszu sołeckiego Sołectwa Żabno (rozdział 60016)	324.243,95
Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej – środki funduszu sołeckiego Sołectwo Żabno (rozdział 60016)	9.700,00
Wynagrodzenie inspektora nadzoru inwestorskiego (rozdział 01042)	2.500,00
Opłata za dziennik budowy (rozdział 01042)	14,00
<b>Razem:</b>	<b>336.457,95</b>

Ustalono, że zapłaty otrzymanych faktur, wystawionych na podstawie zawartych umów, kontrolowana jednostka dokonała w terminach określonych na fakturach. Szczegółowe ustalenia dotyczące rozliczeń z wykonawcą robót budowlanych przedstawiono w dalszej części niniejszego protokołu.

- 6) Przed 2021 rokiem na budowę ww. drogi gminnej poniesiono koszt w wysokości 11.328,60 zł. Koszt poniesiony w roku 2018 dotyczył opracowania dokumentacji projektowej drogi gminnej w m. Brusy-Jaglie w kierunku Żabna.

W roku 2021 na koncie 080 – „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” zaksięgowano koszty na sumę 336.457,95 zł, równą sumie poniesionych w tym roku wydatków. Łączne nakłady na budowę ww. drogi, poniesione od początku realizacji zadania inwestycyjnego do jego zakończenia, wyniosły 347.786,55 zł.

Przeniesienia wszystkich kosztów z konta 080 na konto 011 – „Środki trwałe” dokonano pod datą 31.12.2021 r. w oparciu o wewnętrzny dowód księgowy „polecenie księgowania” nr 432 z dnia 31.12.2021 r.

W treści opisu księgowania przywołano dowód „OT – Przyjęcie środka trwałego” nr 67/2021 z dnia 31.12.2021 r. Dowód ten dokumentował zwiększenie o 347.786,55 zł wartości środka trwałego o numerze inwentarzowym 2-22-220/001 i nazwie „Droga gminna Brusy-Jaglie – Żabno”.

- 7) Kontrolę przestrzegania w 2021 roku obowiązującej od początku tego roku ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) w zakresie wydatków majątkowych przeprowadzono na przykładzie zamówienia publicznego pn. *Budowa drogi transportu rolnego Brusy-Jaglie – Żabno – etap II* (sprawa ZP.271.8.2021).

Wymienione zamówienie wybrano do kontroli po analizie sporządzonego przez panią Ewę Mochol – specjalistę ds. zamówień publicznych zestawienia przeprowadzonych w 2021 roku postępowań w sprawie zamówienia publicznego.

Wartość ww. zamówienia (324.243,95 zł) była drugą, pod względem wielkości, wartością zamówień publicznych udzielonych w 2021 roku, finansowanych ze środków przeznaczonych na wydatki majątkowe. Wyższa była jedynie wartość zamówienia na wykonanie odwodnienia ulic Reymonta, Mickiewicza, Słowackiego i Prusa w Brusach (4.204.590,24 zł), jednak w tym przypadku przeprowadzone postępowanie zostało unieważnione. Przyjętego do kontroli zamówienia publicznego nie kontrolowała dotychczas żadna instytucja kontrolna.

Zestawienie zawierające nazwy zamówień publicznych i ich wartości, przywołane w niniejszym protokole, przy opisie tematyki związanej ze stosowaniem przepisów o zamówieniach publicznych finansowanych ze środków przeznaczonych na wydatki bieżące („3.5.6. Stosowanie przepisów o zamówieniach publicznych”), załączono do akt roboczych kontroli.

- Podstawowe informacje dotyczące kontrolowanego zamówienia zawarto w tabeli:

Wyszczególnienie	Ustalone dane
1	2
Wartość zamówienia	238.281,29 zł – równowartość 75.756 euro
Specyfikacja Warunków Zamówienia	Udostępniona na stronie internetowej <a href="https://miniportal.uzp.gov.pl">https://miniportal.uzp.gov.pl</a> od dnia 29.10.2021 r. do dnia 15.11.2021 r.
Wybrany tryb zamówienia publicznego	Tryb podstawowy na podstawie art. 275 pkt 1 PZP (bez możliwości negocjacji)
Rodzaj zamówienia ze względu na progi ustawowe	Zamówienie klasyczne o wartości równej lub przekraczającej kwotę 130.000,00 zł
Rodzaj zamówienia ze względu na jego przedmiot	Roboty budowlane
Zakres rzeczowy zamówienia (ogólnie)	Realizacja zadań pn.: - „Budowa drogi w kierunku Żabna – Sołectwo Brusy-Jaglie”; - „Budowa drogi transportu rolnego Brusy Jaglie – Żabno – etap II”; - „Budowa drogi w kierunku Brus-Jaglie – Sołectwo Żabno”, polegających na: wykonaniu nawierzchni asfaltowej o łącznej długości 578 mb i szerokości 3,5 m na podbudowie z kruszywa łamanego; utwardzeniu poboczy oraz na wykonaniu wjazdów indywidualnych.
Wymagany termin lub okres wykonania zamówienia	14 dni od dnia podpisania umowy
Wadium	3.000,00 zł
Możliwość składania ofert częściowych	Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych
Opcje i wznowienia	Zamówienie nie obejmowało opcji, zamawiający nie przewidywał wznowień
Publikacja w BZP ogłoszenia o zamówieniu oraz o zmianie ogłoszenia	Ogłoszenie o zamówieniu: nr 2021/BZP 00251523/01 z dnia 29.10.2021 r. Ogłoszenie nie było zmieniane
Termin składania ofert	Do godz. 11.00 w dniu 15.11.2021 r.
Kryteria oceny ofert	Cena – waga 60%; Doświadczenie kierownika budowy branży drogowej – waga 40%
Cena w ofercie (ryczałtowa, kosztorysowa)	Zamawiający oczekiwał podania w ofercie ceny ryczałtowej za wykonanie zamówienia
Komisja przetargowa	Powołana zarządzeniem Nr 179/21 Burmistrza Brus z dnia 5 listopada 2021 r. w sprawie powołania komisji przetargowej w celu przeprowadzenia zamówienia publicznego na „Budowę drogi transportu rolnego Brusy-Jaglie – Żabno – etap II”
Liczba złożonych ofert	2
Oferta z najniższą ceną	<b>Usługi Transportowe, Ziemne, Melioracyjne i Ogólnobudowlane Henryk Czarnowski w Kaliszu – 324.243,95 zł;</b>
Wykluczeni wykonawcy – podstawa prawna	Nie wykluczono żadnego wykonawcy
Oferty odrzucone – podstawa prawna	Nie odrzucono żadnej oferty
Cena wybranej oferty – wybrany wykonawca	<b>324.243,95 zł – Usługi Transportowe, Ziemne, Melioracyjne i Ogólnobudowlane Henryk Czarnowski w Kaliszu</b>
Zawiadomienie o wyborze oferty – data	17.11.2021 r.
Numer umowy, data zawarcia	nr ZP.272.16.2021 z dnia 25.11.2021 r.
Publikacja ogłoszenia o wyniku postępowania w Biuletynie Zamówień Publicznych	6.12.2021 r. – nr 2021/BZP 00300357/01

- Ustalono, że w dniu 22.10.2021 roku w Wydziale Inwestycji i Funduszy Zewnętrznych sporządzono dokument zatytułowany „Wniosek – ustalenie trybu i rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 tys. euro”. Z wniosku tego, zatwierdzonego przez pana Krzysztofa Gierszewskiego – zastępcę burmistrza, wynikało m.in., że:
  - przedmiotem zamówienia jest realizacja robót budowanych w ramach zadań:  
1) „Budowa drogi w kierunku Żabna – sołectwo Brusy-Jaglie”; 2) Budowa drogi transportu rolnego Brusy-Jaglie – Żabno – etap II”; 3) „Budowa drogi w kierunku Brus-Jaglie – sołectwo Żabno”;
  - wartość zamówienia, w wysokości 238.281,29 zł (równowartość 75.756,94 euro) ustaliła w dniu 19.10.2021 r., na podstawie kosztorysów inwestorskich, pani Beata Cuppa;
  - kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowania zamówienia wynosiła 327.771,00 zł, w tym: zadanie nr 1 – 22.261,00 zł; zadanie nr 2 – 296.210,00 zł oraz zadanie nr 3 – 9.300,00 zł.
  - termin realizacji zamówienia: do 2 tygodni od dnia zawarcia umowy.
- Przywołany wniosek zawierał 2 załączniki – w załączniku nr 1 opisano przedmiot zamówienia z podziałem na zadania, załącznikiem nr 2 był wzór umowy. Stosownie do zapisu w § 3 ww. wzoru w umowie należało określić wynagrodzenie wykonawcy z wyodrębnieniem wynagrodzeń za poszczególne zadania. W tym samym paragrafie zawarto zapisy mówiące, że rozliczenie finansowe pomiędzy stronami nastąpi na podstawie 3 faktur końcowych, wystawionych odrębnie dla każdego zadania. Podstawę wystawienia faktur stanowią będą protokoły odbioru robót, sporządzone również odrębnie dla każdego zadania.
- Podaną w ww. wniosku oraz w dokumentującym postępowanie „Protokole postępowania w trybie podstawowym ” wartość zamówienia ustaliła pani Beata Cuppa – inspektor w Wydziale Inwestycji i Funduszy Zewnętrznych na podstawie opracowanego przez siebie, w październiku 2021 r., kosztorysu inwestorskiego.
- Z sekcji „12. Otwarcie ofert” i „13. „Zestawienie ofert” przywołanego protokołu postępowania wynikało m.in., że:
  - w wyznaczonym przez zamawiającego terminie do składania ofert swoje oferty złożyło 2 wykonawców;
  - przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – 327.771,00 zł.

Nazwy wykonawców uczestniczących w postępowaniu oraz ceny złożonych przez nich ofert zestawiono w tabeli:



Lp. Numer oferty	Nazwa wykonawcy	Cena oferty (w zł)
1	2	3
1.	Usługi Ogólnobudowlane MARBRUK Marcin Kwiatkowski w Charzykowach	442.451,47
2.	Usługi Transportowe, Ziemne, Melioracyjne i Ogólnobudowlane Henryk Czarnowski w Kaliszu	324.243,95

- „Informację z otwarcia ofert”, zawierającą dane o nazwach i adresach wykonawców oraz cenach ofert, sporządzono i podano do publicznej wiadomości w dniu 15.11.2021 r., tj. w dniu otwarcia ofert.
- Według sporządzonego w dniu 17.11.2021 r. „Protokołu z badania i oceny ofert złożonych do postępowania w trybie podstawowym na *Budowę drogi transportu rolnego Brusy-Jaglie – Żabno – etap IP*” komisja przetargowa:
  - dokonała badania i oceny ofert, stwierdzając ich kompletność oraz brak ofert z rażąco niską ceną;
  - zaproponowała wybrać, jako najkorzystniejszą, ofertę wykonawcy Usługi Transportowe, Ziemne, Melioracyjne i Ogólnobudowlane Henryk Czarnowski w Kaliszu, ponieważ uzyskała ona największą ilość punktów w ocenie na podstawie kryteriów oceny ofert.

Przywołany protokół podpisał pan Krzysztof Gierszewski – przewodniczący komisji przetargowej.

- „Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty”, zawierającą nazwy i adresy wykonawców oraz liczby punktów przyznanych złożonym ofertom, przesłano wszystkim wykonawcom w dniu 17.11.2021 r., tj. w dniu spisania ww. „Protokołu z badania i oceny ofert...”.
- Umowę nr ZP.272.16.2021 z wybranym wykonawcą zawarto w dniu 25.11.2021 r. Jej postanowienia były zgodne ze wzorem umowy dołączonym do Specyfikacji Warunków Zamówienia, a w zakresie wynagrodzenia wykonawcy – ze złożoną ofertą przetargową.
- Na dzień zaciągnięcia zobowiązania w wysokości 324.243,95 zł, wynikającego z wymienionej powyżej umowy, zamawiający posiadał wystarczające środki do sfinansowania zamówienia.

Dane dotyczące planu wydatków budżetowych na poszczególne zadania inwestycyjne na dzień zawarcia umowy, a także środków wykorzystanych do dnia podpisania umowy oraz środków pozostałych do wykorzystania, przedstawiono w tabeli:



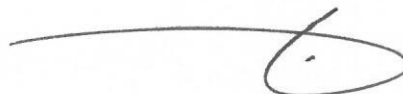
Nazwa zadania, klasyfikacja wydatków	Wynagrodzenie wykonawcy według umowy	Plan wydatków na dzień podpisania umowy	Środki wykorzystane do dnia podpisania umowy	Środki do wykorzystania (kol. 3 minus kol. 4)
1	2	3	4	5
Zadanie 1 – „Budowa drogi w kierunku Żabna – sołectwo Brusy-Jaglie” (§ 605 rozdział 60016)	22.035,97	22.261,00	0	22.261,00
Zadanie 2 – „Budowa drogi transportu rolnego Brusy-Jaglie – Żabno – etap II” (§ 605 rozdział 01042)	293.339,87	298.105,00	0	298.105,00
Zadanie 3 – „Budowa drogi w kierunku Brusy-Jaglie – sołectwo Żabno” (§ 605 rozdział 60016)	8.868,11	19.000,00	9.700,00	9.300,00
Razem:	324.243,95	339.366,00	9.700,00	329.666,00

- Wykonane na podstawie umowy roboty budowlane, zgłoszone do odbioru w dniu 7.12.2021 r., zostały odebrane komisyjnie przez przedstawicieli zamawiającego i wykonawcy oraz przez inspektora nadzoru inwestorskiego w dniu 10.12.2021 r. Wartość odebranych robót, ustalona na podstawie trzech „Protokołów z odbioru końcowego robót”, była zgodna z określonym w umowie wynagrodzeniem wykonawcy.
- Należności wykonawcy zamówienia, na sumę 324.243,95 zł, wynikające z wystawionych w dniu 13.12.2021 r. trzech faktur (nr 159/2021 na kwotę 22.035,97 zł; nr 160/2021 na kwotę 293.339,87 zł oraz nr 161/2021 na kwotę 8.868,11 zł), zostały uregulowane z zachowaniem terminów określonych na tych fakturach.

### 3.6.3. Ewidencja księgowa inwestycji, rozliczenie i przyjęcie zakończonych zadań inwestycyjnych na stan (księgowy) środków trwałych

- 1) Kontrolowana jednostka prowadziła szczegółową ewidencję wydatków inwestycyjnych z podziałem na poszczególne zadania inwestycyjne. Taki sam podział stosowano w zakresie ewidencji kosztów inwestycyjnych na koncie 080 – „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”.
 

Największe wartości nierozliczonych kosztów, na sumę 4.205.682,42 zł, dotyczyły zadań inwestycyjnych związanych z: budową hali sportowej przy szkole podstawowej w Brusach (2.222.467,68 zł); utworzeniem Środowiskowego Domu Pomocy na terenie gminy Brusy (1.159.520,00 zł) oraz rewitalizacją części miasta Brusy (823.694,75 zł).
  - 2) Na dzień 1.01.2021 r. konto 080 wykazywało saldo Wn w wysokości 5.802.862,01 zł – taka była suma poniesionych i nie rozliczonych do końca 2020 roku kosztów dotyczących 47 zadań inwestycyjnych.
  - 3) W trakcie 2021 roku na stronie Wn konta 080 zaksięgowano koszty na sumę 13.775.304,66 zł.
- Roczne obroty strony Ma tego konta wyniosły 11.350.101,85 zł. Obroty te dotyczyły kosztów występujących na 26 kontach szczegółowych: 080-10; 080-14; 080-19; 080-21; 080-22; 080-25; 080-30; 080-34; 080-37; 080-39; 080-44; 080-48; 080-52; 080-101; 080-


123; 080-131; 080-134; 080-156; 080-160; 080-164; 080-165; 080-174; 080-184; 080-193; 080-195 oraz 080-197.

- 4) Występujące na dzień 31.12.2021 roku saldo Wn tego konta, w wysokości 8.228.064,88 zł, przedstawiało wartość nierozliczonych kosztów 50 zadań inwestycyjnych.

Największe salda kosztów występowały na analitycznych kontach prowadzonych do rozliczenia zadań inwestycyjnych związanych z: odwodnieniem miasta Brusy (3.544.101,91 zł); budową hali sportowej przy szkole podstawowej w Brusach (2.222.485,48 zł) oraz budową ulic Osiedla Słonecznego w Brusach (1.541.752,92 zł). Koszty tych zadań, na sumę 5.308.340,31 zł, stanowiły 64% wszystkich nierozliczonych kosztów na koniec 2021 r.

Ustalono, że realizację wymienionych powyżej trzech zadań inwestycyjnych rozpoczęto przed 2021 rokiem i kontynuowano w tymże roku.


W przypadku jednego z nich, tj. zadania związanego z budową hali sportowej przy szkole podstawowej w Brusach, rozpoczętego w roku 2020, kontynuacja polegała na zakupie w styczniu 2022 r. dziennika budowy oraz zaksięgowaniu związanego z tym kosztu w wysokości 18,00 zł.

#### 3.6.4. Zakup i objęcie akcji, udziałów oraz wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego

W 2021 roku nie planowano i nie realizowano wydatków budżetowych klasyfikowanych w § 601 – „Wydatki na zakup i objęcie akcji i udziałów”.

#### 3.6.5. Dotacje celowe z budżetu gminy na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji (lub zakupów inwestycyjnych) realizowanych przez inne jednostki

- 1) Zrealizowane w 2021 roku wydatki budżetowe obejmowały 5.937.873,55 zł dotacji, o jakich mowa w tytule, klasyfikowanych w:
- § 621 – „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych samorządowych zakładów budżetowych” w rozdziale 90017 – „Zakłady gospodarki komunalnej” – 1.806.318,25 zł dotacji;
  - § 622 – „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych” w rozdziale 92116 – „Biblioteki” – 4.131.555,30 zł dotacji.
- 2) Beneficjentami ww. dotacji celowych były odpowiednio: Zakład Gospodarki Komunalnej w Brusach (dotacje w rozdziale 90017) oraz Centrum Kultury i Biblioteki im. Jana Karnowskiego, z siedzibę w Brusach (dotacje w rozdziale 92116).

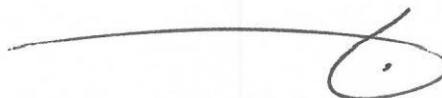




Ustalenia dotyczące udzielenia tych dotacji, wykorzystania oraz rozliczenia dotacji przez beneficjentów i w urzędzeniach księgowych kontrolowanej jednostki przedstawiono poniżej, z podziałem na beneficjentów dotacji.

*Zakład Gospodarki Komunalnej w Brusach*

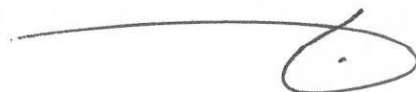
- 1) Początkowy, tj. wynikający z uchwały Nr XX/179/20 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie uchwały budżetowej gminy Brusy na rok 2021, plan dotacji celowych w rozdziale 90017 wynosił 1.473.416,00 zł. W trakcie 2021 roku plan ten zwiększono o 416.118,00 zł, do wysokości 1.889.534,00 zł. Zwiększenia dokonano uchwałą Nr XXIV/204/21 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 28 maja 2021 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej gminy Brusy na rok 2021.
  - 2) Ustalono, że powołując się na uchwałę budżetową z dnia 30.12.2020 r., art. 15 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych oraz na § 38 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 1718) Burmistrz Brus wydał w dniu 7.06.2021 r. zarządzenie Nr 71/21 w sprawie określenia warunków przekazania, wykorzystania i rozliczenia dotacji celowej przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Brusach.
- Podstawowe zapisy zarządzenia stanowiły, że:
    - Zakładowi Gospodarki Komunalnej w Brusach będzie udzielona dotacja celowa do kwoty 1.889.534,00 zł w ramach umowy nr RPPM.11.02.00.-22-0012/17-00 o dofinansowanie projektu *Rozbudowa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Brusach*, realizowanego w ramach RPO WP na lata 2014-2020;
    - dotacja celowa na udział unijny zostanie przekazana w formie: a) zaliczki otrzymanej z Województwa Pomorskiego z wydzielonego rachunku gminy na wydzielony rachunek Zakładu; b) środków własnych gminy, podlegających refundacji z Unii Europejskiej;
    - przekazanie środków nastąpi na podstawie pisemnego wniosku o uruchomienie środków, zawierającego: nazwę zadania; termin realizacji; faktury opisane z podziałem na źródła finansowania;
    - Zakład zobowiązany jest rozliczyć, w terminie do dnia 30.09.2021 r., wykorzystanie dotacji w formie zaliczki, zgodnie z wytycznymi w sprawie rozliczania zaliczek na udział unijny, a wykorzystanie dotacji ze środków własnych gminy, zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych;
    - zbiorcze rozliczenie wykorzystania dotacji powinno zawierać: protokół odbioru robót; zgłoszenie zakończenia robót oraz uwierzytelnione kserokopie dowodów księgowych (faktur, rachunków wyciągów bankowych, dowodów OT, itp.);



- wykonanie zarządzenia powierzono skarbnikowi gminy oraz kierownikowi Zakładu Gospodarki Komunalnej w Brusach.
- 3) Powołując się na zapisy § 2 ust. 2 ww. zarządzenia burmistrza z dnia 7.06.2021 r. kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej w Brusach wystosował w 2021 roku do burmistrza 4 wnioski o przekazanie środków z dotacji celowej. Do wniosków załączone były kserokopie faktur wystawionych na Zakład przez wykonawców robót oraz protokołów odbioru robót.  
W następstwie tych wniosków kontrolowana jednostka przekazała na bankowy rachunek Zakładu środki finansowe na sumę 1.806.318,25 zł. Daty przelewów oraz przelane kwoty były następujące: 22.07.2021 r. – 1.700.089,50 zł; 30.08.2021 r. – 4.313,75 zł; 30.08.2021 r. – 5.886,25 zł; 10.09.2021 r. – 95.603,75 zł oraz 28.09.2021 r. – 425,00 zł.
  - 4) Z otrzymanej dotacji jej beneficjent rozliczył się z zachowaniem terminu określonego w wymienionym powyżej zarządzeniu nr 71/20 burmistrza – w dniu 30.09.2021 r. do kontrolowanej jednostki wpłynęło „Sprawozdanie z wykorzystania dotacji celowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Brusach na pokrycie kosztów kwalifikowalnych zadania pn. *Rozbudowa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów w Brusach*”.  
Ze sprawozdania wynikało m.in., że otrzymaną dotację celową Zakład wykorzystał w całości i w wyznaczonym terminie do zapłaty wymienionych w sprawozdaniu 5 faktur wykonawców robót i usług, wystawionych na sumę 2.889.838,26 zł. Do sprawozdania załączone były wymagane zarządzeniem kserokopie: faktur z opisami; dowodów zapłaty faktur; protokołów odbioru robót oraz protokołów przyjęcia środków trwałych.
  - 5) W urzędzeniach księgowych kontrolowanej jednostki udzieloną dotację rozliczono pod datą 7.10.2021 r. – polecenie księgowania nr PK/298.

*Centrum Kultury i Biblioteki im. Jana Karnowskiego w Brusach*

- 1) Uchwalony w dniu 30.12.2020 r. budżet gminy na rok 2021 (uchwała Nr XX/179/20 Rady Miejskiej w Brusach) zakładał udzielenie 6.600.000,00 zł dotacji celowych klasyfikowanych w § 622 w rozdziale 92116 – „Biblioteki”. Plan tych wydatków nie był zmieniany do końca 2021 roku.
- 2) Powołując się na ww. uchwałę budżetową gmina zawarła w dniu 19.03.2021 r. umowę Nr IFZ.7011.14.2021 z Centrum Kultury i Biblioteki w Brusach, regulującą tematykę udzielenia tej instytucji kultury dotacji celowej w wysokości 6.600.000,00 zł na realizację zadania pn. *„Przebudowa i rozbudowa budynku Centrum Kultury i Biblioteki im. Jana Karnowskiego w Brusach”*.  
Z umowy wynikało, że dotacja miała być przekazywana na podstawie wniosku Centrum, z dołączonymi kserokopiami faktur i protokołów odbioru robót/przekazania dokumentacji.

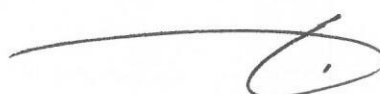




Otrzymane środki finansowe Centrum miało wykorzystać zgodnie z przeznaczeniem do dnia 31.12.2021 r. W terminie do dnia 15.01.2022 r. instytucja kultury zobowiązana była zwrócić niewykorzystane środki oraz rozliczyć dotację. Rozliczenie dotacji miało zawierać zestawienie faktur i innych dokumentów będących podstawą dokonania wydatków z wyszczególnieniem kwot i terminów zapłaty.

- 3) W trakcie roku Centrum przedłożyło w urzędzie miejskim 4 wnioski o przekazanie środków finansowych w ramach przyznanej dotacji. Do wniosków załączone były dokumenty określone umową, tj. kserokopie faktur, protokoły odbioru robót. Wnioski dotyczyły środków na sumę 4.131.555,30 zł i środki na taką sumę samorządowej instytucji kultury przekazano. Przelewów dokonano w dniach: 8.07.2021 r. (4.063,13 zł); 13.09.2021 r. (1.788.472,24 zł); 10.12.2021 r. (2.308.608,03 zł) oraz 21.12.2021 r. (30.411,90 zł).
- 4) Z otrzymanej dotacji jej beneficjent rozliczył się terminowo, przedkładając w dniu 14.01.2022 r. dokument „Rozliczenie dotacji celowej otrzymanej zgodnie z umową nr IFZ.7011.14.2021 od gminy Brusy na realizację zadania *Przebudowa i rozbudowa budynku Centrum Kultury i Biblioteki im. Jana Karnowskiego w Brusach*”. Na podstawie tabelarycznego zastawienia wydatków sfinansowanych dotacją, jak też w oparciu o kserokopie załączonych faktur i bankowych dowodów ich zapłaty ustalono, że otrzymaną dotacją celową z budżetu gminy Centrum wykorzystało zgodnie z jej przeznaczeniem do końca 2021 r.
- 5) W urzędzeniach księgowych kontrolowanej jednostki udzieloną dotację rozliczono pod datą 31.12.2021 r. – polecenie księgowania nr PK/470.

### 3.6.7. Inne wydatki majątkowe

- 1) Ze sporządzonego za 2021 rok sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego wynikało, że poza wydatkami majątkowymi klasyfikowanymi w §§ 605, 606, 621 i 622, zrealizowanymi na sumę 20.023.172,84 zł, gmina nie realizowała innych wydatków majątkowych.
- 2) Analizując ww. sprawozdanie ustalono, że w rozdziale 75404 – „Komendy wojewódzkie Policji” zaplanowano 15.000,00 zł wydatków majątkowych klasyfikowanych w § 617 – „Wpłaty jednostek na państwowy fundusz celowy na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych”, jednak w kolumnie „wykonanie” nie wykazano żadnej kwoty. W toku czynności kontrolnych ustalono, że ww. plan ustalony został uchwałą Nr XXV/206/21 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 23 czerwca 2021 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej gminy Brusy na rok 2021. W uzasadnieniu uchwały podano, że ww. kwota przeznaczona była na dofinansowanie zakupu samochodu dla Policji.
- 3) W trakcie kontroli ustalono, że w dniu 20.08.2021 r. gmina zawarła porozumienie nr OPR.5520.21.2021 z Komendą Wojewódzką Policji w Gdańsku dotyczące




dofinansowania przez gminę zakupu samochodu na rzecz Komendy Powiatowej Policji w Chojnicach. Środki w wysokości 15.000,00 zł gmina miała przekazać na bankowy rachunek Funduszu Wsparcia Policji w terminie 21 dni od podpisania porozumienia, z kolei ww. Komenda miała wykorzystać środki zgodnie z ich przeznaczeniem oraz przedłożyć gminie sprawozdanie z ich wykorzystania w terminie do dnia 15.01.2021 r.

Przekazanie środków nastąpiło w dniu 26.08.2021 r. Nie zostały one jednak wykorzystane – ww. Komenda zwróciła całą kwotę w dniu 22.12.2021 r.

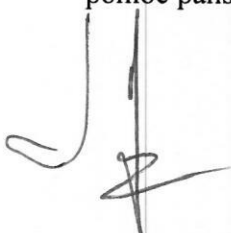
O zwrocie środków finansowych poinformowano gminę pismem Ct.0151-3/2021 Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku z dnia 17.12.2021 r. (wpływ pisma do urzędu miejskiego w dniu 28.12.2021 r.). Jako powód zwrotu środków podano brak możliwości terminowej dostawy samochodu przez autoryzowanego dealera z uwagi na zaburzenia w łańcuchu dostaw komponentów do produkcji pojazdów, spowodowane pandemią COVID-19.

### **3.7. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji.**

#### **3.7.1. Rozliczenie otrzymanych dotacji**

##### **3.7.1.1. Plan finansowy zadań zleconych**

- 1) W uchwalonym w dniu 30.12.2020 roku budżecie gminy na 2021 rok (uchwała Nr XX/179/20 Rady Miejskiej w Brusach) na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami zabezpieczono środki finansowe w wysokości 25.558.817,00 zł. Dochody i wydatki w takiej wysokości wynikały z załącznika nr 7 („Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami za 2021 r.”) do ww. uchwały budżetowej.
- 2) W trakcie 2021 roku plan dochodów z tytułu dotacji celowych z budżetu państwa na realizację tych zadań zwiększono o 8.469.620,82 zł, do wysokości 34.028.437,82 zł. Plan ten obejmował:
  - 13.473.937,82 zł dotacji klasyfikowanych w § 201 – „Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (...) ustawami;
  - 20.370.000,00 zł dotacji klasyfikowanych w § 206 – „Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej zlecone gminom (...), związane z realizacją świadczenia wychowawczego stanowiącego pomoc państwa w wychowywaniu dzieci”;



- 184.500,00 zł dotacji klasyfikowanych w § 631 – „Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom ustawami”.

### 3.7.1.2. Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami

- 1) W 2021 roku gmina zrealizowała 33.636.913,57 zł dochodów z tytułu dotacji celowych z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami, w tym 13.267.305,26 zł dochodów klasyfikowanych w § 201 oraz 20.369.608,31 zł dotacji klasyfikowanych w § 206.

Wysokości planowanych i wykonanych dochodów w poszczególnych rozdziałach budżetu gminy zestawiono w tabeli poniżej:

Rozdział budżetu	Dochody planowane (zł)	Dochody wykonane (zł)
1	2	3
<b>§ 201 – „Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (...) ustawami”</b>		
01095 – „Pozostała działalność”	1.052.132,82	1.052.132,82
75011 – „Urzędy wojewódzkie”	127.920,00	127.920,00
75056 – „Spis powszechny i inne”	33.921,00	33.830,28
75101 – „Urzędy naczelnych organów...”	2.800,00	2.800,00
80153 – „Zapewnienie uczniom prawa do bezpłatnego dostępu do podręczników...”	220.853,00	220.150,10
85195 – „Pozostała działalność”	35,00	35,00
85203 – „Ośrodki wsparcia”	434.027,00	283.070,97
85215 – „Dodatki mieszkaniowe”	2.151,00	1.030,05
85228 – „Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze”	38.300,00	37.702,50
85502 – „Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego (...)”	11.454.124,00	11.401.099,92
85503 – „Karta Dużej Rodziny”	1.600,00	1.459,83
85504 – „Wspieranie rodziny”	1.074,00	1.073,79
85513 – „Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby pobierające zasiłki dla opiekunów”	105.000,00	105.000,00
<b>Razem § 201:</b>	<b>13.473.937,82</b>	<b>13.267.305,26</b>
<b>§ 206 – „Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej zlecone gminom (...), związane z realizacją świadczenia wychowawczego stanowiącego pomoc państwa w wychowywaniu dzieci”</b>		
85501 – „Świadczenie wychowawcze”	20.370.000,00	20.369.608,31
<b>Razem § 206:</b>	<b>20.370.000,00</b>	<b>20.369.608,31</b>
<b>Ogółem §§ 201 i 206:</b>	<b>33.843.937,82</b>	<b>33.636.913,57</b>

- 2) Otrzymane dotacje gmina rozliczyła sprawozdaniami Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, sporządzonymi na podstawie własnej ewidencji księgowej (dotyczy rozdziałów 01095; 75011; 75056; 75101); własnej ewidencji i sprawozdania jednostkowego jednostki organizacyjnej pn. Środowiskowy Dom Samopomocy w Brusach (rozdział 85203); sprawozdania jednostkowego Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brusach (rozdziały: 85195; 85215; 85228; 85501; 85502; 85503; 85504 i 85513) oraz sprawozdań jednostkowych Gminnego Zarządu Oświaty w Brusach i gminnych szkół podstawowych (rozdział 80153).

**3.7.1.3. Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami**

- 1) Na finansowanie zadań inwestycyjnych z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami gmina otrzymała w 2021 roku 184.500,00 zł dotacji celowych klasyfikowanych w § 631 – „Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom ustawami”.

Dochód w wymienionej powyżej zrealizowano w rozdziale 85203 – „Ośrodki wsparcia”. Na podstawowy rachunek bankowy gminy dotacja wpłynęła w dniu 13.08.2021 r.

- 2) Podstawę otrzymania dotacji stanowiła zawarta z Wojewodą Pomorskim umowa nr 2/ŚDS/BRUSY/2021 z dnia 21.07.2021 r. Umowa dotyczyła dofinansowania środkami budżetu państwa:
- prac remontowych związanych z adaptacją części gminnego budynku przy ul. Szkolnej 1 w Brusach na Środowiskowy Dom Samopomocy – na ten cel gmina miała otrzymać 184.500,00 zł dotacji klasyfikowanych w § 631;
  - zakupu wyposażenia do nowo powstałego Środowiskowego Domu Samopomocy w Brusach – 45.500,00 zł dotacji klasyfikowanych w § 201.

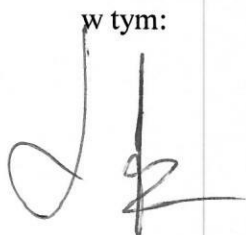
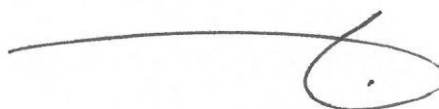
Według umowy środki pochodzące z dotacji miały być wykorzystane do dnia 31.12.2021 r. Niewykorzystaną część dotacji należało zwrócić do dnia 15.01.2022 r. W terminie do dnia 31.01.2022 r. należało przedłożyć rozliczenie dotacji.

- 3) Na podstawie ewidencji księgowej wydatków klasyfikowanych w rozdziale 85203 § 605 ustalono, że otrzymaną w kwocie 184.500,00 zł dotację na dofinansowanie prac remontowych wykorzystano w całości w dniu 20.08.2021 r. na zapłatę faktury nr 5 firmy P.H.U. LABAR Lech Labudda w Gdańsku z dnia 30.07.2021 r. „za utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy na terenie gminy Brusy”.

Dotację rozliczono terminowo w dniu 5.11.2021 r. przesyłając sprawozdanie opisowe oraz sporządzone w wymaganej formie rozliczenie z wykorzystania otrzymanych środków.

**3.7.1.4. Pozostałe dotacje otrzymane z budżetu państwa, funduszy celowych oraz jednostek samorządu terytorialnego**

- 1) Poza dotacjami z budżetu państwa wymienionymi w poprzednich punktach niniejszego protokołu gmina zrealizowała jeszcze 6.837.764,06 zł dochodów, o jakich mowa w tytule, w tym:


- 104.735,84 zł dochodów klasyfikowanych w § 202 – „Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na zadania bieżące realizowane przez gminę na podstawie porozumień z organami administracji rządowej”;
  - 1.816.369,86 zł dochodów klasyfikowanych w § 203 – „Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin”;
  - 1.902,82 zł dochodów klasyfikowanych w § 204 – „Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację zadań bieżących gmin z zakresu edukacyjnej opieki wychowawczej finansowanych w całości przez budżet państwa w ramach programów rządowych”;
  - 1.240.068,56 zł dochodów klasyfikowanych w § 205 – „Dotacja celowa w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego”;
  - 2.400,00 zł dochodów klasyfikowanych w § 271 – „Dotacja celowa otrzymana z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących”;
  - 3.329.318,03 zł dochodów klasyfikowanych w § 625 – „Dotacja celowa w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego”;
  - 10.000,00 zł dochodów klasyfikowanych w § 630 – „Dotacja celowa otrzymana z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych”;
  - 46.604,02 zł dochodów klasyfikowanych w § 633 – „Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin...”;
  - 286.364,93 zł dochodów klasyfikowanych w § 663 – „Dotacja celowa otrzymana z samorządu województwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego.
- 2) Wysokości zaplanowanych w budżecie oraz wykonanych dochodów z tytułu dotacji klasyfikowanych ww. paragrafach, z podziałem na poszczególne rozdziały budżetu, przedstawiono w tabeli:

Rozdział budżetu	Plan (zł)	Wykonanie (zł)
1	2	3
§ 202 – „Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na zadania bieżące realizowane przez gminę na podstawie porozumień z organami administracji rządowej”		
71035 – „Cmentarze”	4.000,00	3.995,04
80195 – „Pozostała działalność”	103.804,00	100.740,80



	<b>Razem § 202:</b>	<b>107.804,00</b>	<b>104.735,84</b>
<b>§ 203 – „Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin”</b>			
75814 – „Różne rozliczenia finansowe”		16.010,72	16.010,72
80103 – „Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych”		160.339,00	160.339,00
80104 – „Przedszkola”		361.866,00	361.866,00
80106 – „Inne formy wychowania przedszkolnego”		163.281,00	163.281,00
80148 – „Stołówki szkolne i przedszkolne”		80.000,00	80.000,00
85213 – „Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia..”		23.800,00	23.800,00
85214 – „Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe”		50.000,00	38.915,29
85216 – „Zasiłki stałe”		283.700,00	283.120,02
85219 – „Ośrodki pomocy społecznej”		227.226,00	224.464,33
85228 – „Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze”		11.590,00	6.583,50
85230 – „Pomoc w zakresie dożywiania”		80.000,00	68.610,00
85415 – „Pomoc materialna dla uczniów”		226.180,00	226.180,00
85416 – „System opieki nad dziećmi w wieku do lat 3”		163.200,00	163.200,00
	<b>Razem § 203:</b>	<b>1.847.192,72</b>	<b>1.816.369,86</b>
<b>§ 204 – „Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację zadań bieżących gmin z zakresu edukacyjnej opieki wychowawczej finansowanych w całości przez budżet państwa w ramach programów rządowych”</b>			
85415 – „Pomoc materialna dla uczniów”		1.950,00	1.902,82
	<b>Razem § 204:</b>	<b>1.950,00</b>	<b>1.902,82</b>
<b>§ 205 – „Dotacja celowa w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich...”</b>			
85395 – „Pozostała działalność”		935.065,00	937.008,06
85516 – „System opieki nad dziećmi w wieku do lat 3”		890.402,00	303.060,50
	<b>Razem § 205:</b>	<b>1.825.467,00</b>	<b>1.240.068,56</b>
<b>§ 271 – „Dotacja celowa otrzymana z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących”</b>			
75495 – „Pozostała działalność”		2.400,00	2.400,00
	<b>Razem § 271:</b>	<b>2.400,00</b>	<b>2.400,00</b>
<b>§ 625 – „Dotacja celowa w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich...”</b>			
63003 – „Zadania w zakresie upowszechniania turystyki”		26.762,00	73.816,11
70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”		493.232,00	0
70095 – „Pozostała działalność”		1.641.251,00	1.260.588,71
90001 – „Gospodarka ściekowa i ochrona wód”		2.317.028,00	2.290.509,96
90008 – „Ochrona różnorodności biologicznej i krajobrazu”		36.342,00	0
90026 – „Pozostałe działania związane z gospodarką odpadami”		1.889.534,00	1.704.403,25
	<b>Razem § 625:</b>	<b>6.404.149,00</b>	<b>5.329.318,03</b>
<b>§ 630 – „Dotacja celowa otrzymana z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych”</b>			
01095 – „Pozostała działalność”		10.000,00	10.000,00
	<b>Razem § 630:</b>	<b>10.000,00</b>	<b>10.000,00</b>
<b>§ 633 – „Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin...”</b>			
75814 – „Różne rozliczenia finansowe”		46.604,02	46.604,02
	<b>Razem § 633:</b>	<b>46.604,02</b>	<b>46.604,02</b>
<b>§ 663 – „Dotacja celowa otrzymana z samorządu województwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”</b>			
01042 – „Wyłączenie z produkcji gruntów rolnych”		287.800,00	286.364,93
	<b>Razem § 663:</b>	<b>287.800,00</b>	<b>286.364,93</b>
	<b>OGÓLEM:</b>	<b>10.533.366,74</b>	<b>6.837.764,06</b>

- 3) Z dotacji klasyfikowanych w §§ 202, 203 i 204 gmina rozliczyła się przesłaną w dniu 3.02.2022 r. do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku pisemną „Informacją o otrzymanych i wykorzystanych dotacjach nieobjętych Rb-50 za 2021 rok”.



- 4) Ustalenia dotyczące rozliczenia pozostałych dotacji przedstawiono poniżej, z podziałem na paragrafy dochodów:

§ 205 – „Dotacja celowa w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich...”

Informacje o realizowanych w 2021 r. dochodach z tytułu dotacji klasyfikowanych w § 205, na sumę 1.240.068,56 zł, obejmujących m.in. nazwy projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020, współfinansowanych z udziałem środków europejskich (środków Europejskiego Funduszu Społecznego), jak też numery i daty zawarcia umów z Województwem Pomorskim oraz kwoty dotacji, przedstawiono w tabeli poniżej:

Rozdział budżetu	Nazwa projektu	Nr umowy, data zawarcia	Kwota dotacji (zł)	Rozliczenie dotacji
1	2	3	4	5
85395	Centrum Usług Społecznych w Brusach	RPPM.06.02.02-22-0015/17-00 z 3.08.2018 r.	272.817,28	Projekt realizował i rozliczał Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Brusach.
	Gmina Brusy wspiera przedszkolaków	RPPM.03.01.00-22-0093/20-00 z 26.11.2021 r.	664.190,78	Projekt realizował i rozliczał Gminny Zarząd Oświaty w Brusach.
85516	Żłobek w Brusach szansą na zwiększenie zatrudnienia i powrotu na rynek pracy	RPPM.05.03.00-22-0060/18-00 z 15.01.2019 r.	303.060,50	Projekt realizował i rozliczał Gminny Zarząd Oświaty w Brusach.
<b>Razem:</b>			<b>1.240.068,56</b>	<b>x</b>

§ 271 – „Dotacja celowa otrzymana z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących”

- Klasyfikowaną w rozdziale 75495 – „Pozostała działalność” dotację celową w wysokości 2.400,00 zł gmina otrzymała w dniu 4.08.2021 r. z Województwa Pomorskiego na podstawie umowy nr 206/UM/DZ/2021 z dnia 7.07.2021 r. z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu sprzętu ratowniczo-gaśniczego dla jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej.
- Z otrzymanej dotacji, wykorzystanej zgodnie z przeznaczeniem, na zakup dwóch kompletów mundurów specjalnych dla OSP Kosobudy, gmina rozliczyła się poprzez przesłanie w określonym umową terminie wymaganego sprawozdania wraz z kserokopią faktury i protokołu odbioru asortymentu przez ww. jednostkę OSP.

§ 625 – „Dotacja celowa w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich...”

Informacje o realizowanych w 2021 r. dochodach z tytułu dotacji klasyfikowanych w § 625, na sumę 5.329.318,03 zł, obejmujących m.in. nazwy projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020, współfinansowanych z udziałem środków europejskich (środków

Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego), jak też numery i daty zawarcia umów z Województwem Pomorskim oraz kwoty dotacji, przedstawiono w tabeli poniżej:

Rozdział budżetu	Nazwa projektu	Nr umowy, data zawarcia	Kwota dotacji (zł)	Rozliczenie dotacji
1	2	3	4	5
63003	<i>Polskie Szlaki Kajakowe – Szlakiem Zbrzycy i Brdy</i>	RPPM.08.04.00-22-0023/16-00 z 11.12.2017 r.	73.816,11	Dotacja stanowiła refundację zrealizowanych wydatków.
70095	<i>Rewitalizacja części miasta Brusy</i>	RPPM-08-01-02-0018-17-00 z 3.08.2018 r.	1.260.588,71	Dotacja stanowiła zaliczkę na pokrycie wydatków (1.098.980,67 zł) oraz refundację poniesionych wydatków (161.608,04 zł).
90001	<i>Odwodnienie miasta Brusy</i>	RPPM.11.01.00-22-0025/16-00 z 18.08.2017 r.	2.290.509,96	Dotacja stanowiła zaliczkę na pokrycie wydatków (2.272.812,68 zł) oraz refundację poniesionych wydatków (17.697,28 zł).
90026	<i>Rozbudowa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Brusach</i>	RPPM.11.02.00-22-0012/17-00 z 24.07.2018 r.	1.704.403,25	Umowę realizuje Zakład Gospodarki Komunalnej w Brusach. Dotacja była zaliczką na pokrycie wydatków.
<b>Razem:</b>			<b>5.329.318,03</b>	<b>x</b>

§ 630 – „Dotacja celowa otrzymana z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych”

- Klasyfikowaną w rozdziale 01095 – „Pozostała działalność” dotację celową w wysokości 10.000,00 zł gmina otrzymała w dniu 20.05.2021 r. z Województwa Pomorskiego na podstawie umowy nr 168/UM/DROŚ/2021 z dnia 14.05.2021 r. Zgodnie z tą umową pomoc finansowa w ww. kwocie miała być wykorzystana na dofinansowanie zadania pn. *Teren rekreacyjny miejscem aktywności mieszkańców Sołectwa Rolbik*.
- Z otrzymanej dotacji, wykorzystanej zgodnie z przeznaczeniem, na zakup materiałów (ławki i stoły, obrzeża betonowe, impregnat do drewna. itp.) oraz za transport obrzeży, gmina rozliczyła się poprzez przesłanie w określonym umową terminie prawidłowo sporządzonego „Sprawozdania z realizacji zadania”.

§ 633 – „Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin...”

Klasyfikowaną w rozdziale 75814 – „Różne rozliczenia finansowe” dotację w wysokości 46.604,02 zł gmina otrzymała tytułem zwrotu części wydatków majątkowych zrealizowanych w 2020 r. w ramach funduszu sołectkiego. Podstawę otrzymania dotacji stanowił skierowany do Wojewody Pomorskiego „Wniosek o zwrot z budżetu państwa części wydatków gmin w ramach funduszu sołectkiego”.

§ 663 – „Dotacja celowa otrzymana z samorządu województwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”

- Realizacja dochodów klasyfikowanych w rozdziale 01042 – „Wyłączenie z produkcji gruntów rolnych” w wysokości 286.364,93 zł nastąpiła na podstawie dwóch umów zawartych z Województwem Pomorskim, tj. umowy nr 10G/WBG-OGR/2021 z dnia 23.07.2021 r. oraz umowy nr 5G/WBG-OGR/2021/2 z dnia 10.11.2021 r., dotyczących dofinansowania przez Samorząd Województwa Pomorskiego dwóch zadań inwestycyjnych gminy, polegających na modernizacji dróg dojazdowych do gruntów rolnych.
- Ww. dotacje wpłynęły na podstawowy rachunek bankowy gminy w dniach 21.12.2021 r. (146.669,93 zł) i 22.12.2021 r. (139.695,00 zł) po dostarczeniu przez kontrolowaną jednostkę wymaganych dokumentów (protokołów odbioru wykonanych robót, kopii umów z wykonawcami robót, otrzymanych faktur, kosztorysów powykonawczych, itp.) potwierdzających wykonanie zadań objętych dofinansowaniem.  
Otrzymana w dniu 21.12.2021 r. dotacja w wysokości 146.669,93 zł stanowiła częściową refundację poniesionego w dniu 2.12.2021 r. wydatku w wysokości 293.339,87 zł na zapłatę faktury wykonawcy robót budowlanych związanych z II etapem modernizacji drogi transportu rolnego Brusy-Jaglie – Żabno. Dotację w wysokości 139.695,00 zł, otrzymaną w dniu 22.12.2021 r., wykorzystano do zapłaty w dniu 23.12.2021 r. faktury wykonawcy robót budowlanych związanych z realizacją II etapu modernizacji drogi transportu rolnego Lubnia – Orlik.

### 3.7.2. Rozliczenie udzielonych dotacji

#### 3.7.2.1. Dotacje podmiotowe

W 2021 roku z budżetu gminy udzielono 2.247.590,88 zł dotacji podmiotowych. Dotacji tych udzielono:

- samorządowej instytucji kultury pn. Centrum Kultury i Biblioteki im. Jana Karnowskiego w Brusach – 1.300.000, 00 zł dotacji klasyfikowanej w § 248 – „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury” w rozdziale 92116 – „Biblioteki”;
- Przedszkolu Niepublicznemu Zgromadzenia Sióstr Zmartwychwstania Pańskiego w Brusach – 947.590,88 zł dotacji klasyfikowanej w § 254 – „Dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty” w rozdziale 80104 – „Przedszkola”.





Ustalenia kontroli dotyczące udzielenia dotacji podmiotowych oraz ich rozliczenia przedstawiono poniżej.

*Centrum Kultury i Biblioteki w Brusach*

- 1) Wysokość dotacji udzielonej ww. instytucji kultury (1.300.000,00 zł) była zgodna z planem określonym w uchwale Nr XX/179/20 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie uchwały budżetowej gminy Brusy na rok 2021. Plan ten nie był zmieniany w 2021 roku.
- 2) Powołując się na ww. uchwałę burmistrz wydał w dniu 28.01.2021 r. zarządzenie Nr 15/21 w sprawie udzielenia dotacji podmiotowej dla Centrum Kultury i Biblioteki im. Jana Karnowskiego w Brusach. Zarządzeniem tym określono m.in.: wysokość dotacji na 2021 rok; przeznaczenie dotacji (na pokrycie wydatków związanych z bieżącą działalnością statutową jednostki); terminy przekazywania środków (co miesiąc, do 28 dnia każdego miesiąca) i wysokości rat; jak też obowiązek rozliczenia dotacji do 31 dnia stycznia roku następnego.
- 3) Na podstawie ewidencji wydatków klasyfikowanych w § 248 w rozdziale 92116 ustalono, że przelewów dotacji na rachunek instytucji kultury dokonywano zgodnie z ww. zarządzeniem – środki na styczeń przelano w dniu 28.01.2021 r., w następnych dziesięciu miesiącach środki przekazywano w połowie miesiąca, natomiast przelew dotacji na grudzień 2021 r. nastąpił w dniu 10.12.2021 r.
- 4) Z otrzymanej dotacji samorządowa instytucja kultury rozliczyła się terminowo, przedkładając w dniu 31.01.2022 r. „Sprawozdanie opisowe z wykorzystania dotacji za 2021 rok”.  
Według sprawozdania dotację wykorzystano w całości na finansowanie: wynagrodzeń (723.180,17 zł); świadczeń na rzecz pracowników (156.093,22 zł); zakupu materiałów (94.448,28 zł); zakupu wody i energii elektrycznej (41.833,72 zł); zakupu usług obcych – obsługa imprez i zabaw, usługi transportowe, usługi informatyczne, itp. (248.301,69 zł); zakupu środków trwałych – zestawów komputerowych (4.857,00 zł) oraz pozostałych wydatków (podróże służbowe, ubezpieczenia majątkowe, szkolenia, itp.) – 31.285,92 zł.
- 5) W urzędzeniach księgowych kontrolowanej jednostki udzieloną dotację rozliczono (Wn 810/Ma 224) pod datą 31.12.2021 r. – polecenie księgowania nr 456.

*Przedszkole Niepubliczne Zgromadzenia Sióstr Zmartwychwstania Pańskiego w Brusach*

- 1) W 2021 roku tematykę udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, dla których gmina nie jest organem prowadzącym, regulowała uchwała Nr XXIV/236/18 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 26 stycznia 2018 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek wychowania przedszkolnego i szkół, dla których Gmina Brusy jest organem rejestrującym (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z 2018 r., poz. 877), powołująca się

m.in. na art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2203).

Załącznikami do uchwały były wzory: „Wniosku o udzielenie dotacji podmiotowej z budżetu Gminy Brusy na rok ...” oraz „Rozliczenia dotacji podmiotowej udzielonej z budżetu Gminy Brusy na rok ...”.

- 2) W dniu 26.01.2018 r., tj. w przyjęcia ww. uchwały, organ stanowiący gminy przyjął też dotyczącą udzielania dotacji dla przedszkoli uchwałę Nr XXIV/237/18 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie dotacji w wysokości wyższej dla niepublicznych przedszkoli, dla których Gmina Brusy jest organem rejestrującym (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z 2018 r., poz. 878).

Z § 1 tej uchwały, powołującej się m.in. na art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, wynikała zgoda organu stanowiącego gminy na udzielenie dotacji dla niepublicznych przedszkoli niebędących przedszkolami specjalnymi, w wysokości równej 80% podstawowej kwoty dotacji dla przedszkoli z tym, że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości 100% kwoty przewidzianej na takiego ucznia w części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy Brusy.

- 3) Ustalony w dniu 30.12.2020 r., tj. w dniu uchwalenia budżetu gminy na 2021 rok, jak też aktualny na koniec 2021 roku plan wydatków w formie dotacji klasyfikowanych w § 254 w rozdziale 80104 wynosił 959.440,48 zł.

Powyżej wykazano, że w 2021 roku zrealizowano 947.590,88 zł wydatków klasyfikowanych w ww. podziałkach klasyfikacji wydatków. Wydatki wykonane były niższe od planu o 11.849,60 zł.

- 4) Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynikało, że realizacja wydatków w formie dotacji dla ww. Przedszkola następowała cyklicznie, co miesiąc, w oparciu o:

- złożony do burmistrza gminy wniosek organu prowadzącego Przedszkole, z dnia 18.09.2020 r., w sprawie udzielenia dotacji, spełniający wymogi przywołanej powyżej uchwały Nr XXIV/236/18 organu stanowiącego gminy z dnia 26.01.2018 r.;
- składane do Gminnego Zarządu Oświaty w Brusach, co miesiąc (do 10 dnia każdego miesiąca) „Informacje miesięczne o aktualnej liczbie uczniów według stanu na pierwszy dzień miesiąca” z załączonymi informacjami o liczbie dzieci z innych gmin uczęszczających do Przedszkola”;
- sporządzane co miesiąc w Gminnym Zarządzie Oświaty w Brusach i przekazywane do urzędu miejskiego dokumenty „Dotacja dla Przedszkola Niepublicznego Zgromadzenia Sióstr Zmartwychwstania Pańskiego im. świętego Józefa w Brusach”, zawierające informacje o kwocie dotacji dla Przedszkola.

Według tych dokumentów kwoty dotacji na jedno dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, na dziecko niepełnosprawne oraz na ucznia niepełnosprawnego realizującego obowiązek przedszkolny wynikały z metryczki




subwencji oświatowej, natomiast kwoty dotacji na pozostałe dzieci – ze sporządzonych przez panią Iwonę Kloskowską – głównego księgowego Gminnego Zarządu Oświaty w Brusach dokumentów „Naliczenie kwoty dotacji dla Przedszkola Niepublicznego (...)”.

- Ustalono, że w trakcie roku aktualizowano wysokość dotacji na jedno dziecko – np. w marcu 2021 r. Gminny Zarząd Oświaty w Brusach sporządził korektę wyliczeń za styczeń i luty 2021 r. w oparciu o różnice pomiędzy metryczką subwencji oświatowej na rok 2021 a metryczką z roku poprzedniego, stosowaną do wyliczeń dotacji za pierwsze 2 miesiące 2021 r.

Ostatecznego rozliczenia dotacji dokonano w grudniu 2021 r. Z przedłożonego przez ww. jednostkę organizacyjną gminy dokumentu „Dotacja dla Przedszkola Niepublicznego Zgromadzenia Sióstr (...)”, dotyczącego dotacji na grudzień 2021 r. wynikało, że do wyrównania należnej ww. Przedszkolu dotacji podmiotowej należało, wraz z dotacją za grudzień 2021 r., przekazać dodatkowo kwotę 309,28 zł. Kwotę tę w dniu 6.12.2021 r. wyliczyła pani Iwona Kloskowska – główny księgowy Gminnego Zarządu Oświaty w Brusach w dokumencie „Zestawienie należnych dotacji w 2021 r. dla Przedszkola Niepublicznego Zgromadzenia Sióstr Zmartwychwstania Pańskiego im. św. Józefa w Brusach”.

- W trakcie kontroli dokonano analizy jednego ze sporządzonych w Gminnym Zarządzie Oświaty w Brusach dokumentów z wyliczeniami kwoty dotacji – dokumentu „Podstawowa kwota dotacji dla Przedszkola Niepublicznego Zgromadzenia Sióstr (...)”, sporządzonego przez głównego księgowego ww. jednostki w dniu 26.10.2021 r.

Z ww. dokumentu wynikało, że do wyliczeń dotacji przyjęto planowane wydatki bieżące na prowadzenie przedszkola gminnego (Przedszkola Nr w Brusach), powiększone o wydatki na pomoc zdrowotną i doskonalenie zawodowe nauczycieli przedszkola gminnego (wydatki ujęte w planie finansowym Gminnego Zarządu Oświaty w Brusach) oraz wydatki na wspólną obsługę jednostek (planowane wydatki w rozdziale 75085 – „Wspólna obsługa jednostek samorządu terytorialnego” dzielone przez 13 jednostek) oraz pomniejszone o: planowane wpłaty za pobyt (§ 066 w rozdziale 80104) i żywienie (§ 067 w rozdziałach 80104 i 80148), a także wartości ustalone na podstawie metryczki subwencji oświatowej (dzieci niepełnosprawne, dzieci objęte wczesnym wspomaganie rozwoju). Według przywołanego dokumentu planowane roczne wydatki bieżące w przedszkolu gminnym wynosiły 2.246.635,86 zł, co przy statystycznej liczbie uczniów w przedszkolu, wynoszącej 189,34 ucznia dawało planowaną roczną kwotę wydatków na jednego ucznia w wysokości 11.865,62 zł. Roczna kwota dotacji na jedno dziecko w Przedszkolu Niepublicznym Zgromadzenia Sióstr (...), stanowiąca 80% ww. kwoty wynosiła 9.492,50 zł, miesięczna – 791,04 zł.



- 5) Na podstawie złożonego terminowo (w dniu 5.01.2022 r.) przez ww. przedszkole niepubliczne dokumentu „Rozliczenie dotacji podmiotowej udzielonej z budżetu Gminy Brusy na rok 2021” ustalono, że suma dotacji otrzymanej z budżetu gminy (947.590,88 zł) była o 5.466,57 zł wyższa od sumy wydatków zrealizowanych przez to przedszkole, wynoszących 942.124,31 zł. Według tego dokumentu niepełne wykorzystanie dotacji wystąpiło w zakresie dotyczącym uczniów objętych kształceniem specjalnym. Wymienione „Rozliczenie” zostało sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym przez dyrektora oraz głównego księgowego Gminnego Zarządu Oświaty w Brusach w dniu 19.01.2022 r. W tym samym dniu przedszkole niepubliczne przelało na rachunek bankowy urzędu miejskiego kwotę 5.466,57 zł, jako „zwrot dotacji na ucznia niepełnosprawnego za rok 2021”.
- 6) W urządzeniach księgowych kontrolowanej jednostki wykorzystaną dotację (942.124,31 zł) rozliczono pod datą 31.12.2021 r. – polecenie księgowania nr 449. W oparciu o ten sam dowód wewnętrzny zaksięgowano niewykorzystaną kwotę dotacji (5.446,57 zł) jako należność gminy na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

### 3.7.2.2. Dotacje przedmiotowe

W budżecie gminy na rok 2021 nie planowano wydatków bieżących klasyfikowanych jako dotacje przedmiotowe i wydatków takich nie realizowano.

### 3.7.2.3. Dotacje celowe

- 1) Na podstawie sporządzonego za 2021 rok sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego ustalono, że w roku tym udzielono 427.638,56 zł dotacji celowych zaliczanych do wydatków bieżących. Wielkości dotacji udzielonych w poszczególnych paragrafach i rozdziałach budżetu przedstawiono w tabeli:

Lp.	Wyszczególnienie – paragraf klasyfikacji budżetowej	Rozdział budżetu	Wykonanie (zł)
1	2	3	4
1.	Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego - § 236	92105 – „Pozostałe zadania w zakresie kultury” 92605 – „Zadania w zakresie kultury fizycznej”	42.875,00 176.563,56
<b>Razem § 236:</b>			<b>219.438,56</b>
2.	Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych przekazane jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych - § 272	92120 – ” Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami”	186.200,00
<b>Razem § 272:</b>			<b>186.200,00</b>

3.	Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych - § 283	01008 – „Melioracje wodne”	22.000,00
<b>Razem § 283:</b>			<b>22.000,00</b>
<b>OGÓLEM:</b>			<b>427.638,56</b>

- 2) W tabeli poniżej zestawiono beneficjentów dotacji w poszczególnych podziałkach klasyfikacji wydatków:

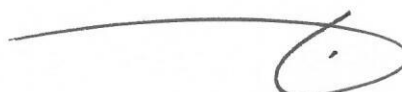
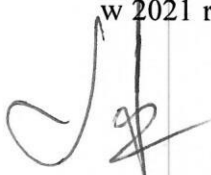
Paragraf i rozdział budżetu	Beneficjent dotacji	Kwota dotacji
2	3	4
§ 236 – – rozdział 92105	Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Czyczkowskiej „Zaboracy” w Czyczkowach	4.000,00
	Stowarzyszenie Grupa Młodych Archeologów z Brus w Brusach	11.675,00
	Zaborskie Towarzystwo Naukowe w Brusach	6.500,00
	Zaborskie Towarzystwo Naukowe w Brusach	4.500,00
	Stowarzyszenie Sympatyków Kultury „Folknij Se” w Brusach	7.000,00
	Stowarzyszenie Koło Gospodyń Wiejskich „Skoszewianka” w Skoszewie	1.400,00
	Regionalne Centrum Wolontariatu w Słupsku	2.400,00
	Fundacja im. Józefa i Jadwigi Chelmonskich z siedzibą w Brusach-Jagłiach	5.400,00
<b>Razem § 236 w rozdziale 92105:</b>		<b>42.875,00</b>
§ 236 – – rozdział 92605	Miejski Ludowy Klub Sportowy TĘCZA w Brusach	90.000,00
	Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Czyczkowskiej „Zaboracy” w Czyczkowach	11.000,00
	Stowarzyszenie Ziemia Zaborska w Leśnie	6.500,00
	Klub Piłkarski ORKAN w Hucie	8.500,00
	Uczniowski Klub Sportowy GRYF w Brusach	13.500,00
	Klub TEMIS – BRDA w Wielkich Chelmach	6.500,00
	Klub Sportowy Psich Zaprzęgów „Szara Wilczyca” w Brusach	2.000,00
	Stowarzyszenie Lokalnej Salezjańskiej Organizacji Sportowej w Brusach	26.200,00
	Klub Sportowy SOKOŁ w Lubni	6.500,00
	Stowarzyszenie Pasjonatów Sportów Elektronicznych w Brusach	5.863,56
<b>Razem § 236 w rozdziale 92605:</b>		<b>176.563,56</b>
§ 272 – – rozdział 92120	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Wszystkich Świętych w Brusach	140.000,00
	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Podwyższenia Krzyża Świętego w Leśnie	46.200,00
<b>Razem § 272 w rozdziale 92120:</b>		<b>186.200,00</b>
§ 283 – – rozdział 01008	Spółka Wodna „Rów Czernicki” w Czyczkowach	6.000,00
	Zrzeszenie Wodno-Łąkowe Spółka Wodna w Kosobudach	14.000,00
	Spółka Wodna Wielkie Chelmy – Krównia	2.000,00
<b>Razem § 283 w rozdziale 01008:</b>		<b>22.000,00</b>
<b>OGÓLEM:</b>		<b>427.638,56</b>

- 3) Kontrolę w zakresie udzielania i rozliczenia dotacji celowych przeprowadzono na przykładzie dotacji udzielonych:

- a) Zaborskiemu Towarzystwu Naukowemu w Brusach – 6.500,00 zł dotacji klasyfikowanej w § 236 w rozdziale 92105 – „Pozostałe zadania w zakresie kultury” na realizację zadania publicznego pn. *Wydanie biuletynu Ziemia Zaborska nr 14/2021* – umowa nr OPP.526.1.2021 z dnia 1.03.2021 r.;
- b) Zrzeszeniu Kaszubsko-Pomorskiemu Oddział w Brusach – 12.000,00 zł dotacji klasyfikowanej w § 236 w rozdziale 92105 na realizację zadania publicznego pn. *Popularyzacja kaszubszczyzny poprzez organizację cyklu konkursów* – umowa nr OPP.526.12.2021 z dnia 10.03.2021 r.


Dotacja powyższa, nie wymieniona w tabeli powyżej, została w całości zwrócona na rachunek bankowy gminy przed zakończeniem roku budżetowego.

- c) Stowarzyszeniu „Folknij Se” – 7.000,00 zł dotacji klasyfikowanej w § 236 w rozdziale 92105 na realizację zadania publicznego pn. *Organizacja obozu artystyczno-szkoleniowego dla dzieci i młodzieży z Zespołu Pieśni i Tańca „Krėbane” z Centrum Kultury i Biblioteki im. Jana Karnowskiego w Brusach* – umowa nr OPP.526.9.2021 z dnia 4.03.2021 r.;
- d) Miejskiemu Ludowemu Klubowi Sportowemu TĘCZA w Brusach – 90.000,00 zł dotacji celowej klasyfikowanej w § 236 w rozdziale 92605 – „Zadania w zakresie kultury fizycznej” na realizację zadania publicznego pn. *Współzawodnictwo sportowe w piłce nożnej seniorów i juniorów oraz prowadzenie systematycznego szkolenia dzieci i młodzieży* – umowa nr OPP.526.13.2021 z dnia 4.03.2021 r.;
- e) Uczniowskiemu Klubowi Sportowemu GRYF w Brusach – 9.000,00 zł dotacji celowej klasyfikowanej w § 236 w rozdziale 92605 na realizację zadania publicznego pn. *Lekkoatletyka dla każdego* – umowa nr OPP.526.14.2021 z dnia 1.04.2021 r.;
- f) Stowarzyszeniu Lokalnej Salezjańskiej Organizacji Sportowej Oddział w Brusach – 19.000,00 zł dotacji celowej klasyfikowanej w § 236 w rozdziale 92605 na realizację zadania publicznego pn. *Organizacja zajęć z piłki nożnej dla dzieci z Gminy Brusy* – umowa nr OPP.526.10.2021 z dnia 1.03.2021 r.;
- g) Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Wszystkich Świętych w Brusach – 140.000,00 zł dotacji celowej klasyfikowanej w § 272 w rozdziale 92120 – „Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami”, na *dofinansowanie prac konserwatorskich i restauratorskich przy ogrodeniu kościoła* – umowa nr IFZ.4125.2.2021 z dnia 18.02.2021 r.;
- h) Zrzeszeniu Wodno-Ląkowemu Spółka Wodna w Kosobudach – 14.000,00 zł dotacji celowej klasyfikowanej w § 283 w rozdziale 01008 – „Melioracje wodne” na dofinansowanie zadania pn. *Konserwacja bieżąca wraz odmulaniem rowów melioracyjnych: R-A; R-A1; R-A2; R-20 (kwatera 1), R-B (kwatera 2), R-69, R-72 (kwatera 3) o łącznej długości 3312 mb w miejscowości Kosobudy* – umowa nr 1/2021 z dnia 11.10.2021 r.
- 5) Ustalono, że dotacji celowych wymienionych w punktach od „a” do „f” zestawienia powyżej udzielono po:
- przyjęciu *Rocznego Programu Współpracy Gminy Brusy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na terenie gminy Brusy na rok 2021* – uchwała Nr XIX/173/20 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 20 listopada 2020 r. w sprawie przyjęcia Rocznego Programu Współpracy Gminy Brusy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na terenie gminy Brusy na rok 2021;
  - ogłoszeniu otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Brusy w 2021 roku, określającym: rodzaje zadań i wysokości środków przeznaczonych na





- ich realizację (240.400,00 zł); zasady przyznawania dotacji; terminy i warunki realizacji zadania; termin składania ofert (do dnia 7.01.2021 r.); tryb i kryteria stosowane przy wyborze ofert oraz termin dokonania wyboru; wielkości środków wydatkowanych na realizację zadań publicznych w roku 2019 (234.900,00 zł) i w roku 2020 (240.400,00 zł);
- powołaniu 5-osobowej Komisji Konkursowej do oceny ofert – zarządzenie Nr 8/21 Burmistrza Brus z dnia 15 stycznia 2021 r. w sprawie powołania komisji konkursowych do oceny ofert złożonych w Otwartym Konkursie Ofert na realizację zadań publicznych Gminy Brusy w 2021 roku w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej oraz kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego;
  - ocenie złożonych ofert przez powołaną Komisję Konkursową na posiedzeniach w dniu 2.02.2021 r.;
  - zatwierdzeniu i publikacji wyników konkursu – zarządzenie Nr 27/21 Burmistrza Brus z dnia 5 lutego 2021 r. w sprawie rozstrzygnięcia Otwartego Konkursu Ofert na realizację zadań publicznych Gminy Brusy w 2021 r.;
  - spisaniu umów z wybranymi podmiotami.
- Ustalono, że przekazania dotacji budżetowych na rachunki bankowe wykonawców zadań publicznych dokonano w terminach określonych w zawartych umowach. Suma dotacji przekazanych podmiotom stanowiącym próbę kontrolną wyniosła 143.500,00 zł.  
W dniu 29.12.2021 r. do kontrolowanej jednostki wpłynęło pismo (bez numeru) Zrzeszenia Kaszubsko-Pomorskiego Oddział w Brusach z dnia 28.12.2021 r. o następującej treści – cyt.: „W związku z panującym na terenie Polski stanem epidemii COVID-19 oraz nałożonymi w trybie administracyjnym licznymi ograniczeniami, uniemożliwiającymi wykonanie umowy zgodnie z jej treścią, wnoszę o rozwiązanie umowy nr OPP.526.12.2021 za porozumieniem stron. Informuję, iż w dniu 28.12.2021 r. dokonaliśmy zwrotu otrzymanej dotacji (skan w załączeniu)”.  
Przywołana w ww. piśmie umowa, zawarta w dniu 10.03.2021 r., zobowiązywała Zrzeszenie do wykorzystania dotacji w kwocie 12.000,00 zł, przelanej na bankowy rachunek Zrzeszenia w dniu 15.03.2021 r. na dofinansowanie realizacji do końca 2021 roku zadania publicznego pn. *Popularyzacja kaszubszczyzny poprzez organizację cyklu konkursów*, o planowanym koszcie w wysokości 14.600,00 zł.
  - Na podstawie złożonych terminowo przez pozostałe podmioty „Sprawozdań z realizacji zadania publicznego...” ustalono, że otrzymane dotacje, za jednym wyjątkiem, wykorzystano w całości na dofinansowanie zadań wymienionych w zawartych umowach. Niepełne wykorzystanie dotacji wystąpiło w przypadku Stowarzyszenia Lokalnej Salezjańskiej Organizacji Sportowej w Brusach – z otrzymanej dotacji w wysokości 19.000,00 zł Stowarzyszenie wykorzystało kwotę 18.516,71 zł, a 483,29 zł zwróciło na





rachunek bankowy kontrolowanej jednostki w dniu 1.02.2022 r. Określony w umowie termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji (do 31 dnia stycznia roku następującego po roku udzielenia dotacji) został zachowany – dzień 1.02.2022 r. był pierwszym dniem roboczym po przypadającym w niedzielę ostatnim dniu stycznia 2022 r.

Do prawidłowości sporządzenia sprawozdań i wykorzystania dotacji uwag nie wniesiono.

- Realizacja zadań publicznych przez podmioty stanowiące próbę kontrolną była przedmiotem kontroli przeprowadzonych w 2022 roku (od dnia 11.02.2022 r. do dnia 11.03.2022 r.) przez upoważnionych przez Burmistrza Brus pracowników urzędu miejskiego, tj. pana Bogusława Czapiewskiego – inspektora ds. kontroli (kontrola w zakresie finansowo-rachunkowym) oraz pana Wojciecha Jaszewskiego – pełnomocnika burmistrza ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi i przedsiębiorcami (kontrola w zakresie merytorycznym). Sporządzone protokoły kontroli zawierały zapisy o niestwierdzeniu nieprawidłowości w zakresie wykorzystania i rozliczenia dotacji z budżetu gminy.
  - Księgować na kontach 810 i 224, związanych z rozliczeniem udzielonych dotacji, dokonano pod datą 31.12.2021 r. (polecenie księgowania nr 470) w oparciu o pisemną informację („Wykaz zrealizowanych przez organizacje i inne podmioty pozarządowe zadań publicznych z zakresu kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego oraz wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2021 roku na podstawie przedłożonych sprawozdań”), sporządzoną przez pana Wojciecha Jaszewskiego – pełnomocnika burmistrza ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi i przedsiębiorcami (brak oznaczenia daty sporządzenia dokumentu), z adnotacją o treści – cyt.: „Ww. sprawozdania uznaje się za rozliczone pod względem merytorycznym oraz finansowym”.
- 6) Udzielenie Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Wszystkich Świętych w Brusach dotacji w wysokości 140.000,00 zł na „współfinansowanie prac konserwatorskich i restauratorskich przy ogrodzeniu kościoła, tj. przy zabytku: kościół parafialny p.w. Wszystkich Świętych wraz z działką w obrębie muru kościelnego w Brusach” nastąpiło na podstawie:
- uchwały Nr XVIII/181/17 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 30 marca 2017 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków;
  - złożonego w dniu 30.09.2020 r. przez ww. Parafię „Wniosku o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków” – wnioskowana kwota dotacji w wysokości 140.000,00 zł stanowić miała refundację 50% kosztów poniesionych w 2019 roku na prace polegające m.in. na: dezynfekcji powierzchni w miejscach wzrostu

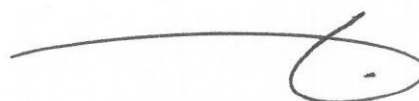
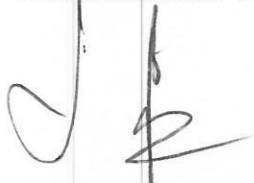
mikroorganizmów; oczyszczeniu muru; przeszyciu pęknięć strukturalnych prętami ze stali austenicznej; lokalnej rekonstrukcji kamiennego cokołu; wypełnieniu ubytków w ceglach oraz scaleniu kolorystycznym powierzchni muru.

- Przywołana powyżej uchwała organu stanowiącego gminy, obowiązująca do dnia 31.12.2020 r., umożliwiała dokonanie refundacji nakładów poniesionych na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru, o ile te prace i roboty zostały przeprowadzone w okresie jednego roku poprzedzającego rok złożenia przez wnioskodawcę wniosku o udzielenie dotacji (§ 1 ust. 3 pkt 2 uchwały).

Warunkiem otrzymania dotacji na refundację nakładów było złożenie wniosku z załączonymi dokumentami w postaci m.in.: sprawozdania z wykonanych prac; pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków na prowadzenie prac; pozwolenia na budowę (jeżeli było wymagane); dokumentu potwierdzającego posiadanie przez wnioskodawcę tytułu prawnego do zabytku; protokołu odbioru przez wojewódzkiego konserwatora zabytków prac lub robót w zależności od zakresu pozwolenia, o ile sporządzenie takiego protokołu było wymagane przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Gdańsku; oryginałów rachunków lub faktur dotyczących przeprowadzonych prac lub robót (do wglądu) oraz dokumentacji fotograficznej obrazującej aktualny stan.



- W trakcie kontroli ustalono, że złożony wniosek o dotację zawierał wymagane załączniki. Według załączonych dokumentów wnioskodawca uzyskał pozwolenie Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Gdańsku na prowadzenie prac konserwatorskich przy stanowiącym własność Parafii zabytku (numer rejestru: A-1220) – decyzja administracyjna ZN.5142.263.2018.JT z dnia 10.05.2018 r. Ze sporządzonego w dniu 30.09.2020 r. przez proboszcza Parafii „Sprawozdania z wykonania prac” wynikało, że całkowity koszt wykonania prac wyniósł 280.000,00 zł. Taka wartość wynikała też z uwierzytelnionych kopii faktur wykonawcy prac (Mariusz Gumiński Renova Konserwacja Zabytków w Toruniu) i dowodów zapłaty tych faktur.
- Komisyjnych oględzin wykonanych prac przedstawiciele kontrolowanej jednostki dokonali w dniu 6.05.2021 r. Ze sporządzonego na tę okoliczność „Protokołu z kontroli prac wykonanych przy zabytku zgodnie z umową Nr IFZ.4125.2.2021 z dnia 18 lutego 2021 r.” wynikało stwierdzenie wykonania prac konserwatorskich i restauratorskich murowanego ogrodzenia kościoła.
- Przelewu dotacji w kwocie 140.000,00 zł na rachunek bankowy ww. Parafii dokonano w dniu 17.05.2021 r.

Rozliczenie udzielonej dotacji w księgach rachunkowych kontrolowanej jednostki nastąpiło po datę 28.05.2021 r. – polecenie księgowania nr 134. W dniu tym do Wydziału Budżetu i Finansów wpłynęła notatka o treści: „Zatwierdzono rozliczenie dotacji na prace konserwatorskie i restauratorskie murowanego ogrodzenia kościoła p.w. Wszystkich



Świątych w Brusach – umowa Nr IFZ.4125.2.2021 z dnia 18 lutego 2021 r.” Prawdopodobnie rozliczenia dotacji pod względem merytorycznym potwierdził pan Zbigniew Żabiński – dyrektor Wydziału Inwestycji i Funduszy Zewnętrznych, a pod względem formalno-rachunkowym – pani Ewa Trzebiatowska-Gryglewska – skarbnik gminy.

- 7) Podstawę udzielenia Zrzeszeniu Wodno-Ląkowemu Spółka Wodna w Kosobudach dotacji w wysokości 14.000,00 zł na dofinansowanie zadania związanego z konserwacją i odmulaniem rowów melioracyjnych stanowiła umowa nr 1/2021 z dnia 11.10.2021 r., zawarta na podstawie uchwały Nr XXVIII/265/18 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 27 lipca 2018 r. w sprawie zasad udzielania spółkom wodnym dotacji celowej z budżetu Gminy Brusy, trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczania (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z 2018 r., poz. 3280), zawarta na wniosek ww. Zrzeszenia (brak oznaczenia daty sporządzenia – wpływ do urzędu miejskiego w dniu 30.04.2021 r.).
- Przywołana uchwała umożliwiała spółkom wodnym uzyskiwanie z budżetu gminy pomocy finansowej w postaci dotacji celowej na dofinansowanie działań związanych z wykonywaniem, bieżącym utrzymaniem oraz eksploatacją urządzeń, służących do: a) melioracji wodnych oraz prowadzenia racjonalnej gospodarki na zmeliorowanych gruntach, b) ochrony przed powodzią, c) odwadniania gruntów zabudowanych lub zurbanizowanych.
  - Złożony w dniu 30.04.2021 r. „Wniosek o udzielenie dotacji celowej z budżetu gminy Brusy na dofinansowanie działań związanych z bieżącym utrzymaniem wód i urządzeń wodnych oraz dofinansowanie inwestycji na terenie gminy Brusy” zawierał informacje i załączniki określone w § 3 ww. uchwały.
  - Przelewu dotacji na bankowy rachunek Zrzeszenia dokonano w dniu 21.10.2021 r. Z wykorzystania dotacji ww. Zrzeszenie rozliczyło się „Sprawozdaniem z realizacji zadania”, złożonym w dniu 29.11.2021 r., z zachowaniem terminu określonego w umowie. Przedłożony do protokołu nr 2/2021 z dokonanego w dniu 18.11.2021 r. końcowego odbioru robót konserwacyjnych wykonanych przez Zakład Usług Wodno-Melioracyjnych Antoni Ciupa w Karsinie wskazywał, że zakres robót określony w umowie z gminą został wykonany w całości i bez uwag. Z wykonawcą robót Zrzeszenie rozliczyło się finansowo w dniu 19.11.2021 r. regulując należność w kwocie 14.000,00 zł, wynikającą z faktury wystawionej w dniu odbioru robót.
  - Rozliczenia udzielonej dotacji w urządzeniach księgowych kontrolowanej jednostki dokonano w dniu 13.12.2021 r. – polecenie księgowania nr 381. Podstawę wystawienia tego dowodu stanowiło pismo SR.6343.2,3,4.2021 z dnia 13.12.2021 r. – pismem tym pan Zbigniew Lemańczyk – dyrektor Wydziału Środowiska i Rolnictwa poinformował Wydział Budżetu i Finansów o terminowym wpływie sprawozdań 3 spółek wodnych, w tym spółki w Kosobudach, oraz o rozliczeniu dotacji.



### 3.8. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu.

Kontrolę w zakresie długu publicznego oraz przychodów i rozchodów budżetu gminy przeprowadzono w oparciu o lata 2020-2021.

#### 3.8.1. Przestrzeganie uprawnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet

W trakcie kontroli nie stwierdzono przypadków przekraczania przez organ wykonawczy gminy uprawnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet gminy.

#### 3.8.2. Przychody i rozchody

*Rok 2020*

- 1) Z uchwalonego w dniu 20.12.2019 roku budżetu gminy na 2020 rok (uchwała Nr XII/105/2019 Rady Miejskiej w Brusach) wynikało, że przychody budżetu gminy zaplanowano w wysokości 9.758.092,37 zł, rozchody budżetu gminy wynieść miały 2.000.000,00 zł.

Na podstawie załącznika nr 4 („Zestawienie przychodów i rozchodów na 2020 rok”) do ww. uchwały ustalono, że planowane przychody budżetu pochodzić miały z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym (§ 952 przychodów) – 7.638.000,00 zł, oraz z tzw. „wolnych środków”, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych – 2.120.092,37 zł.

Planowane rozchody budżetu w wysokości 2.000.000,00 zł dotyczyły wykupu papierów wartościowych – obligacji komunalnych wyemitowanych przez PKO Bank Polski SA – seria F13 (1.000.000,00 zł) i seria G13 (1.000.000,00 zł).

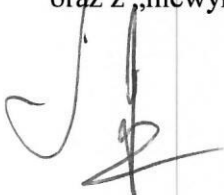
- 2) Aktualny na koniec 2020 roku budżet gminy zakładał realizację dochodów w wysokości 93.332.396,59 zł, wydatków na sumę 100.982.913,59 zł, przychodów w wysokości 9.650.517,00 zł oraz rozchodów na sumę 2.000.000,00 zł.

Ostateczny plan przychodów obejmował: 7.638.000,00 zł przychodów z zaciągniętych kredytów i pożyczek; 1.699.521,13 zł przychodów z „wolnych środków” oraz 312.995,87 zł przychodów z „niewykorzystanych środków pieniężnych”, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych.

Plan rozchodów w trakcie roku nie był zmieniany – na koniec roku wynosił on nadal 2.000.000,00 zł i dotyczył wykupu obligacji komunalnych.

- 3) Ustalono, że w 2020 roku zrealizowano dochody w wysokości 92.497.854,77 zł, wydatki na sumę 86.942.095,08 zł, przychody w wysokości 7.110.128,25 zł oraz rozchody w wysokości 2.000.000,00 zł.

Wykonane przychody pochodziły z „wolnych środków”, w wysokości 6.797.132,38 zł oraz z „niewykorzystanych środków pieniężnych” – 312.995,87 zł.







Rozchody budżetu, zrealizowane na sumę 2.000.000,00 zł, wiązały się z wykupem papierów wartościowych – obligacji komunalnych.

- 4) Ustalenia kontroli dotyczące kredytów, pożyczek oraz obligacji przedstawiono w dalszych punktach („3.8.3. Kredyty i pożyczki” i „3.8.4. Obligacje i sprzedaż papierów wartościowych...”) niniejszego protokołu.

#### Rok 2021

- 1) Z uchwalonego w dniu 30.12.2020 r. budżetu gminy na 2021 rok (uchwała Nr XX/179/20 Rady Miejskiej w Brusach) wynikało, że przychody budżetu gminy wynieść miały 12.110.965,38 zł, rozchody budżetu gminy zaplanowano w wysokości 3.000.000,00 zł.

Na podstawie załącznika nr 4 („Zestawienie przychodów i rozchodów na 2021 rok”) do ww. uchwały ustalono, że planowane przychody budżetu pochodzić miały ze sprzedaży papierów wartościowych (8.000.000,00 zł) oraz z tzw. „wolnych środków” – 4.110.965,38 zł.

Planowane rozchody budżetu wiązały się wykupem papierów wartościowych wyemitowanych przez PKO Bank Polski SA (seria H13 – 1.000.000,00 zł; seria A14 – 1.000.000,00 zł oraz seria B14 – 1.000.000,00 zł).

- 2) Aktualny na koniec 2021 roku budżet gminy zakładał realizację dochodów wysokości 102.238.197,56 zł, wydatków na sumę 112.241.162,94 zł, przychodów w wysokości 13.002.965,38 zł oraz rozchodów budżetu na sumę 3.000.000,00 zł.

Plan przychodów zamierzano zrealizować poprzez przychody z: tzw. „wolnych środków” (8.112.150,21 zł), emisji papierów wartościowych (4.000.000,00 zł) oraz z niewykorzystanych środków pieniężnych, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych (890.815,17 zł).

Końcowy plan rozchodów, w wysokości 3.000.000,00 zł, dotyczył w całości wykupu obligacji komunalnych.

- 3) W 2021 roku gmina zrealizowała 101.056.210,09 zł dochodów budżetowych, poniosła wydatki na sumę 100.103.142,47 zł, zrealizowała 14.665.887,94 zł przychodów oraz rozchody na sumę 3.000.000,00 zł.

Wykonane przychody w wysokości 14.665.887,94 zł pochodziły z: „wolnych środków” – 9.775.072,77 zł, z emisji papierów wartościowych – 4.000.000,00 zł oraz z niewykorzystanych środków pieniężnych – 890.815,17 zł.

Wykonane rozchody, w wysokości 3.000.000,00 zł, wiązały się w całości z wykupem obligacji komunalnych.

Ustalenia kontroli dotyczące zaciągania oraz spłaty kredytów i pożyczek przedstawiono w punkcie „3.8.3. Kredyty i pożyczki” niniejszego protokołu, z kolei w punkcie „3.8.4. Obligacje i sprzedaż papierów wartościowych...” przedstawiono ustalenia z zakresu emisji i wykupu obligacji.

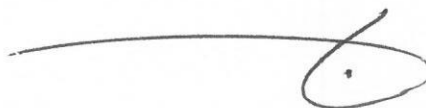


### 3.8.3. Kredyty i pożyczki

- 1) W latach 2020-2021 gmina nie zaciągała kredytów oraz pożyczek. W analogicznym okresie nie spłacano też kredytów i pożyczek zaciągniętych w latach poprzednich.
- 2) Na występującym w ewidencji księgowej budżetu gminy (organu finansowego) koncie 134 – „Kredyty bankowe” w kontrolowanych latach nie zaksięgowano żadnych obrotów. Konto to wykazywało zerowe salda początkowe i końcowe.
- 3) Na koncie 260 – „Zobowiązania finansowe”, przeznaczonym m.in. do ewidencji zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek oraz emisji papierów wartościowych, w kontrolowanym dwuleciu ewidencjonowano wyłącznie obroty związane z emisją oraz wykupem papierów wartościowych – obligacji komunalnych.

### 3.8.4. Obligacje i sprzedaż papierów wartościowych wyemitowanych przez gminę

- 1) Na dzień 1.01.2020 roku gmina posiadała 23.680.000,00 zł zobowiązań wynikających z emisji obligacji w latach poprzednich. Taką wartość wykazywało konto 260 – „Zobowiązania finansowe” w ewidencji budżetu gminy (organu finansowego) na bilans otwarcia ksiąg rachunkowych 2020 roku.
- 2) Ustalono, że na powyższą wielkość składały się zobowiązania:
  - na sumę 3.000.000,00 zł, z tytułu emisji w 2013 roku obligacji komunalnych na podstawie „Umowy organizacji, prowadzenia i obsługi emisji obligacji” z dnia 13.09.2013 r., zawartej z Powszechną Kasą Oszczędności Bank Polski SA z siedzibą w Warszawie.  
Na podstawie tej umowy nastąpiła emisja 8 serii obligacji komunalnych na łączną wartość 8.000.000,00 zł, z terminami wykupu przypadającymi na lata 2017-2021.  
W latach 2020-2021 terminowo wykupiono obligacje na sumę 3.000.000,00 zł (2.000.000,00 zł w roku 2020 oraz 1.000.000,00 zł w roku 2021) i na koniec okresu objętego kontrolą gmina nie posiadała żadnych zobowiązań z tytułu emisji obligacji na podstawie ww. umowy;
  - na sumę 3.000.000,00 zł, z tytułu emisji w 2014 roku obligacji na podstawie „Umowy organizacji, prowadzenia i obsługi emisji obligacji” z dnia 28.10.2014 r., zawartej z Powszechną Kasą Oszczędności Bank Polski SA z siedzibą w Warszawie.  
Na podstawie tej umowy w 2014 roku nastąpiła emisja 3 serii obligacji komunalnych na łączną wartość 3.000.000,00 zł, z terminami wykupu przypadającymi na lata 2021-2022.  
W 2021 roku terminowo wykupiono obligacje na sumę 2.000.000,00 zł i na koniec kontrolowanego okresu zobowiązania gminy z tytułu emisji obligacji na podstawie ww. umowy wynosiły 1.000.000,00 zł;


- na sumę 17.680.000,00 zł, z tytułu emisji w 2018 roku obligacji na podstawie „Umowy organizacji i obsługi emisji obligacji” z dnia 2.10.2018 r., zawartej z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w Warszawie.

Na podstawie tej umowy w 2018 roku nastąpiła emisja 18 serii obligacji komunalnych na łączną wartość 18.680.000,00 zł, z terminami wykupu przypadającymi na rok 2019 (1.000.000,00 zł) oraz lata 2022-2027 (17.680.000,00 zł).

W 2019 roku terminowo wykupiono obligacje na sumę 1.000.000,00 zł i na koniec kontrolowanego okresu zobowiązania gminy z tytułu emisji obligacji na podstawie ww. umowy wynosiły 17.680.000,00 zł.

- 3) Ustalono, że w dniu 29.11.2021 roku gmina zawarła z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w Warszawie „Umowę organizacji i obsługi emisji obligacji”, dotyczącą emisji 4.000 obligacji komunalnych o wartości nominalnej 1.000,00 zł każda, na łączną kwotę 4.000.000,00 zł, z terminami wykupu tych obligacji w roku 2028 (2.000.000,00 zł) oraz w roku 2029 (2.000.000,00 zł).

Powyższą umowę zawarto w wykonaniu uchwały Nr XXV/205/21 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 23 czerwca 2021 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. Zapisy umowy dotyczące wielkości emisji oraz terminów ich wykupu były zgodne z postanowieniami tej uchwały.

Wyboru agenta emisji obligacji komunalnych dokonano w wyniku negocjacji przeprowadzonych z dwoma bankami i dwoma domami maklerskimi. Wybrany agent emisji obligacji zaproponował najniższy szacunkowy koszt emisji – ustalono to na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji z przeprowadzonego postępowania, obejmującej m.in.: złożone oferty; protokół z odbytego w dniu 15.09.2021 r. posiedzenia komisji powołanej do oceny złożonych ofert; wydruki z korespondencji elektronicznej z oferentami; notatkę służbową z dnia 29.10.2021 r., sporządzoną przez pana Artura Rogożyńskiego – specjalistę ds. VAT w Wydziale Budżetu i Finansów (członka ww. komisji) oraz sporządzone w dniu 2.11.2021 r. pisma informujące uczestników postępowania o jego wyniku.

- 4) Uwzględnienia kwoty 4.000.000,00 zł z emisji obligacji w przychodach budżetu gminy na 2021 rok dokonano uchwałą Nr XXV/206/21 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 23 czerwca 2021 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej gminy Brusy na rok 2021. Podjętą w tym samym dniu uchwałą Nr XXV/207/21 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brusy na lata 2021-2029 organ stanowiący gminy uwzględnił w tej Prognozie wykup obligacji w latach 2028-2029.

- 5) Przed zawarciem umowy dotyczącej organizacji i obsługi emisji obligacji kontrolowana gmina uzyskiwała pozytywną opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości wykupu obligacji w kwocie 4.000.000,00 zł, wymaganej przepisami art. 89 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy



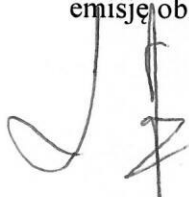
o finansach publicznych. Opinia ta wyrażona została w uchwale Nr 106/g311/O/III/21 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 5 sierpnia 2021 r.

- 6) Na wstępie tej części niniejszego protokołu kontroli wykazano, że na dzień 1.01.2020 r. zobowiązania gminy z tytułu emisji obligacji komunalnych przed 2020 rokiem wynosiły 23.680.000,00 zł.

Po częściowym wykupie obligacji w 2020 roku (2.000.000,00 zł), w roku 2021 (3.000.000,00 zł) oraz emisji obligacji w 2021 roku na kwotę 4.000.000,00 zł, saldo zadłużenia gminy z tytułu emisji obligacji na dzień 31.12.2021 roku wynosiło 22.680.000,00 zł. Takie było końcowe saldo Ma konta 260 – „Zobowiązania finansowe” w ewidencji budżetu gminy (organu finansowego), takie też zobowiązania wykazano w poz. „E.2.2. Kredyty i pożyczki długoterminowe” części A („Zobowiązania według tytułów dłużnych”) kwartalnego sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonego na koniec IV kwartału 2021 r.

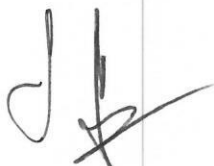
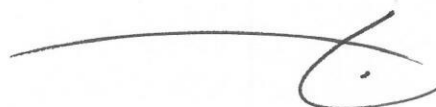
### 3.8.5. Wydatki na obsługę długu jednostki samorządu terytorialnego

- 1) Ze sporządzonych za 2020 i 2021 rok sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego wynikało, że w latach tych gmina podniosła odpowiednio 448.653,43 zł i 217.913,49 zł wydatków na obsługę jej długu. Wydatki te poniesiono w rozdziale 75702 – „Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego”.
- 2) Poniesione w 2020 roku wydatki w wysokości 448.653,43 zł obejmowały 448.332,40 zł wydatków klasyfikowanych w § 811 – „Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek” (w całości były to odsetki od wyemitowanych obligacji) oraz 321,03 zł wydatków klasyfikowanych w § 809 – „Koszty emisji samorządowych papierów wartościowych oraz inne opłaty i prowizje”. Tę ostatnią kwotę wydatkowano na odnowienie kodu identyfikującego LEI na rok 2021 w związku z zawartymi umowami na emisję obligacji.
- 3) Wydatki 2021 roku na obsługę długu, zrealizowane na sumę 217.913,49 zł obejmowały 197.290,00 zł wydatków klasyfikowanych w § 811 (w całości były to odsetki od wyemitowanych obligacji) oraz 20.623,49 zł wydatków klasyfikowanych w § 809 – „Koszty emisji samorządowych papierów wartościowych oraz inne opłaty i prowizje”. Te ostatnie wydatki poniesiono opłacając prowizję banku za organizację i emisję w 2021 roku obligacji przez Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie (20.300,00 zł) oraz na odnowienie kodu identyfikującego LEI na rok 2022 w związku z zawartymi umowami na emisję obligacji (323,49 zł).



### 3.8.6. Udzielone poręczenia i gwarancje

- 1) W części B („Poręczenia i gwarancje”) kwartalnego sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki samorządu terytorialnego według stanu na koniec IV kwartału 2020 roku wykazano kwotę 2.620.212,00 zł, jako wartość nominalną niewymagalnych (potencjalnych) zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego. W tej samej części ww. sprawozdania wykazano też kwotę 2.082.424,00 zł, jako wartość poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym.  
W analogicznym sprawozdaniu, lecz sporządzonym według stanu na koniec IV kwartału 2021, wykazano kwotę 2.493.060,00 zł, jako wartość nominalną niewymagalnych (potencjalnych) zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego. Według tego sprawozdania w okresie sprawozdawczym nie udzielono żadnych gwarancji i poręczeń – w miejscu przeznaczonym na podanie wartości poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym nie wykazano żadnej kwoty.
- 2) Ustalono, że wykazane w sprawozdaniach wartości nominalne niewymagalnych zobowiązań z tytułu poręczeń i gwarancji wynikały z ewidencji pozabilansowej prowadzonej na koncie 292 – „Zobowiązania warunkowe”. Do konta tego prowadzono 2 konta analityczne – konto 292-4 oraz konto 292-9.
  - a) Analityczne konto 292-4, z saldem w wysokości 537.788,00 zł na koniec 2020 roku oraz z saldem w wysokości 410.636,00 zł na koniec 2021 roku, prowadzono do ewidencji warunkowych zobowiązań z tytułu poręczenia Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku spłaty pożyczki w kwocie 13.593.902,00 zł, udzielonej w 2011 roku Zakładowi Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór w Nowym Dworze na zadanie inwestycyjne „Budowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów w miejscowości Nowy Dwór w gminie Chojnice”. Poręczenia udzieliło 10 gmin z powiatów chojnickiego i człuchowskiego – udziałowców spółki.
  - Końcowe saldo konta 292-4 na dzień 31.12.2020 r., w wysokości 537.788,00 zł, było równe kwocie podanej przez ww. Zakład w dotyczącym gminy Brusy czwartym wierszu dokumentu „Wartość poręczenia gmin na rzecz ZZO Nowy Dwór Sp. z o.o. na dzień 31.12.2020 r.”, załączonego do pisma ZZO/l.dz.1.2021/M.P ww. Zakładu z dnia 2.02.2021 r. Przywołanym pismem Zakład nawiązał do swojego wcześniejszego pisma (ZZO/l.dz.1.2021/M.P. z dnia 4.01.2021 r.), z informacjami o terminowej spłacie raty pożyczki przypadającej na IV kwartał 2020 r. oraz o kwocie pożyczki przypadającej do spłaty w latach 2021-2025 (5.692.677,00 zł), do którego załączono jednak nieprawidłowy (zawierający błędy) dokument „Wartość poręczenia gmin na rzecz ZZO Nowy Dwór Sp. z o.o. na dzień 31.12.2020 r.”.
  - Saldo konta 292-4 na dzień 31.12.2021 r., w wysokości 410.636,00 zł, było równe kwocie wynikającej z podanej przez ww. Zakład w informacji załączonej do pisma




ZZO/l.dz.1/2022/D.R. z dnia 3.01.2022 r. Według tego pisma po terminowej spłacie raty pożyczki przypadającej na IV kwartał 2021 r. do spłaty w latach 2022-2025 pozostało 4.346.727,00 zł.

- b) Analityczne konto 292-9 zaprowadzono w 2020 roku do ewidencji warunkowych zobowiązań z tytułu poręczenia przez gminę Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z siedzibą w Warszawie spłaty pożyczki udzielonej w 2020 roku Zakładowi Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór w Nowym Dworze na realizację przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór Sp. z o.o.”.

Księgowania na sumę 2.082.424,00 zł (9 x 208.212,00 zł oraz 1 x 208.516,00 zł) dokonano pod datą 18.08.2020 r. – dowody PV 15/1 do PV15/10. Opisy księgowania wskazywały, że zaksięgowano potencjalne (warunkowe) zobowiązania z tytułu udzielonego poręczenia, przypadające na lata 2024-2033.

Do końca 2020 roku oraz przez cały rok 2021 na ww. koncie nie zaksięgowano żadnych obrotów. Na dzień 31.12.2020 r. oraz na dzień 31.12.2021 r. konto to wykazywało saldo Ma w wysokości 2.082.424,00 zł.

Ustalenia dotyczące tego poręczenia przedstawiono poniżej.

- 3) Ustalono, że w dniu 18.08.2020 r. kontrolowana gmina zawarła z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z siedzibą w Warszawie umowę poręczenia (bez numeru). Z umowy tej wynikało m.in., że:
- gmina poręczyła spłatę pożyczki zaciągniętej przez ww. Zakład na realizację przedsięwzięcia „Rozbudowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór Sp. z o.o.” na podstawie umowy nr 1483/2020/Wn11/OZ-uk-yo/P z dnia 30.07.2020 r.;
  - poręczenie obejmuje kwotę kapitału do wysokości 2.082.424,00 zł;
  - poręczenie jest terminowe i zostaje udzielone do dnia 30.06.2033 r.;
  - odpowiedzialność poręczyciela z tytułu udzielonego poręczenia w poszczególnych latach budżetowych jest następująca: lata 2024-2032 – w każdym roku z tego okresu kwota poręczenia wynosi 208.212,00 zł; rok 2033 – kwota poręczenia wynosi 208.516,00 zł.
- 4) Przedłożone do kontroli dokumenty obejmowały kserokopię wymienionej powyżej umowy pożyczki z dnia 30.07.2020 r., zawartej pomiędzy ww. Funduszem a Zakładem Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór Sp. z o.o. w Nowym Dworze.
- Na podstawie zapisów w części „IV. Warunki szczególne” tej umowy ustalono, że:
- przewidywany całkowity koszt przedsięwzięcia związanego z rozbudową Zakładu wyliczono na kwotę 96.148.232,00 zł;





- kwota udzielonej pożyczki wynosi – cyt.: „do 22.043.217,00 zł” z zastrzeżeniem, że maksymalna kwota wypłaconych środków z pożyczki nie może być wyższa niż różnica między wysokością kosztów kwalifikowanych a kwotą dofinansowania ze środków Funduszu Spójności;
  - pożyczka ma być spłacana w latach 2023-2032;
  - zabezpieczeniem spłaty pożyczki jest weksel własny „in blanco” beneficjenta z klauzulą „bez protestu” wraz z deklaracją wekslową oraz poręczenie cywilnoprawne udzielone przez wszystkich udziałowców beneficjenta: w proporcji wynikającej ze stosunku udziałów danego udziałowca do kapitału zakładowego; z określeniem wysokości zobowiązania z tytułu poręczenia w poszczególnych latach okresu, na który została udzielona pożyczka, do kwoty stanowiącej sumę rat kapitałowych przypadających do spłaty w danym roku trwania umowy pożyczki. Termin obowiązywania poręczeń wynosi 6 miesięcy po określonej w umowie pożyczki dacie spłaty ostatniej raty kapitałowej, tj. do dnia 30.06.2033 r.
- 5) Ustalono, że przed zawarciem w dniu 18.08.2020 r. przez gminę umowy poręczenia dokonano stosownych zmian w uchwale budżetowej na 2020 rok oraz w wieloletniej prognozie finansowej gminy. Przed zawarciem ww. umowy burmistrz wydał też zarządzenie w sprawie udzielenia poręczenia.
- Zmiana uchwały budżetowej polegała na określeniu w niej łącznej kwoty poręczeń udzielanych w roku budżetowym, w wysokości 2.082.424,00 zł. Dokonano tego uchwałą Nr XV/128/20 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 7 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Brusy na rok 2020 (§ 9 uchwały).
  - Przyjętą w dniu 30.06.2020 r. uchwałą Nr XVI/144/20 Rady Miejskiej w Brusach w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brusy na lata 2020-2028 (tj. prognozy przyjętej uchwałą Nr XII/104/19 tego organu z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brusy na lata 2020-2028) zwiększono o 208.212,00 zł planowane wydatki z tytułu poręczeń i gwarancji w każdym roku z okresu od roku 2024 do roku 2028), a w objaśnieniach do uchwały (punkt „V. Prognoza długu na lata 2020-2028 – zmiany z tytułu poręczeń”) zawarto informację o treści – cyt.: „Planowane poręczenie do udzielenia w 2020 r. w kwocie 2.082.424 zł zostanie zabezpieczone wydatkami w latach 2024-2033 po 208.212 zł, w 2033 r. w kwocie 208.516 zł.”
- Zwiększenie prognozowanych wydatków z tytułu ww. poręczenia tylko za okres prognozy długu oraz zmieszczenie w objaśnieniach do wieloletniej prognozy finansowej informacji o wydatkach z tytułu niewymagalnych gwarancji, wykraczających poza ten okres, było zgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (tekst



jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 83), a ściślej – z objaśnieniami do wzoru wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego, stanowiącego załącznik do tego rozporządzenia;

- W wydanym w dniu 18.08.2020 r. przez Burmistrza Brus zarządzeniu Nr 116/20 w sprawie udzielenia poręczenia Zakładowi Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór sp. z o.o. określono m.in.: wysokość kwoty poręczenia (2.082.424,00 zł); termin obowiązywania poręczenia (do dnia 30.06.2033 r.); harmonogram potencjalnych spłat poręczonych kwot, obejmujący lata 2020-2033 oraz źródło finansowania zadłużenia w przypadku wymagalności względem gminy (dochody własne gminy).
- 6) Ustalono, że w budżetach kontrolowanej gminy na rok 2020 oraz na rok 2021 zabezpieczano środki na ewentualną zapłatę potencjalnych zobowiązań z tytułu pierwszego z ww. poręczeń, tj. poręczenia udzielonego w roku 2011. Środki te, w wysokościach 127.152,00 zł, ujmowano w planie wydatków klasyfikowanych w rozdziale 75704 – „Rozliczenia z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego”, § 803 – „Wypłaty z tytułu krajowych poręczeń i gwarancji”.  
W latach 2020-2021 nie realizowano wydatków związanych wypłatą poręczonych kwot.
- 7) Odpowiedzialność gminy za drugie z ww. poręczeń, tj. za poręczenie udzielone w 2020 roku przypadać będzie, stosownie do zapisów w umowie poręczenia, począwszy od roku 2024.

### 3.9. Gospodarka odpadami komunalnymi

#### 3.9.1. Stosowanie przepisów o zamówieniach publicznych

- 1) Nie stosowano przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, albowiem usługi związane z odbiorem odpadów komunalnych nieruchomości zamieszkałych oraz ich transportem do Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Nowym Dworze w latach 2020 - 2021 realizowane były przez gminny zakład budżetowy - Zakład Gospodarki Komunalnej w Brusach. Wykonywanie tych zadań przez ww. Zakład wynikało z § 3 ust. 1 pkt 8 Statutu samorządowego zakładu budżetowego stanowiącego załącznik do uchwały Nr IV/17/11 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 31 marca 2011 roku w sprawie nadania statutu samorządowemu zakładowi budżetowemu o nazwie Zakład Gospodarki Komunalnej w Brusach (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 23 maja 2011 r., Nr 60, poz. 1368).

- 2) Rada Miejska w Brusach zmieniła ww. statut dwukrotnie, niżej wskazanymi uchwałami:
- Nr XVIII/182/17 z dnia 30 marca 2017 r. w sprawie zmiany statutu samorządowego zakładu budżetowego o nazwie Zakład Gospodarki Komunalnej w Brusach oraz określenia zasad ustalania i przekazywania z budżetu Gminy Brusy środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 13 maja 2017 r., poz. 1685);
  - Nr XV/126/20 z dnia 7 maja 2020 r. w sprawie zmiany statutu samorządowego zakładu budżetowego o nazwie Zakład Gospodarki Komunalnej w Brusach (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 30 czerwca 2020 r., poz. 2898).

Statut Zakładu Gospodarki Komunalnej w Brusach załączono do akt roboczych kontroli.  
**[Statut Zakładu Gospodarki Komunalnej w Brusach – poz. 20 akt kontroli]**

### 3.9.2. Dochody z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

- 1) Na podstawie sporządzonego za 2020 rok sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego ustalono, że w roku tym gmina zrealizowała 2.312.063,02 zł dochodów budżetowych klasyfikowanych w § 049 – „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw” w rozdziale 90002 – „Gospodarka odpadami”. Ze sprawozdania tego wynikało także, że na koniec 2020 roku należności gminy w dochodach klasyfikowanych w ww. podziałkach wynosiły 61.720,63 zł (w całości były to zaległości). Z kolei nadpłaty w tych dochodach wynosiły 2.057,21 zł.
- W analogicznym sprawozdaniu, sporządzonym za rok 2021, wykazano wykonanie dochodów w wysokości 2.855.143,89 zł, klasyfikowanych w ww. podziałkach klasyfikacji dochodów. Według tego sprawozdania należności gminy z tytułu tych dochodów na dzień 31.12.2021 r. wynosiły 60.898,05 zł i były one w całości zaległościami. Nadpłaty z tytułu tej opłaty wynosiły 2.418,52 zł.
- 2) W oparciu o wydruki „Zestawienie zbiorcze księgowania wg klasyfikacji budżetowej”, sporządzone za 2020 i 2021 rok dla dochodów budżetowych klasyfikowanych w ww. podziałkach klasyfikacji dochodów, ustalono następujące dane z zakresu wpływów z opłaty za gospodarowanie odpadów komunalnych (w zł):

Wyszczególnienie	Rok 2020	Rok 2021
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
- nadpłaty z lat ubiegłych	2.960,49	2.057,21
- należności początkowe	58.496,69	61.720,63
- przypisy	2.367.892,00	2.930.048,00
- odpisy	51.701,76	72.120,00
- umorzenia	0,00	3.968,00
- wpłaty	2.317.205,78	2.863.780,59
- zwroty	5.142,76	8.636,70
- nadpłaty końcowe	2.057,21	2.418,52
- należności końcowe	61.720,63	60.898,05
w tym zaległości	61.720,63	60.898,05

Porównując wynikające z ewidencji dane w zakresie wykonania dochodów oraz końcowych sald należności i zobowiązań (z tytułu nadpłat) w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi z danymi wykazanymi w ww. sprawozdaniach z wykonania planu dochodów budżetowych różnic nie stwierdzono.

- 3) W 2020 r. i 2021 r. w gminie obowiązywał wzór deklaracji o wysokości ww. opłaty określony uchwałą Nr XI/87/19 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 12 grudnia 2019 r., poz. 5897).
- 4) W 2020 r. i 2021 r. obowiązywały dwie metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. I tak:
- W 2020 roku w gminie obowiązywała uchwała Nr XI/86/19 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 12 grudnia 2019 r., poz. 3896).

Z przywołanej powyżej uchwały wynikało, że opłata miesięczna miała być uzależniona od sposobu gromadzenia odpadów (selektywnie lub nieselektywnie) i liczona w oparciu o gospodarstwo domowe. I tak:

- a) od odpadów zbieranych i odbieranych w sposób selektywny:
- |  |           |
|--|-----------|
| - dla gospodarstw domowych 1 – osobowych w wysokości   | 21,00 zł, |
| - dla gospodarstw domowych 2 – osobowych w wysokości   | 40,00 zł, |
| - dla gospodarstw domowych od 3 do 5 osób w wysokości  | 61,00 zł, |
| - dla gospodarstw domowych od 6 do 10 osób w wysokości | 90,00 zł, |
| - dla gospodarstw domowych powyżej 10 osób w wysokości | 94,00 zł; |
- b) od odpadów zbieranych i odbieranych w sposób nieselektywny:
- |  |            |
|--|------------|
| - dla gospodarstw domowych 1 – osobowych w wysokości   | 42,00 zł,  |
| - dla gospodarstw domowych 2 – osobowych w wysokości   | 80,00 zł,  |
| - dla gospodarstw domowych od 3 do 5 osób w wysokości  | 122,00 zł, |
| - dla gospodarstw domowych od 6 do 10 osób w wysokości | 180,00 zł, |
| - dla gospodarstw domowych powyżej 10 osób w wysokości | 188,00 zł. |
- Obowiązująca w 2021 roku uchwała Nr XVIII/162/20 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 30 września 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 2 listopada 2020 r., poz. 4492) wprowadziła zmiany w metodzie ustalania opłaty. Analogicznie, jak w 2020 r. opłata miała być miesięczna i uzależniona od sposobu gromadzenia odpadów (selektywnie lub nieselektywnie). Po zmianach wysokość opłat uzależniono od ilości osób zamieszkujących na terenie nieruchomości i stanowić ona miała

iloczyn zamieszkujących osób i stawki opłaty od jednej osoby. W przypadku gromadzenia i odbierania odpadów w sposób selektywny, stawka od jednej osoby zamieszkującej daną nieruchomość wynosić miała 20,00 zł miesięcznie. Z kolei w sytuacji nie wypełniania obowiązku segregacji odpadów stawka miesięczna od jednej osoby zamieszkującej daną nieruchomość wynosić miała dwukrotność stawki podstawowej (40,00 zł). Zwolniono w części z opłaty właścicieli budynków mieszkalnych jednorodzinnych, na terenie których kompostowano bioodpady w kompostowniku przydomowym. Zastosowana ulga wynosić miała 2,00 zł miesięcznie od każdej osoby zamieszkującej daną nieruchomość.

- 5) Terminy wnoszenia opłat z tytułu gospodarki odpadami komunalnymi obowiązujące w 2020 r. i 2021 r. uregulowano w uchwale NR XII/113/16 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 28 czerwca 2016 r. w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 1 sierpnia 2016 r., poz. 2804).

Zgodnie z postanowieniami ww. uchwały opłatę należało wносить raz na kwartał w następujących terminach:

- do 15 marca każdego roku - za okres pierwszego kwartału;
- do 15 maja każdego roku - za okres drugiego kwartału;
- do 15 września każdego roku - za okres trzeciego kwartału;
- do 15 listopada każdego roku - za okres czwartego kwartału.

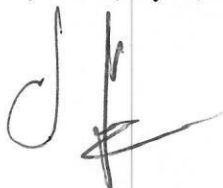
Opłaty należało wносить gotówką lub na właściwy rachunek bankowy.

- 6) Prawidłowość wyliczeń opłaty w złożonych deklaracjach oraz przypisu należności na kontach księgowych sprawdzono na przykładzie losowo wybranych 15 deklaracji – deklaracji złożonych przez osoby, do rozliczania których prowadzono konta rozrachunkowe o następujących numerach: 160101, 110035, 90027, 80190, 80096, 80057, 40025, 20315, 10745, 140289, 240058, 240090, 240126, 250041 i 10233.

Przeprowadzona kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

- 7) Kontrolę egzekwowania zaległości przeprowadzano w oparciu o czynności wierzyciela podejmowane 2021 r.

- Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że koniec 2021 roku zaległości w dochodach z tej opłaty wynosiły 60.898,05 zł, na sumę tą złożyły się zaległości 60 zobowiązanych. W czasie kontroli ustalono, że 2021 roku w kontrolowanej jednostce wystawiono 405 upomnień, którymi wierzyciel wzywał do zapłaty zaległości z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi wraz z odsetkami za zwłokę i kosztami upomnienia. W przypadku braku wpłat podejmowano dalsze kroki prawne tj. wystawianie tytułów wykonawczych, których w okresie objętym kontrolą wystawiono 186.







- Szczegółową kontrolą objęto o czynności wierzyciela podejmowane wobec 10 losowo wybranych zobowiązanych, których zaległości przekraczały kwotę 1.000,00 zł. Łączne zaległości wszystkich zobowiązanych objętych kontrolą wynosiły 29.782,67 zł, co stanowiło 49% wszystkich zaległości w dochodach z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W tabeli przedstawiono również informacje o latach powstania zaległości oraz o podejmowanych czynnościach windykacyjnych.

Lp.	Indeks konta	Zaległości na dzień 31.12.2021 r. (w zł)	Okres powstania zaległości rok/lata	Podjęte działania windykacyjne
1	2	3	4	5
1.	250041	1.827,47	2018-2021	Egzekucja wszczęta w latach poprzedzających rok 2021. Organ egzekucyjny umorzył egzekucję ze względu na bezskuteczność w 2019 roku. W 2021 roku wystawiono 4 upomnienia (26.03.2021 r., 28.05.2021 r., 24.09.2021 r. i 24.11.2021 r.) oraz 4 tytuły wykonawcze (20.04.2021 r., 24.06.2021 r., 15.10.2021 r. i 15.12.2021 r.). W 2021 r. zobowiązany dobrowolnie zapłacił część zaległości w wysokości 359,22 zł, w tym: 9.04.2021 r. (119,60 zł), 29.10.2021 r. (119,62 zł), 15.11.2021 r. (120,00 zł), - obecnie egzekucja w toku.
2.	240090	1.629,00	2020-2021	W latach 2020 - 2021 wystawiono ogółem 7 upomnień i 7 tytułów wykonawczych, z czego w 2021 roku wystawiono 4 upomnienia (26.03.2021 r., 28.05.2021 r., 24.09.2021 r. i 24.11.2021 r.) oraz 4 tytuły wykonawcze (14.04.2021 r., 9.06.2021 r., 20.10.2021 r. i 7.12.2021 r.) - egzekucja w toku.
3.	160101	4.380,00	2016-2021	Egzekucja wszczęta i prowadzona w latach poprzedzających rok 2021. W latach 2016 - 2021 wystawiono 22 upomnienia i 22 tytuły wykonawcze. W 2019 r. organ egzekucyjny umorzył postępowanie ze względu na jego bezskuteczność. W 2021 roku wystawiono 4 upomnienia (26.03.2021 r., 28.05.2021 r. i 24.09.2021 r. i 24.11.2021 r.) oraz 3 tytuły wykonawcze (20.04.2021 r., 9.06.2021 r. i 15.10.2021 r.). Kolejny tytuł wykonawczy wystawiono 12.01.2022 r. - egzekucja w toku.
4.	10745	1.227,58	2020-2021	W latach 2020 - 2021 wystawiono 7 upomnień i 7 tytułów wykonawczych, z czego 2021 roku wystawiono 3 upomnienia (25.06.2021 r., 24.09.2021 r. i 24.11.2021 r.) oraz 3 tytuły wykonawcze (26.08.2021 r., 5.10.2021 r. i 8.12.2021 r.). W dniu 10.03.2021 r. zobowiązany dobrowolnie zapłacił część zaległości w wysokości 207,00 zł. W dniu 9.05.2022 r. organ egzekucyjny przekazał wyegzekwowaną kwotę w wysokości 35,76 zł - egzekucja w toku.
5.	10233	3.359,00	2016-2021	W latach 2016-2021 wystawiono 21 upomnień i 21 tytułów wykonawczych. W 2018 r. organ egzekucyjny umorzył postępowanie ze względu na jego bezskuteczność. W 2021 roku wystawiono 3 upomnienia (25.06.2021 r., 24.09.2021 r. i 24.11.2021 r.) oraz 3 tytuły wykonawcze (26.08.2021 r., 5.10.2021 r. i 22.12.2021 r.) - egzekucja w toku.
6.	110035	3.187,59	2015-2021	W okresie poprzedzającym rok 2021 wszczynano i prowadzono egzekucję. W latach 2015-2021 wierzyciel wystawił 26 upomnień i 26 tytułów wykonawczych. Zaległości za lata 2015 - 2019 (do II kwartału) zabezpieczono hipoteką przymusową. W 2021 roku wystawiono 4 upomnienia (26.03.2021 r., 28.05.2021 r., 24.09.2021 r. i 24.11.2021 r.) oraz 4 tytuły wykonawcze (20.04.2021 r., 9.06.2021 r., 5.10.2021 r. i 8.12.2021 r.). - egzekucja w toku. W 2022 r. złożono kolejny wniosek o zabezpieczenie zaległości hipoteką przymusową.
7.	40025	2.061,00	2017-2021	W latach 2017-2021 wystawiono 12 upomnień i 12 tytułów wykonawczych. W 2020 r. organ egzekucyjny umorzył postępowanie ze względu na jego bezskuteczność. W 2021 roku wystawiono 4 upomnienia (26.03.2021 r., 28.05.2021 r., 24.09.2021 r. i 24.11.2021 r.) oraz 4 tytuły wykonawcze (14.04.2021 r., 9.06.2021 r., 15.10.2021 r. i 7.12.2021 r.). - egzekucja w toku. W 2022 r. złożono wniosek o zabezpieczenie zaległości hipoteką przymusową.
8.	80096	3.192,00	2013-2021	W latach 2013-2021 wierzyciel wystawił ogółem 32 upomnienia i 27 tytułów wykonawczych. Zaległości za lata 2013 - 2018 (do III kwartału) zabezpieczono hipoteką przymusową. W 2017 r. organ egzekucyjny umorzył egzekucję ze względu na jej bezskuteczność. W 2021 roku wystawiono 4 upomnienia (26.03.2021 r., 28.05.2021 r., 24.09.2021 r. i 24.11.2021 r.) oraz 4 tytuły wykonawcze (29.04.2021 r., 24.06.2021 r., 5.10.2021 r. i 8.12.2021 r.). - egzekucja w toku. W 2022 r. złożono kolejny wniosek o zabezpieczenie zaległości hipoteką przymusową.
9.	240058	5.676,83	2014-2021	W okresie poprzedzającym rok 2021 wszczynano i prowadzono egzekucję. W latach 2014-2021 wierzyciel wystawił 30 upomnień i 27 tytułów wykonawczych. Zaległości za lata 2014 - 2019 (do II kwartału) zabezpieczono hipoteką przymusową. W 2021 roku wystawiono 4 upomnienia (26.03.2021 r., 28.05.2021 r., 24.09.2021 r. i 24.11.2021 r.) oraz 4 tytuły wykonawcze

				(14.04.2021 r., 9.06.2021 r., 15.10.2021 r. i 7.12.2021 r.). W dniu 24.03.2021 r. zobowiązany dobrowolnie zapłacił część zaległości (702,00 zł). W dniu 4.03.2022 r. organ egzekucyjny przekazał wierzycielowi wyegzekwowane 3.441,19 zł- egzekucja w toku.
10.	20315	3.242,20	2016-2021	Egzekucja wszczęta w latach poprzedzających rok 2021. W latach 2016-2021 wierzyciel wystawił 22 upomnienia i 21 tytułów wykonawczych. W 2017 roku organ egzekucyjny umorzył egzekucję ze względu na jej bezskuteczność. W 2021 roku wystawiono cztery upomnienia (26.03.2021 r., 28.05.2021 r., 24.09.2021 r. i 24.11.2021 r.) oraz 4 tytuły wykonawcze (26.04.2021 r., 9.06.2021 r., 5.10.2021 r. i 8.12.2021 r.). W dniu 17.12.2021 r. organ egzekucyjny przekazał wierzycielowi wyegzekwowane 128,36 zł. Kolejne środki 2.278,68 zł organ egzekucyjny przekazał w 2022 roku, w tym: 3.01.2022 r. (1.761,97 zł), 4.01.2022 r. (220,29 zł), 10.01.2022 r. (114,88 zł) i 11.01.2022 r. (181,54 zł) - obecnie egzekucja w toku.

### 3.9.3. Wydatki na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi oraz cele wskazane w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach

- 1) W sporządzonych za 2020 rok oraz za rok 2021 sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego kontrolowana jednostka wykazała wykonanie odpowiednio 2.252.185,29 zł oraz 2.892.928,93 zł wydatków klasyfikowanych w rozdziale 90002 – „Gospodarka odpadami”. Wykonanie wydatków w poszczególnych paragrafach przedstawiono w tabeli (w zł):

Paragraf klasyfikacji wydatków	Klasyfikowane w rozdziale 90002 wydatki wykonane w roku:	
	2020	2021
1	2	3
302 – „Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń”	0,00	0,00
401 – „Wynagrodzenia osobowe pracowników”	87.476,50	94.187,58
404 – „Dodatkowe wynagrodzenie roczne”	6.948,71	7.189,99
411 – „Składki na ubezpieczenia społeczne”	14.932,70	17.6017,12
412 – „Składki na Fundusz Pracy”	1.302,48	2.502,77
417 – „Wynagrodzenia bezosobowe”	0,00	0,00
421 – „Zakup materiałów i wyposażenia”	10.008,64	69.759,35
428 – „Zakup usług zdrowotnych”	150,00	0,00
430 – „Zakup usług pozostałych”	2.127.890,74	2.697.888,60
441 – „Podróże służbowe krajowe”	0,00	0,00
443 – „Różne opłaty i składki”	0,00	0,00
444 – „Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych”	3100,52	3.100,52
470 – „Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby...”	375,00	699,00
<b>Razem:</b>	<b>2.252.185,29</b>	<b>2.892.928,93</b>

- 2) W myśl art. 6r ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 888) z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, obejmujące koszty:
- odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych;
  - tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych;
  - obsługi administracyjnej tego systemu;
  - edukacji ekologicznej w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi.

Przywołane przepisy umożliwiają gminom wykorzystanie środków pochodzących z pobranych opłat także na pokrycie kosztów:

- wyposażenia nieruchomości w pojemniki lub worki do zbierania odpadów komunalnych oraz koszty utrzymywania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym;
- utworzenia i utrzymania punktów napraw i ponownego użycia produktów lub części produktów niebędących odpadami;
- usunięcia odpadów komunalnych z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania i magazynowania w rozumieniu ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 699).

- 3) W trakcie kontroli poproszono pana Artura Rogożyńskiego – głównego specjalisty ds. VAT upoważnionego do podejmowania czynności pod nieobecność skarbnika gminy, o sporządzenie informacji o wykonanych w 2020 i 2021 roku dochodach z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz o zrealizowanych w tych latach wydatkach na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, z uwzględnieniem podziału wynikającego z przywołanego powyżej art. 6r ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Dane wynikające z przedłożonych informacji „Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi” odpowiednio za rok 2020 i 2021 podano w tabeli (w zł):

Lp.	Wyszczególnienie	Rok 2020 (w zł)	Rok 2021 (w zł)
1	2	3	4
1.	Stan środków na rachunku na dzień 31.12 roku poprzedniego	5.632,86	65.510,59
2.	Dochody j.s.t. z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi	2.312.063,02	2.855.143,89
3.	Wydatki j.s.t. na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym dotyczące:	2.252.185,29	2.892.928,93
	1) odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych	1.681.016,13	2.351.282,90
	2) tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych	433.962,21	337.837,44
	3) obsługi administracyjnej tego systemu	130.348,15	138.409,49
	4) edukacji ekologicznej w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi	1.250,00	0,00
	5) inne, wynikające z ustawy	5.608,80	65.399,10
4.	Różnica: Stan środków (poz.1) + Dochody (poz. 2) minus wydatki (poz. 3):	65.510,59	27.725,55

Ustalono, że zrealizowaną nadwyżkę dochodów z opłat nad wydatkami na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, w wysokości - 65.510,59 zł w 2020 roku oraz w 2021 roku - 27.725,55 zł, przeznaczono na finansowanie wydatków związanych z gospodarką odpadami. Zmiany do budżetów wprowadzono uchwałami Rady Miejskiej w Brusach:





- Nr XXII/190/21 z dnia 18 marca 2021 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Brusy na rok 2021 zwiększając o 65.510,59 zł plan wydatków budżetowych w klasyfikowanych w rozdziale 90002 – „Gospodarka odpadami”;
- Nr XXXIII/263/22 z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Brusy na rok 2022. Uchwałą tą zwiększono o 27.725,55 zł plan wydatków budżetowych w klasyfikowanych w rozdziale 90002 – „Gospodarka odpadami”.

Informacje sporządzone przez pana Artura Rogożyńskiego - głównego specjalistę ds. VAT upoważnionego do podejmowania czynności pod nieobecność skarbnika gminy załączono do akt roboczych kontroli.

**[Informacje „Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi”, sporządzone za rok 2020 i rok 2021 przez pana Artura Rogożyńskiego - głównego specjalistę ds. VAT upoważnionego do podejmowania czynności pod nieobecność skarbnika gminy - poz. 21 akt kontroli]**

- 4) Szczegółową kontrolę wydatków budżetowych na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi przeprowadzono w oparciu o wydatki zrealizowane w 2020 r. w wysokości 1.250,00 zł (inne, wynikające z ustawy) oraz wydatkowane w 2021 roku na odbiór, transport, zbieranie, odzysk oraz unieszkodliwianie odpadów komunalnych i funkcjonowanie punktu selektywnego zbierania odpadów (PSZOK) w wysokości - 2.754.519,44 zł.

Na podstawie dowodów źródłowych oraz ewidencji księgowej wydatków, zrealizowanych na sumę 2.755.769,44 zł, ustalono, że:

- a) wydatki w wysokości 2.689.120,34 zł poniesione na odbiór, transport, zbieranie, odzysk oraz unieszkodliwianie odpadów komunalnych oraz funkcjonowania punktu selektywnego zbierania odpadów (PSZOK) były konsekwencją zapłaty zobowiązań wynikających z dwunastu faktur, wystawionych przez Zakład Zagospodarowania Odpadów w Nowy Dwór Sp. z o.o., na łączną kwotę 889.953,24 zł. Z kolei na wydatki w wysokości 1.799.167,10 zł złożyły się zapłaty zobowiązań z dwunastu not księgowych wystawionych przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Brusach, z czego 1.461.329,66 zł za odbiór i transport odpadów komunalnych oraz 337.837,44 zł z tytułu funkcjonowania PSZOK.
- b) środki budżetowe pochodzące z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 65.399,10 zł, które wykazano w pozycji „inne wydatki na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi” wydatkowano na zapłacenie zobowiązania z faktury VAT 647/12/2021 z dnia 16.12.2021 r. z tytułu zakupu 409 pojemników (64.392,96 zł) oraz za zakupu 409 naklejek do oznaczania pojemników (1.006,14 zł).
- c) wydatki poniesione w 2020 r. na „edukację ekologiczną w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi” dotyczyły zapłaty kwoty 1.250,00 zł wynikającej z faktury nr 220/2020 z dnia 16.11.2020 r. za wydruk ulotek (materiałów edukacyjnych) dotyczącego gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.







## IV. GOSPODARKA MIENIEM

Kontrolę w zakresie gospodarki mieniem przeprowadzono za rok 2021.

### 4.1. Gospodarka mieniem komunalnym

#### 4.1.1. Środki trwałe

Uregulowania wewnętrzne kontrolowanej jednostki z zakresu rachunkowości, zawarte w załączniku nr 1 do zarządzenia Nr 151/21 Burmistrza Brus z dnia 14 września 2021 r. w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Brusach, stanowiły m.in., że:

- podstawowe środki trwałe: finansuje się ze środków na inwestycje; wartości początkowe ewidencjonuje się na koncie 011 – „Środki trwałe”; umarza się według stawek określonych w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych lub stawek określonych przez kierownika jednostki, a umorzenia ujmuje na koncie 071 – „Umorzenie środków trwałych...”; aktualizacji wartości początkowej dokonuje się wyłącznie na podstawie odrębnych przepisów;
- pozostałe środki trwałe: finansuje się ze środków na wydatki bieżące (z wyłączeniem pierwszego wyposażenia nowego obiektu); wartości początkowe ujmuje się na koncie 013 – „Pozostałe środki trwałe”; umarza w 100% w miesiącu ich wydania do używania a umorzenie ewidencjonuje na koncie 072 – „Umorzenie pozostałych środków trwałych...”
- bez względu na wartość początkową na koncie 013 – „Pozostałe środki trwałe” ujmuje się: środki dydaktyczne służące procesom dydaktyczno-wychowawczym w szkołach i placówkach oświatowych; odzież i umundurowanie w okresie używania dłuższym niż rok; meble i dywany;
- księgi inwentarzowe pozostałych środków trwałych prowadzi się z podziałem na: „administrację”, „światlice” oraz „OSP” (wg ewidencji ilościowej);
- drobne sprzęty, takie jak dziurkacze, zszywacze, kosze, kalkulatory, itp., o wartości jednostkowej do 500,00 zł nie podlegają jakiegokolwiek ewidencji – ujmowane są jako zakup materiałów. Drobne narzędzia (klucze, młotki, łopaty, grabie, itp.) w jednostkach OSP spisuje się w koszty pod datą zakupu.

#### a) Podstawowe środki trwałe – konto 011

- 1) Na dzień 1.01.2021 roku syntetyczne konto 011 – „Środki trwałe” wykazywało saldo Wn w wysokości 171.313.232,58 zł.

W trakcie roku na koncie tym zaksięgowano zwiększenia wartości początkowej podstawowych środków trwałych na sumę 10.987.192,52 zł oraz zmniejszenia wartości



początkowej na sumę 969.271,04 zł. Na dzień 31.12.2021 r. konto wykazywało saldo Wn w wysokości 181.331.154,06 zł.

- 2) W 2021 roku do ww. konta syntetycznego prowadzono 5 kont analitycznych. W tabeli poniżej zestawiono podstawowe wielkości kwotowe wynikające z tych kont (zł):

Nazwa konta analitycznego	Saldo początkowe (na dzień 1.01.2021 r.)	Zwiększenia wartości konta	Zmniejszenia wartości konta	Saldo na dzień 31.12.2021 r.
1	2	3	4	5
011-1 – „Środki trwałe”	171.035.567,78	10.987.192,52	917.971,04	181.104.789,26
011-10 – „Środki trwałe użyczone przez MSW (CPD, DSiA)”	9.759,80	0	0	9.759,80
011-11 – „Grunty Skarbu Państwa – użytkowanie wieczyste”	193.905,00	0	0	193.905,00
011-12 – „Środki trwałe użyczone przez Województwo Pomorskie – infomaty wewnętrzne naścienne”	51.300,00	0	51.300,00	0
011-13 – „Grunty użyczone gminie”	22.700,00	0	0	22.700,00
<b>Razem:</b>	<b>171.313.232,58</b>	<b>10.987.192,52</b>	<b>969.271,04</b>	<b>181.331.154,06</b>

- 3) Księgowania na stronie Wn konta 011, zwiększających o 10.987.192,52 zł saldo początkowe konta, dokonywano głównie w związku z przyjęciem na stan środków trwałych składników majątku powstałych po rozliczeniu kosztów inwestycyjnych (9.923.892,21 zł). Pozostałe księgowania, na sumę 1.063.300,31 zł, miały związek z zakupem i nieodpłatnym otrzymaniem środków trwałych, podziałem nieruchomości, jak też z wewnętrznym przedsiębiorstwem (z konta 011-12 na konto 011-1) wartości infomatów naściennych otrzymanych z Województwa Pomorskiego.

Na stan ewidencyjny środki trwałe przyjmowano na podstawie prawidłowych dokumentów, tj. dowodów OT – „Przyjęcie środka trwałego”.

- 4) Księgowania wpływające na zmniejszenie w trakcie roku wartości początkowej środków trwałych, na sumę 969.271,04 zł, były następstwem: sprzedaży i zamiany nieruchomości; nieodpłatnego przekazania środków trwałych (linie i przyłącza kablowe energetyczne); podziału działek, likwidacji (kasacji) środków trwałych oraz przeniesienia wartości infomatów naściennych pomiędzy kontami analitycznymi.

Przekazywanie składników majątku innym jednostkom następowało na podstawie dowodów „PT-protokół przekazania-przejęcia środka trwałego”. Nieprzydatne i niesprawne składniki majątku zdejmowano z ewidencji na podstawie dowodów LT – „Likwidacja środka trwałego”, wystawionych w oparciu o protokoły kasacji, sporządzone przez komisję kasacyjną. Zgodę na likwidację składników kierownik jednostki wyrażał na „Wnioskach o akceptację protokołów z przeprowadzonych ocen przydatności składników majątkowych Urzędu Miejskiego w Brusach i propozycji ich zagospodarowania”, kierowanych do burmistrza przez przewodniczącego komisji kasacyjnej.

- 5) W trakcie kontroli stwierdzono przypadki występowania w ewidencji inwentarzowej środków trwałych składników majątkowych bez określenia wartości początkowej tych składników. Ustalenia te dotyczą: budynku niemieszkalnego w Brusach (nr inwentarzowy

1-10-109/046); budynku świetlicy w Rolbiku (1-10-107/019) oraz budynku mieszkalnego w Lubni Wybudowanie (1-11-110/036).

O wyjaśnienie powyższego poproszoną panią Annę Zagórską – księgową w Wydziale Budżetu i Finansów.

W złożonym wyjaśnieniu, załączonym do akt roboczych kontroli, wyżej wymieniona podała, że – cyt.: *Budynki o wartości 0,00 zł zostały wprowadzone do ewidencji środków trwałych w latach 2008-2017:*

*1/ Budynek niemieszkalny – Brusy nr inwentarzowy 1-10-109/046 został wprowadzony dnia 28.02.2017 wraz z nabyciem prawa użytkowania wieczystego gruntu (drogi) na której się znajdował. Budynek – stróżówka usytuowany jest w drodze i jest przeznaczony do rozbioru;*

*2/ Budynek świetlicy w Rolbiku nr inwentarzowy 1-10-107/019 został wprowadzony dnia 31.12.2010 r. dokumentem informacja z Rejestru Gruntów;*

*3/ Budynek mieszkalny – Lubnia Wybudowanie nr inwentarzowy 1-11-110/036 został wprowadzony do ewidencji dnia 06.11.2008 r. na podstawie decyzji Wojewody Bydgoskiego.*

*Budynek świetlicy w Rolbiku, budynek mieszkalny – Lubnia wybudowanie zostały wprowadzone w wartości 0,00 zł z uwagi na brak informacji o wartości budynków z dokumentów na podstawie których zostały wprowadzone do ewidencji środków trwałych. Wycena i operat szacunkowy zostanie wykonany w miarę możliwości finansowych Gminy Brusy, a wartość budynków zaewidencjonowana zostanie zgodnie z wyceną rzeczoznawcy. Cytowane wyjaśnienie oraz dotyczące ww. budynków Karty Środka Trwałego (KS), załączono do akt roboczych kontroli.*

**[Wyjaśnienie pani Anny Zagórskiej – księgowej oraz 3 Karty Środka Trwałego –**

**– poz. 22 akt kontroli]**

- 6) Umorzenia podstawowych środków trwałych ewidencjonowano na koncie 071-1 – „Umorzenie podstawowych środków trwałych”, prowadzonym do syntetycznego konta 071 – „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”.

Na dzień 1.01.2021 r. wartość umorzenia zaewidencjonowanego na koncie 071-1 wynosiła 25.424.552,28 zł. Pod datą 31.12.2021 r. na stronie Ma konta zaksięgowano umorzenie w wysokości 4.678.831,18 zł, obejmujące umorzenie roczne podstawowych środków trwałych (4.616.540,13 zł), umorzenie otrzymanych z Województwa Pomorskiego infomatów naściennych (51.300,00 zł) oraz umorzenie prawa użytkowania wieczystego gruntu (10.991,05 zł).

Księgowania na stronie Wn konta 071-1, na sumę 101.797,44 zł, miały związek z likwidacją podstawowych środków trwałych (87.157,44 zł) oraz nieodpłatnym przekazaniem samochodu pożarniczego dla Stowarzyszenia Ochotnicza Straż Pożarna w Lubni (14.640,00 zł).

*Pozostałe środki trwałe (konto 013 – „Pozostałe środki trwałe”)*

- 1) Na podstawie przedstawionego do kontroli wydruku „Księga główna (obroty kont) – zestawienie zbiorcze – konto 013” ustalono następujące dane dotyczące stanów i obrotów na tym koncie syntetycznym oraz na kontach analitycznych do tego konta (w zł):

Oznaczenie konta	Saldo początkowe	Obroty Wn	Obroty Ma	Saldo na dzień 31.12.2021 r.
1	2	3	4	5
013-1 – „Pozostałe środki trwałe – Urząd miejski + fundusz sołecki”	2.304.897,01	190.427,56	157.335,07	2.337.989,50
013-10 – „Pozostałe środki trwałe użyzione przez Pomorski Urząd Wojewódzki”	24.215,60	0	0	24.215,60
013-11 – „Pozostałe środki trwałe – Gmina Ozarów Mazowiecki – pozostałe środki trwałe użyzione przez gminę”	16.370,26	0	0	16.370,26
013-13 – „Pozostałe środki trwałe – Powiat Chojnicki – pozostałe środki trwałe użyzione przez powiat”	2.416,95	0	0	2.416,95
<b>Razem konto 013 – „Pozostałe środki trwałe:</b>	<b>2.347.899,82</b>	<b>190.427,56</b>	<b>157.335,07</b>	<b>2.380.992,31</b>

- 2) Roczne obroty Wn konta 013, na sumę 190.427,56 zł były następstwem zakupu lub nieodpłatnego otrzymania a następnie wydania do użytkowania składników majątku o charakterze wyposażenia, takich jak np.: laptopy, telefony komórkowe, aparat fotograficzny, telewizor, wiaty przystankowe, wyposażenie placów zabaw, wyposażenie świetlic wiejskich, krzesła i szafy do pomieszczeń biurowych, ławki parkowe oraz tablice ogłoszeń i tablice informacyjne. Na stan ewidencyjny składniki przyjmowano na podstawie otrzymanych faktur oraz protokołów przekazania.

Księgowani na stronie Ma konta 013, na sumę 157.335,07 zł, dokonano w związku z: kasacją nieprzydatnych składników majątku, takich jak telefony, krzesła, drukarka, aparat telefoniczny, kosiarka, namioty, ławki żeliwne (protokoły kasacji nr 1 – 3 z dni 6.07.; 20.12. i 22.12.2021 r.) o łącznej wartości 22.693,68 zł; nieodpłatnym przekazaniem składników majątku gminnym jednostkom organizacyjnym, jak też nieodpłatnym przekazaniem wyposażenia stacji energetycznej (GPZ) dla operatora energetycznego (9.805,47 zł). Ze stanu ewidencyjnego składniki te zdejmowano na podstawie protokołów kasacji oraz protokołów przekazania.

- 3) Trzy pozostałe konta analityczne prowadzono do ewidencji „pozostałych środków trwałych” użyzonych przed 2021 rokiem kontrolowanej gminie przez: Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku (sprzęt i wyposażenie magazynu Obrony Cywilnej); Gminę Ozarów Mazowiecki (8 pilarek spalinowych użytkowanych w jednostkach Ochotniczej Straży Pożarnej i przez Obronę Cywilną) oraz przez Powiat Chojnicki – radiotelefon do łączności radiowej Zintegrowanego Systemu Ratowniczego TUR Powiatu Chojnickiego.
- 4) W 2021 roku do konta 072 – „Umorzenie pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych...” prowadzono 2 konta analityczne – konto 072-1 – „Umorzenie pozostałych środków trwałych” oraz konto 072-2 – „Umorzenie pozostałych wartości niematerialnych i prawnych.”

Konto służące do ewidencji umorzenia „pozostałych środków trwałych” na początek 2021 roku wykazywało saldo Ma w wysokości 2.304.897,01 zł, a na koniec tego roku – saldo Ma w wysokości 2.337.989,50 zł. Salda te były równe wartościom początkowym stanowiących własność gminy składników majątkowych o charakterze wyposażenia. Dokonane w trakcie roku księgowania na stronach Ma (190.427,56 zł) miały związek z całkowitym umorzeniem nabytych składników majątku po wydaniu ich do użytkowania. Księgowani na stronie Wn konta 072-2, na sumę 157.335,07 zł, dokonano po przekazaniu innym jednostkom „pozostałych środków trwałych” oraz po kasacji nieprzydatnych składników majątku o charakterze wyposażenia.

#### 4.1.2. Wartości niematerialne i prawne

- 1) Dokumentacja opisująca przejęte w jednostce zasady (politykę) rachunkowości zawierała uregulowania, w myśl których wartości niematerialne i prawne nabyte ze środków własnych wprowadza się do ewidencji w cenie nabycia, otrzymane nieodpłatnie na podstawie decyzji właściwego organu lub protokole przekazania – w wartości określonej w tych dokumentach, otrzymane na podstawie darowizny – w wartości rynkowej na dzień nabycia, określanej na podstawie przeciętnych cen stosowanych w obrocie, z uwzględnieniem ich stanu i stopnia zużycia.
- 2) W 2021 roku do ewidencji wartości niematerialnych i prawnych wykorzystywano 2 konta analityczne do syntetycznego konta 020 – „Wartości niematerialne i prawne”. Były to konta 020-1 i 020-2, mające zastosowanie odpowiednio do podstawowych (umarzanych stopniowo) i pozostałych (umarzanych jednorazowo) wartości niematerialnych i prawnych. Powyższe było zgodne z obowiązującymi w jednostce uregulowaniami wewnętrznymi z zakresu rachunkowości.
- 3) Na dzień 1.01.2021 r. konto 020-1 wykazywało saldo Wn w wysokości 50.626,50 zł. W trakcie roku na koncie tym zaksięgowano jedną operację – w dniu 6.07.2021 r. na stronie Ma zaksięgowano kwotę 13.542,00 zł, jako wartość zlikwidowanych składników majątku (kasacja), na podstawie protokołu kasacji nr 1/2021 z dnia 6.07.2021 r. Na koniec 2021 roku konto wykazywało saldo Wn w wysokości 37.084,50 zł.  
Konto 020-2, przeznaczone do ewidencji „pozostałych wartości niematerialnych i prawnych” na dzień 1.01.2021 r. wykazywało saldo Wn w wysokości 61.508,87 zł. W dniach 9.03. i 13.04.2021 r. na koncie zaksięgowano wartości licencji (4.937,00 zł) na korzystanie z zakupionych i wydanych do używania programów komputerowych. Pod datą 31.12.2021 r. na stronie Ma ww. konta, w korespondencji ze stroną Wn konta 072 – „Umorzenie pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych”, zaksięgowano kwotę 7.262,04 zł, stanowiącą wartość zlikwidowanych wartości niematerialnych i prawnych według protokołu kasacji nr 1/2021 z dnia 6.07.2021 r. Na koniec roku konto wykazywało saldo Ma w wysokości 59.183,83 zł.







- 4) Przeznaczone, stosownie do uregulowań wewnętrznych, i wykorzystywane do ewidencji umorzeń „podstawowych wartości niematerialnych i prawnych” konto 071-2 na początek 2021 roku wykazywało saldo Ma w wysokości 41.001,72 zł. Po zaksięgowaniu na stronie Wn, w dniu 6.07.2021 r., wartości zlikwidowanych składników majątku (13.542,00 zł) i po zaksięgowaniu pod datą 31.12.2021 r., na stronie Ma, wartości rocznego umorzenia (9.624,75 zł) końcowe saldo konta wynosiło 37.084,47 zł.
- Umorzenie „pozostałych wartości niematerialnych i prawnych” księgowano na przeznaczonym do tego koncie 072-2. Konto to na początek 2021 roku wykazywało saldo Ma w wysokości 61.508,87 zł. Po zaksięgowaniu w trakcie roku umorzenia licencji na korzystanie z zakupionych programów komputerowych (4.937,00 zł) i wyksięgowaniu umorzenia zlikwidowanych składników majątku (7.262,04 zł) konto to na dzień 31.12.2021 r. wykazywało saldo Ma w wysokości 59.183,83 zł.
- Końcowa wartość konta służącego do ewidencji umorzenia „pozostałych wartości niematerialnych i prawnych” była równa końcowemu saldu konta 020-2, służącego do ewidencji wartości początkowych tych składników majątku. Wszystkie „pozostałe wartości niematerialne i prawne zostały umorzone w całości.

#### 4.1.3. Finansowy majątek trwały

- 1) Według uregulowań wewnętrznych z zakresu rachunkowości długoterminowymi aktywami finansowymi są akcje i udziały w obcych podmiotach gospodarczych oraz akcje i inne długoterminowe papiery wartościowe traktowane jako lokaty długoterminowe. Na dzień przyjęcia do ewidencji ww. aktywa wyceniane są w cenie nabycia lub cenie zakupu, jeżeli koszty przeprowadzenia transakcji nie są istotne. Na dzień bilansowy udziały w innych jednostkach wyceniane są w cenie nabycia.
- Prowadzona w jednostce ewidencja szczegółowa powinna zapewnić ustalenie wartości bilansowej (netto) poszczególnych rodzajów długoterminowych aktywów finansowych.
- 2) Występujące w ewidencji księgowej konto 030 – „Długoterminowe aktywa finansowe” na początek 2021 roku wykazywało saldo Wn w wysokości 1.054.200,00 zł. Na powyższą wielkość składały się wartości długoterminowych aktywów finansowych (udziałów) w spółkach:
- |   |                           |
|---|---------------------------|
| - Zakład Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór<br>w Nowym Dworze   | - 1.044.200,00 zł;        |
| - Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych<br>w Gdańsku | - 10.000,00 zł;           |
|   | <hr/>                     |
|   | Razem: - 1.054.200,00 zł. |

W trakcie roku na koncie 030 nie zaksięgowano żadnych obrotów. Powyższa suma była wartością długoterminowych aktywów finansowych także na koniec 2021 r.



#### 4.1.4. Materiały

- 1) Zgodnie z obowiązującymi w jednostce uregulowaniami wewnętrznymi urząd miejski nie prowadzi ewidencji obrotu materiałowego.

Zakupione materiały należało przekazywać bezpośrednio do użycia w prowadzonej działalności. Na jednostce spoczywał obowiązek ustalenia na koniec roku, na podstawie spisu z natury, wartości nieużytych materiałów w cenie zakupu oraz ujęcia tej wartości na koncie 310 – „Materiały”. W następnym roku zapasy materiałów należało przenieść w koszty.

- 2) Na dzień 1.01.2021 roku konto 310 – „Materiały” wykazywało saldo Wn w wysokości 75.937,46 zł – taka była wartość zapasów materiałów spisanych w trakcie inwentaryzacji przeprowadzonej w ostatnim dniu 2020 roku.

- 3) W 2021 roku na ww. koncie zaksięgowano 4 operacje, w tym dwie w dniu 7.04.2021 r. W dniu tym zaksięgowano kwotę 1.480,90 zł na kontach Wn 310/Ma 760 w związku z przyjęciem na stan ewidencyjny materiałów w postaci myszy komputerowych, głośników oraz zewnętrznych pamięci i baterii, stanowiących nagrody w konkursie prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na gminę o najwyższym odsetku gospodarstw rolnych spisanych w kanale samospisu. Drugie księgowanie tej samej kwoty (Wn 401/Ma 310) wiązało się z wydaniem ww. składników majątku do użytkowania na poszczególnych stanowiskach w urzędzie miejskim.

Księgowaniem z dnia 28.05.2021 r. kwoty 75.937,46 (Wn 401/Ma 310) przeniesiono w koszty wartość materiałów zinwentaryzowanych na dzień 31.12.2020 r.

Dokonane pod datą 31.12.2021 r. ostatnie księgowanie (Wn 310/Ma 401) dotyczyło przyjęcia na stan nieużytych materiałów odpisanych wcześniej w koszty – materiałów o wartości 104.129,43 zł, spisanych i wycenionych podczas inwentaryzacji na ostatni dzień 2021 roku. Była to wartość zapasów: paliwa i opału w jednostkach OSP; opału w budynkach komunalnych i świetlicach wiejskich oraz oleju opałowego, oleju napędowego artykułów biurowych i materiałów eksploatacyjnych (tusze, tonery) w urzędzie miejskim.

#### **4.2. Inwentaryzacja roczna rzeczowych składników majątku**

- 1) W kontrolowanej jednostce obowiązki dotyczące „przygotowania dokumentacji inwentaryzacyjnej oraz wyceny i rozliczenia inwentaryzacji zgodnie z instrukcją inwentaryzacyjną” powierzono pani Annie Zagórskiej – księgowej w Wydziale Budżetu i Finansów, zatrudnionej od dnia 15.04.2019 r. Obowiązki te określono w „Zakresie czynności i obowiązków” (pismo OPR.2003.8.2019 Burmistrza Brus z dnia 2.05.2019 r.) przyjętym do wiadomości i stosowania przez wyżej wymienioną w dniu 6.05.2019 r.





2) Z ustnych informacji pani Anny Zagórskiej – księgowej wynikało, że ostatnią pełną inwentaryzację rzeczowych składników majątkowych przeprowadzono w roku 2019.

Poproszona o przygotowanie i przedłożenie do kontroli wszelkiej dokumentacji z ww. inwentaryzacji pani Anna Zagorska przedłożyła:

- zarządzenie Nr 207/19 Burmistrza Brus z dnia 23 października 2019 r. w sprawie przeprowadzenia spisu z natury oraz powołania Komisji Inwentaryzacyjnej.

Z zarządzenia wynikało m.in., że w okresie od dnia 4.11.2019 r. do dnia 30.11.2019 r. miał być przeprowadzony spis z natury: podstawowych środków trwałych, za wyjątkiem gruntów, dróg i innych środków trwałych trudno dostępnych oglądowi oraz pomp ciepła; pozostałych środków trwałych ujętych w ewidencji ilościowo-wartościowej; składników majątku będących własnością innych jednostek (sprzętu komputerowego do realizacji zadań z zakresu wydawania dowodów osobistych, ewidencji ludności oraz aktów stanu cywilnego) a także infomatów. Kierownik jednostki powołał 3-osobową Komisję Inwentaryzacyjną (z panem Adamem Mocholem – przewodniczącym), a także określił terminy przekazania do Wydziału Budżetu i Finansów: arkuszy spisowych oraz oświadczeń osób materialnie odpowiedzialnych – do dnia 5.12.2019 r.; protokołu rozliczenia wyników inwentaryzacji oraz sprawozdania z zakończonej inwentaryzacji razem ze sprawozdaniami opisowymi z przebiegu spisu z natury – do dnia 15.12.2019 r. Ewentualne różnice inwentaryzacyjne miały być ustalone i wycenione do dnia 15.01.2020 r.

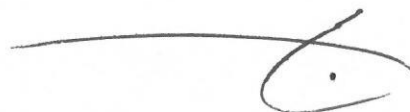
Według zapisu w § 4 ust. 1 zarządzenia – cyt.: „Inwentaryzacja podlega rozliczeniu według stanu księgowego ewidencyjnego wg stanu na dzień spisu”.

- zarządzenie Nr 208/19 Burmistrza Brus z dnia 23 października 2019 r. w sprawie powołania Zespołów Spisowych i ustalenia harmonogramu inwentaryzacji.

Zarządzeniem powołano trzy 3-osobowe Zespoły Spisowe oraz określono harmonogram spisu;

- zarządzenie Nr 209/19 Burmistrza Brus z dnia 23 października 2019 r. w sprawie przeprowadzenia spisu z natury oraz powołania Komisji Inwentaryzacyjnej.

Z zarządzenia wynikało m.in., że w dniu 31.12.2019 r. miał być przeprowadzony spis z natury gotówki i druków ścisłego zarachowania w kasie urzędu miejskiego; niez użytych materiałów odpisanych w koszty w momencie ich zakupu (materiały biurowe, paliwo w samochodach, opał), z kolei do dnia 31.12.2019 r. należało spisać z natury składniki majątkowe będące własnością innych jednostek, przyjęte do używania (sprzęt Wojewódzkiego Systemu Radiofonicznego, sprzęt obrony cywilnej w magazynie OC). Kierownik jednostki powołał 3-osobową Komisję Inwentaryzacyjną (z panią Grażyną Osowską – przewodniczącą), a także określił termin przekazania do Wydziału Budżetu i Finansów arkuszy spisowych, oświadczeń



osób materialnie odpowiedzialnych, protokołu rozliczenia wyników inwentaryzacji oraz sprawozdania z zakończonej inwentaryzacji razem ze sprawozdaniami opisowymi z przebiegu spisu z natury – do dnia 10.01.2020 r. Ewentualne różnice inwentaryzacyjne miały być ustalone i wycenione do dnia 15.01.2020 r.

- zarządzenie Nr 210/19 Burmistrza Brus z dnia 23 października 2019 r. w sprawie powołania Zespołów Spisowych i ustalenia harmonogramu inwentaryzacji przeprowadzonej w 2019 r.

Zarządzeniem powołano dwa Zespoły Spisowe oraz określono harmonogram spisu. Według zapisu w § 3 zarządzenia sprawozdania opisowe z przebiegu spisu z natury miały być przekazane przewodniczącemu Komisji Inwentaryzacyjnej do dnia 5.01.2020 r.;

- zarządzenie Nr 213/19 Burmistrza Brus z dnia 24 października 2019 r. w sprawie powołania Komisji Weryfikacyjnej.

Zarządzeniem powołano 3-osobową Komisję Weryfikacyjną (z panią Katarzyną Kłodzińską – przewodniczącą), zobowiązując ją do przeprowadzenia w terminie do dnia 26 marca 2019 r. „weryfikacji sald nieobjętych inwentaryzacją w drodze potwierdzenia sald i spisem z natury poprzez porównanie danych ksiąg rachunkowych z danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych oraz weryfikacji pozostałych środków trwałych ujętych w ewidencji ilościowej”;

- listy obecności pracowników na szkoleniach w dniach 26.11. i 30.10.2019 r. z zakresu inwentaryzacji oraz sporządzone przez panią Katarzynę Kłodzińską – zastępcę skarbnika notatki służbowe z przeprowadzonych przez nią szkoleń Komisji Inwentaryzacyjnej, Zespołów Spisowych i Komisji Weryfikacyjnej;
- arkusze spisu z natury (dotyczące podstawowych i pozostałych środków trwałych oraz zapasów materiałów), w tym obcych składników majątku, z dołączonymi oświadczeniami wstępnymi i końcowymi osób materialnie odpowiedzialnych za spisywane składniki majątku;
- sprawozdania zespołów spisowych oraz sprawozdania Komisji Inwentaryzacyjnej z przebiegu spisu z natury i z zakończonej inwentaryzacji, jak też sporządzone przez Komisję Weryfikacyjną protokoły i sprawozdania z przebiegu inwentaryzacji drogą weryfikacji;
- sporządzone przez Komisję Inwentaryzacyjną dwa „Protokoły rozliczenia wyników inwentaryzacji” – jeden dotyczący podstawowych środków trwałych, drugi dotyczący pozostałych środków trwałych.”

- 3) Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że przeprowadzona i rozliczona inwentaryzacja wykazała niedobory podstawowych oraz pozostałych środków trwałych.





- Ze sporządzonego przez Komisję Inwentaryzacyjną „Protokołu rozliczenia wyników inwentaryzacji – podstawowe środki trwałe” wynikało, że przeprowadzona inwentaryzacja wykazała niedobór podstawowych środków trwałych o łącznej wartości 123.374,19 zł. Według zapisów w protokole niedobór składników był skutkiem niepoinformowania komisji kasacyjnej oraz Wydziału Budżetu i Finansów o potrzebie zdjęcia z ewidencji środków trwałych zbytych przez gminę lub fizycznie skasowanych:
  - składnika majątku o nazwie „Podworski Park Wypoczynkowy w Leśnie”, o wartości początkowej w wysokości 56.245,25 zł – składnik ten zbyto osobie fizycznej w maju 2019 r.;
  - samochodu specjalnego marki LUBLIN o wartości 33.856,00 zł, darowanego w lutym 2019 r.;
  - tablic informacyjno-dydaktycznych, ławek, stołów, wiat, itp., zniszczonych podczas nawałnicy w sierpniu 2017 r. – wartość tych składników wynosiła 25.077,94 zł;
  - namiotu ekspresowego o wartości 6.345,00 zł, zniszczonego w 2019 roku silnym podmuchem wiatru w trakcie gminnej imprezy plenerowej;
  - niesprawnej drukarki oraz switcha, o łącznej wartości 1.850,00 zł.

Komisja Inwentaryzacyjna zawnioskowała o uznanie niedoborów za niezawinione oraz o zdjęcie ww. składników ze stanu ewidencyjnego. Zgodę na powyższe kierownik wyraził w przywołanym protokole.

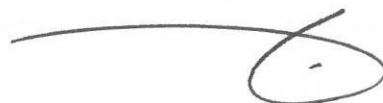
Księgowań rozliczających wynik inwentaryzacji (zmniejszających o 123.374,19 zł wartość konta 011 – „Środki trwałe”) dokonano pod datą 31.12.2019 r. – polecenie księgowania nr 449.

- Sporządzony przez Komisję Inwentaryzacyjną „Protokół rozliczenia wyników inwentaryzacji – pozostałe środki trwałe” wskazywał, że przeprowadzona inwentaryzacja wykazała niedobór pozostałych środków trwałych o łącznej wartości 32.434,45 zł.

Według zapisów w ww. protokole niedobór składników powstał wskutek niepoinformowania komisji kasacyjnej oraz Wydziału Budżetu i Finansów o potrzebie zdjęcia z ewidencji oddanych do utylizacji składników majątkowych w postaci dwóch dyktafonów, rzutnika przenośnego oraz godła RP, ze względu na zużycie lub nienaprawialne uszkodzenia.

Komisja Inwentaryzacyjna zawnioskowała o uznanie niedoborów za niezawinione oraz o zdjęcie ww. składników ze stanu ewidencyjnego. Zgodę na powyższe kierownik wyraził w przywołanym protokole.

Księgowań rozliczających wynik inwentaryzacji, zmniejszających o 32.434,45 zł wartość konta 013 – „Pozostałe środki trwałe”, dokonano pod datą 31.12.2019 r. – polecenie księgowania nr 451.


- 4) Przeprowadzona inwentaryzacja nie wykazała żadnych niedoborów w zakresie obcych składników majątkowych oddanych kontrolowanej jednostce do używania.
- 5) Spisane z natury zapasy materiałów, po ich wycenie, przyjęto na stan ewidencyjny pod datą 31.12.2019 r. Łączna wartość zapasów materiałów, takich jak: paliwo, opał i artykuły biurowe, wyniosła 52.654,24 zł.
- 6) W ramach niniejszej kontroli sprawdzono ponadto prawidłowość inwentaryzacji rzeczowych składników majątku przeprowadzonej w 2021 roku na podstawie zarządzenia Nr 193/21 Burmistrza Brus z dnia 26 listopada 2021 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji rocznej oraz powołania Komisji Inwentaryzacyjnej i Komisji Weryfikacyjnej.

Zgodnie z tym zarządzeniem:

- w dniu 31.12.2021 r. należało spisać z natury: nieużyte materiały odpisane w koszty w momencie ich zakupu (materiały biurowe, paliwo, opał, itp.); składniki majątkowe będące własnością obcych jednostek, powierzone do używania, w tym sprzęt Obrony cywilnej;
- na dzień 31.12.2021 r. należało zweryfikować dane w ewidencji księgowej w zakresie rzeczowych składników majątku (podstawowe i pozostałe środki trwałe) nieobjętych spisem z natury.

Przeprowadzona kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

## V. ROZLICZENIA JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

Kontrolę rozliczeń przeprowadzono w oparciu o rok budżetowy 2021.

### 5.1. Rozliczenia z jednostkami budżetowymi

- 1) W 2021 roku na terenie gminy funkcjonowało 16 gminnych jednostek budżetowych: Urząd Miejski w Brusach; Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Brusach; Gminny Zarząd Oświaty w Brusach; Przedszkole Nr 1 w Brusach; Żłobek Samorządowy w Brusach; Środowiskowy Dom Samopomocy w Brusach oraz 10 szkół podstawowych – w Brusach (2 szkoły), Czapiewicach, Czyczkowach, Kosobudach, Leśnie, Lubni, Męcikale, Wielkich Chełmach oraz w Zalesiu.
- 2) Ustalono, że poza kontrolowanym urzędem miejskim własną księgowość prowadzą: Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Brusach; Środowiskowy Dom Samopomocy w Brusach oraz Gminny Zarząd Oświaty w Brusach.







Ta ostatnia jednostka, poza prowadzeniem własnej księgowości, prowadziła też obsługę finansowo – księgową wszystkich gminnych Szkół Podstawowych, Przedszkola Nr 1 w Brusach oraz Żłobka Samorządowego w Brusach.

- 3) Kontrolę w zakresie rozliczania się ww. jednostek z budżetem gminy z wykonanych dochodów budżetowych oraz z niewykorzystanych środków finansowych na wydatki tych jednostek przeprowadzono na podstawie obrotów na kontach 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” w ewidencji budżetu gminy (organu finansowego), a także sporządzonych za 2021 rok jednostkowych sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej.

Informacje o kontrolowanych sprawozdaniach (data sporządzenia, osoby podpisujące) przedstawiono w tabeli poniżej:

Lp.	Nazwa jednostki	Daty sporządzenia sprawozdań Rb-27S i Rb-28S	Osoby, które podpisały sprawozdania	
1	2	3	4	
1.	Urząd Miejski w Brusach	Rb-27S (korekta nr 2) z 22.03.2022 r. Rb-28S (korekta nr 1) z 17.03.2022 r.	Witold Ossowski – Burmistrz Brus; Katarzyna Kłodzińska – zastępca skarbnika gminy;	
2.	Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Brusach	Rb-27S – 27.01.2022 r. Rb-28S (korekta nr 1) z 17.02.2022 r.	Krystyna Cysewska – dyrektor Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brusach; Weronika Zblewska – główny księgowy tej jednostki;	
3.	Gminny Zarząd Oświaty w Brusach	31.01.2022 r.	Jacek Bruski – dyrektor Gminnego Zarządu Oświaty w Brusach; Bożena Błoch – starszy inspektor (z upoważnienia głównego księgowego Gminnego Zarządu Oświaty w Brusach);	
4.	Szkoła Podstawowa Nr 1 w Brusach	Rb-27S – 31.01.2022 r.	Jacek Bruski – dyrektor Gminnego Zarządu Oświaty w Brusach; Bożena Błoch – starszy inspektor (z upoważnienia głównego księgowego);	
		Rb-28S (korekta nr 1) z 3.03.2022 r.	Hanna Grabska – inspektor (z upoważnienia dyrektora Gminnego Zarządu Oświaty w Brusach) Iwona Klozkowska – główny księgowy Gminnego Zarządu Oświaty w Brusach	
5.	Szkoła Podstawowa Nr 2 w Brusach	31.01.2022 r.	Jacek Bruski – dyrektor Gminnego Zarządu Oświaty w Brusach Bożena Błoch – starszy inspektor (z upoważnienia głównego księgowego Gminnego Zarządu Oświaty w Brusach)	
6.	Szkoła Podstawowa w Czapiewicach	31.01.2022 r.		
7.	Szkoła Podstawowa w Czyczkowach	31.01.2022 r.		
8.	Szkoła Podstawowa w Kosobudach	31.01.2022 r.		
9.	Szkoła Podstawowa w Leśnie	31.01.2022 r.		
10.	Szkoła Podstawowa w Lubni	31.01.2022 r.		
11.	Szkoła Podstawowa w Męcikale	31.01.2022 r.		
12.	Szkoła Podstawowa w Wielkich Chelmach	31.01.2022 r.		
13.	Szkoła Podstawowa w Zalesiu	31.01.2022 r.		
14.	Przedszkole Nr 1 w Brusach	31.01.2022 r.		
15.	Samorządowy Żłobek w Brusach	31.01.2022 r.		
16.	Środowiskowy Dom Samopomocy w Brusach	27.01.2022 r.		Kamila Warda – kierownik jednostki Honorata Orzłowska – główny księgowy jednostki

*Rozliczenie dochodów budżetowych*

- 1) W 2021 roku do syntetycznego konta 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” w ewidencji budżetu gminy (organu finansowego) prowadzono 16 kont analitycznych, wykorzystywanych do rozliczenia dochodów wykonanych przez wszystkich 16 gminnych jednostek budżetowych.

Na ostatni dzień 2021 roku 15 z 16 kont analitycznych wykazywało zerowe salda, na jednym koncie, tj. na koncie 222-16 – „Rozliczenie dochodów – Samorządowy Żłobek” występowało saldo Wn w wysokości 617,96 zł.

Ustalenia dotyczące rozliczenia się z wykonanych dochodów przez Samorządowy Żłobek w Brusach, jak też przez Szkołę Podstawową Nr w Brusach (kontrolą objęto również rozliczenia tej jednostki) przedstawiono w kolejnych punktach niniejszego protokołu.

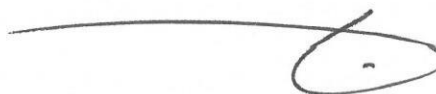
- 2) Na dzień 1.01.2021 r., tzn. na bilans otwarcia ksiąg rachunkowych 2021 r., prowadzone do rozliczenia Samorządowego Żłobka w Brusach konto 222-16 wykazywało saldo Wn w wysokości 0,50 zł – dochodów w takiej wysokości za rok 2020 Żłobek nie rozliczył do końca tegoż roku. Wpływ tej kwoty na podstawowy rachunek gminy nastąpił w dniu 4.01.2021 r.

- Na stronie Wn ww. konta zaksięgowano w 2021 roku obroty na sumę 418.090,36 zł, równe dochodom Żłobka wykazanim w sporządzonym za ten rok jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej.
- Na stronie Ma tego konta zaksięgowano obroty na sumę 417.472,90 zł. Były one o 617,96 zł niższe od kwoty 418.090,86 zł, tj. od sumy dochodów wykonanych przez Żłobek w 2021 roku (418.090,36 zł) i początkowego salda należności budżetu od tej jednostki z tytułu nierozliczonego dochodu z 2020 r. (0,50 zł).

Wymieniona powyżej kwota 617,96 zł, stanowiąca saldo Wn konta 222-16 na dzień 31.12.2021 r., wpłynęła na podstawowy rachunek bankowy gminy w dniu 4.01.2022 r.

- W trakcie kontroli ustalono, że dochody za poszczególne miesiące były rozliczane na bieżąco, tj. nie później niż do końca pierwszej dekady miesiąca następującego po miesiącu realizacji tych dochodów. Dochody za grudzień 2021 r., w wysokości 46.477,90 zł, rozliczono w znacznej części, tj. w wysokości 47.095,86 zł, w miesiącu ich realizacji (w dniu 31.12.2021 r.), a pozostałe 617,96 zł – jak wykazano powyżej – w dniu 4.01.2022 r.

- 3) Ze sporządzonego za 2021 rok sprawozdania Rb-27S Szkoły Podstawowej Nr 1 w Brusach wynikało, że ww. jednostka wykonała w tym roku dochody budżetowe w wysokości 262.920,45 zł. Obroty w takiej wysokości zaksięgowano w 2021 roku na stronach Wn i Ma analitycznego konta 222-1 – „Rozliczenie dochodów budżetowych – SP Brusy” w ewidencji budżetu gminy (organu finansowego).


Na bilans otwarcia i zamknięcia ksiąg rachunkowych ww. wymienione konto nie wykazywało salda – jednostka rozliczyła się ze wszystkich wykonanych dochodów.

Na podstawie szczegółowej ewidencji obrotów na ww. koncie ustalono, że ze zrealizowanych dochodów jednostka ta rozliczała się na bieżąco, tj. nie później niż do końca pierwszej dekady miesiąca następującego po miesiącu realizacji tych dochodów. Dochody za grudzień 2021 r., w wysokości 28.779,82 zł, rozliczono w całości w dniu 31.12.2021 r.

#### *Rozliczenie wydatków budżetowych*

- 1) W 2021 roku do syntetycznego konta 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” w ewidencji budżetu gminy (organu finansowego) prowadzono 18 kont analitycznych – 16 kont wykorzystywano do rozliczenia 16 gminnych jednostek budżetowych, dwa kolejne konta stosowano do rozliczeń środków funduszu sołeckiego oraz środków Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.

Na koniec 2021 roku wszystkie analityczne konta wykazywały zerowe salda – według tej ewidencji wszystkie jednostki rozliczyły się ze środków na finansowanie wydatków, tzn. do końca roku zwróciły niewykorzystane środki na rachunek bankowy budżetu gminy. Szczegółową kontrolę rozliczeń środków na wydatki jednostek budżetowych przeprowadzono na przykładzie rozliczeń dokonanych przez Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Brusach.

- 2) Ze sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej, sporządzonego za 2021 rok przez ww. Ośrodek wynikało, że w roku tym zrealizował on wydatki budżetowe w wysokości 33.982.328,65 zł. Obroty na taką sumę zaksięgowano w 2021 r. na stronie Ma analitycznego konta 223-13 – „Rozliczenie wydatków budżetowych – MGOPS” w ewidencji budżetu gminy (organu finansowego).
- Wymienione powyżej konto 223-13 na dzień 1.01.2021 r. (na bilans otwarcia ksiąg rachunkowych 2021 r.) wykazywało saldo Wn w wysokości 5.427,87 zł, wskazujące na niezwrócenie do końca 2020 roku do budżetu gminy środków finansowych niewykorzystanych na finansowanie wydatków tej jednostki. Kwota ta została rozliczona w dniu 4.01.2021 r.

Na koniec 2021 roku konto to nie wykazywało salda.

- Kontrolując obroty na stronie Wn ww. konta, służącej do ewidencji środków budżetowych przekazanych z budżetu gminy na finansowanie wydatków ww. jednostki (w korespondencji z kontem 133 – „Rachunek budżetu”) z jednoczesną kontrolą księgowych dowodów źródłowych (wyciągów bankowych) ustalono, że w trakcie 2021 roku na rachunek bankowy Ośrodka przelano środki budżetowe na sumę 34.120.492,00 zł. Jak podano powyżej Ośrodek zrealizował wydatki na sumę 33.982.328,65 zł,

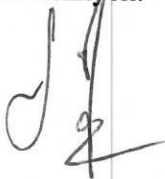
a niewykorzystane środki w wysokości 138.163,35 zł zwrócił do budżetu w dniach: 5.11.2021 r. (2.020,00 zł); 12.11.2021 r. (835,38 zł) oraz 31.12.2021 r. (135.307,97 zł).

## 5.2. Rozliczenia z samorządowymi zakładami budżetowymi

- 1) W okresie objętym kontrolą na terenie gminy funkcjonował jeden samorządowy zakład budżetowy, tj. Zakład Gospodarki Komunalnej w Brusach.
- 2) Z załącznika nr 10 („Plan przychodów i kosztów Zakładu Gospodarki Komunalnej w Brusach na 2021 r.”) do uchwały Nr XX/179/20 Rady Miejskiej w Brusach z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie uchwały budżetowej gminy Brusy na rok 2021 wynikało, że w roku tym Zakład miał otrzymać 1.473.416,00 zł dotacji.  
Zakład nie był zobowiązany do wpłaty do budżetu nadwyżki środków obrotowych – w przywołanym załączniku (w miejscu przeznaczonym na podanie wysokości wpłaty do budżetu nadwyżki środków obrotowych) nie wpisano żadnej kwoty.  
Dotacja dla ww. Zakładu była dotacją na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych – w budżecie gminy ujęto ją w § 621 – „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych samorządowych zakładów budżetowych” w rozdziale 90017 – „Zakłady gospodarki komunalnej”
- 3) Ustalenia dotyczące udzielenia oraz rozliczenia dotacji w wysokości 1.806.318,25 zł (przy aktualnym na koniec roku planie w wysokości 1.889.534,00 zł) na realizację zadania inwestycyjnego związanego z rozbudową Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Brusach przedstawiono w punkcie „3.6.5. Dotacje celowe z budżetu gminy na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji (lub zakupów inwestycyjnych) realizowanych przez inne jednostki” niniejszego protokołu.
- 4) Otrzymałą z budżetu gminy dotację celową Zakład prawidłowo wykazał w „Danych uzupełniających” („1. Informacja o finansowaniu inwestycji samorządowego zakładu budżetowego”) sporządzonego za 2021 rok sprawozdania Rb-30S z wykonania planów finansowych samorządowych zakładów budżetowych (brak daty sporządzenia – wpływ do urzędu miejskiego w dniu 31.01.2022 r.).

## 5.3. Rozliczenia rachunków dochodów

W 2021 roku w żadnej z gminnych oświatowych jednostek budżetowych nie funkcjonował wydzielony rachunek dochodów, o jakim mowa w art. 223 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.





#### 5.4. Samorządowe osoby prawne

##### 5.4.1. Instytucje kultury

- 1) W 2021 roku na terenie kontrolowanej gminy funkcjonowała jedna samorządowa instytucja kultury, tj. Centrum Kultury i Biblioteki w Brusach.
- Wymienionej powyżej instytucji kultury udzielono w 2021 roku 5.431.555,30 zł dotacji budżetowych, klasyfikowanych w rozdziale 92116 – „Biblioteki”, w tym:
- 1.300.000,00 zł dotacji podmiotowej, klasyfikowanej w § 248 – „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury”;
  - 4.131.555,30 zł dotacji celowej, klasyfikowanej w § 622 – „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych”.
- 2) Ustalenia kontroli odnoszące się do udzielenia ww. dotacji, a także ich rozliczenia przez beneficjenta i w urządzeniach księgowych kontrolowanej jednostki, przedstawiono odpowiednio w punktach „3.7.2.1. Dotacje podmiotowe” i „3.6.5. Dotacje celowe z budżetu gminy na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji (lub zakupów inwestycyjnych) realizowanych przez inne jednostki” niniejszego protokołu.

##### 5.4.2. Samorządowe publiczne zakłady opieki zdrowotnej

W 2021 roku, ani też w całym kontrolowanym czteroleciu, na terenie kontrolowanej jednostki samorządu terytorialnego nie funkcjonował żaden publiczny zakład opieki zdrowotnej utworzony przez gminę.

##### 5.4.3. Inne samorządowe osoby prawne

W okresie objętym kontrolą na terenie gminy nie działały inne, niż wymienione powyżej Centrum Kultury i Biblioteki, samorządowe osoby prawne.

\*  
\* \*

Do akt roboczych kontroli załączono pisemne potwierdzenia przekazania panu Witoldowi Ossowskiemu – Burmistrzowi Brus, w dniach 24 i 27.05.2022 r., dwóch części projektu niniejszego protokołu kontroli, celem zapoznania się z jego treścią i wniesienia ewentualnych uwag/wyjaśnień.

**[Potwierdzenia przekazania dwóch części projektu protokołu kontroli panu Witoldowi Ossowskiemu – Burmistrzowi Brus – poz. 23 akt kontroli]**







Integralną część protokołu stanowią następujące załączniki:

1. Protokół kontroli kasy Urzędu Miejskiego w Brusach
2. Zestawienie akt roboczych kontroli.

#### Ustalenia końcowe

1. Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.
2. Ustalenia zawarte w protokole zostały przez stronę kontrolującą przedstawione kierownictwu jednostki i omówione na posiedzeniu zorganizowanym w dniu 31.05.2022 r.
3. Burmistrz Brus został poinformowany o przysługującym stronie kontrolowanej prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy.
4. Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod poz. 1/2022.

Brusy, dnia 31 maja 2022 r.

Inspektorzy kontroli

.....  
*M. Beńko*

(Mieczysław Beńko)

.....  
*W. Staszewski*

(Waldemar Staszewski)

BURMISTRZ

Burmistrz:

.....  
*dr inż. Witold Ossowski*

(Witold Ossowski)

Skarbnik:

ZASTĘPCA SKARBNIKA

.....  
*mgr Ewa Trzebiatowska-Gryglewska*

(Ewa Trzebiatowska-Gryglewska)

URZĄD MIEJSKI w BRUSACH

ul. Na Zaborach 1, 89-632 Brusy

tel. 52 39-69-300, fax 52 39-69-303

Załącznik nr .....  
do protokołu kontroli.

**PROTOKÓŁ**  
kontroli kasy Urzędu Miejskiego w Brusach

przeprowadzonej w dniu 17.05.2022 r. od godz. 8<sup>15</sup> do godz. 8<sup>50</sup>, przez Mieczysława Beńko i Waldemara Staszewskiego – starszych inspektorów Wydziału Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku.

Kontrolę przeprowadzono przy udziale pana Sławomira Warnke – podinspektora (kasjera), w obecności pana Artura Rogożyńskiego – głównego specjalisty ds. VAT upoważnionego do podejmowania czynności pod nieobecność skarbnika gminy.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

**I. GOTÓWKA**

1.	Rzeczywisty stan gotówki w kasie .....	-	<b>3.834,82 zł;</b>
2.	Stan ewidencyjny gotówki według prowadzonych w kasie raportów kasowych:		
-	nr 2022/0093 z dnia 17.05.2022 r. (otwartego) prowadzonego do rachunku bankowego urzędu miejskiego .....	-	3.826,82 zł,
-	nr 2022/0002 z dnia 13.05.2022 r. (zamkniętego) prowadzonego do rachunku bankowego funduszu mieszkaniowego urzędu miejskiego .....	-	0,00 zł,
-	nr 2022/0003 z dnia 23.12.2021 r. (zamkniętego) prowadzonego do rachunku bankowego funduszu socjalnego urzędu miejskiego	-	0,00 zł,
-	nr 2022/0002 z dnia 23.03.2022 r. (otwartego) prowadzonego do rachunku bankowego funduszu sołeckiego .....	-	8,00 zł,
-	nr 2022/0012 z dnia 1.05.2022 r. (otwartego), prowadzonego do rachunku bankowego Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brusach.....	-	0,00 zł;
-	nr 2022/0003 z dnia 6.05.2022 r. (zamkniętego), prowadzonego do rachunku bankowego Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brusach.....	-	0,00 zł;
	<b>Razem:</b>	-	<b>3.834,82 zł.</b>

Załącznik nr 2  
do protokołu kontroli

## ZESTAWIENIE AKT ROBOCZYCH KONTROLI

**URZĄD MIEJSKI W BRUSACH**

Nazwa jednostki kontrolowanej

**KONTROLA KOMPLEKSOWA**

Rodzaj kontroli

**19.01.2022 r. – 31.05.2022 r.**

Termin przeprowadzenia kontroli

Pozycja akt kontroli	Nazwa dokumentu	Ilość kart
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
1	Kserokopie: porozumienia w sprawie obsługi kasowej Nr BF 3251.3.39.20 z dnia 24.04.2020 r.; noty księgowej nr 76 z dnia 1.12.2021 r. oraz bankowego dowodu „Potwierdzenie transakcji” z dnia 6.12.2021 r.	3
2	Formularz RIO P1 oraz testy nr: 1A - 2020 r., 1B - 2021 r., 2A – 2020 r., 2B – 2021 r., 3A - 2020 r., 3B - 2021 r., 4A - 2020 r. i 4B - 2021 r.	7
3	Kserokopie: informacji podatkowej złożonej przez podatnika, dla którego prowadzone jest indywidualne konto rozliczeniowe nr PD 108334, decyzji nr BF.3120.4.1393.2020 z dnia 17.02.2020 r. ustalającej zobowiązane podatkowe podatnika na rok 2020 podatnikowi (konto nr 108334), wykazu księgowy z dnia 7.02.2022 r. oraz złożone wyjaśnienie ws. nieprawidłowości w ustalaniu zobowiązań podatkowych	5
4	Wyjaśnienie sprawie zaksięgowania na kontach 19 podatników wymiaru podatku wcześniej niż data doręczenia doręczonej decyzji złożone przez pana Tomasza Drobińskiego	1
5	Kserokopie: decyzji nr: BF.3120.4.1474.2021 z dnia 24.02.2021 r., BF.3120.4.1426.2021 z dnia 18.02.2021 r., dowody doręczenia ww. decyzji oraz wyjaśnienie sprawie doręczenia podatnikom decyzji z uchybieniem terminu	5
6	Kserokopia: deklaracji podatkowej na 2021 r., z załącznikiem, korekta deklaracji podatkowej na 2021 r., z załącznikiem oraz wyjaśnienie złożone przez p. Rolbiecką w sprawie niewłaściwych czynności sprawdzających	7
7	Kserokopie: listy płac nr 258. prowizja za inkaso opłaty miejscowej, raportu kasowego nr 2021/0008 za okres od dnia 11.10.2021 r. do dnia 18.10.2021 r.; uchwała w sprawie wprowadzenia opłaty miejscowej wraz z dwiema uchwałami zmieniającymi; potwierdzenie operacji nr 2021.10.20/9605/1 oraz wyjaśnienie złożone przez pana Sławomira Warnke w sprawie nieprawidłowości w odprowadzaniu i rozliczaniu opłaty miejscowej załącznikiem	10
8	Wyjaśnienie z dnia 15.03.2022 r. złożone przez pana Radosława Orlikowskiego dotyczące braku realizacji dochodów z tytułu opłaty adiacenckiej i opłaty planistycznej	1
9	Kserokopia: aktu notarialnego 1044/2021 z dnia 26.05.2021 r., porozumienia w sprawie zamiany nieruchomości z dnia 23.04.2021 r., faktur Vat wystawionych w dniu 28.05.2021 r. na kwotę 69.000,00 zł	17

	przez Powiat Chojnicki nr FV/POW/63/2021 i Gminę Brusy nr UMB/2021/0152 oraz PK 129 z dnia 26.05.2021 r., uchwały: Rady Powiatu Chojnickiego w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości, Rady Miejskiej w Brusach w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości, Zarządzenie Burmistrza Brus w sprawie zamiany nieruchomości pomiędzy Powiatem Chojnickim a Gminą Brusy, a także wyjaśnienie z dnia 28.03.2022 r. złożone przez panią Katarzynę Kłodzińską – zastępcę skarbnika	
10	Wykaz zbytych nieruchomości gminnych	1
11	Informacja sporządzona przez panią Marzenę Lewińską w sprawie umów najmu lokali wraz z załącznikami	4
12	Wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Brusy na lata 2021 – 2025, zarządzenie Nr 34/21 Burmistrza Brus z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie ustalenia stawki bazowej czynszu za 1m <sup>2</sup> , kserokopia umowy najmu lokalu socjalnego (GK.7145.62.2021) oraz wyjaśnienie złożone przez panią Marzenę Lewińską w sprawie naliczenia zaniżonej stawki czynszu	13
13	„Wykaz umów dzierżawy nieruchomości należących do Gminy Brusy” datowany na dzień 17.03.2022 r., sporządzony przez pana Radosława Orlikowskiego – inspektora w Wydziale Gospodarki Przestrzennej	1
14	Wykaz umów najmu świetlic wiejskich w roku 2021 sporządzony przez panią Marzenę Lewińską	1
15	Wyjaśnienie złożone przez panią Annę Zagórską – księgową w sprawie niepodejmowania czynności windykacyjnych zaległości czynszowych oraz wyjaśnienie złożone przez panią Grażynę Felską – radcę prawnego, w sprawie niepodejmowania czynności windykacyjnych zaległości z opłat przekształceniowych	2
16	Kserokopie pism burmistrza, informujących zastępcę burmistrza i skarbnika gminy o przyznanych im nagrodach – nr OPR.2122.15.2021 (2 pisma) z dnia 21.05.2021 r. oraz nr OPR.2122.28.2021 z dnia 6.10.2021 r.	3
17	Zestawienie przeprowadzonych w 2021 roku postępowań w sprawie zamówienia publicznego, sporządzone przez panią Ewę Mochol – specjalistę ds. zamówień publicznych	2
18	Zestawienie przeprowadzonych w 2019 roku postępowań w sprawie zamówienia publicznego, sporządzone przez panią Ewę Mochol – specjalistę ds. zamówień publicznych	5
19	Zestawienie przeprowadzonych w 2020 roku postępowań w sprawie zamówienia publicznego, sporządzone przez panią Ewę Mochol – specjalistę ds. zamówień publicznych	4
20	Statut Zakładu Gospodarki Komunalnej w Brusach	9
21	Informacje „Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi”, sporządzone za rok 2020 i rok 2021 przez pana Artura Rogożyńskiego - głównego specjalistę ds. VAT upoważnionego do podejmowania czynności pod nieobecność skarbnika gminy	2
22	Wyjaśnienie pani Anny Zagórskiej – księgowej oraz 3 Karty Środka Trwałego	4
23	Potwierdzenia przekazania dwóch części projektu protokołu kontroli panu Witoldowi Ossowskiemu – Burmistrzowi Brus	2